

الجذور الإسلامية للرسمية
مصر ١٧٦٠-١٨٤٠

Islamic Roots of Capitalism

Egypt, 1760–1840

BY PETER GRAN



University of Texas Press, Austin & London

مقدمة المؤلف للطبعة العربية

صدر هذا الكتاب بالإنجليزية عام ١٩٧٩ ، وقد قرأ على نطاق واسع . وما أزعجنى هو أن من كتبوا عن مصر بعد هذا التاريخ لم يتخلوا عن عام ١٧٩٨ (عام مجئ الحملة الفرنسية كبداية للتحديث فى مصر) ، بل ولم يفكروا فى مجرد طرح الافتراض القائل بأن مصر كانت تتمتع بثقافة حية ، وأنه كان من الممكن أن تنجز عملية التحديث بنفسها . إن هذه الأفكار التى تمثل فى الحقيقة جوهر هذا الكتاب ، قد رفضت رفضاً أساسياً ، وكان من النادر أن يستشهد باحث بكتابى هذا طوال السنوات الخمس الأخيرة . وما آلمنى أكثر أنه يبدو أن حركة الاستشراق المتمرسه فى فقه اللغة قد ماتت فى هذه الفترة الأخيرة . وبالرغم من أن لدينا الآن مؤرخون اجتماعيون ، ومؤرخون متخصصون فى تاريخ المرأة ، ونقاد ثقافيون ، وكتاب متخصصون فى الصحوة الإسلامية ، إلا أنه لا يبدو هناك أى تغيير . هل هناك استشراق جديد ، كما أن هناك أمبريالية جديدة ؟ أعتقد ذلك . .

وإذا تأملنا ما ينجز من دراسات حول المكسيك والهند ومقارنته بمصر وبنفس المقاييس ، فسوف نلاحظ أن مصر لا تزال هى الضحية بشكل واضح . إن كتاب اليوم محنكون تماماً ، ولكنهم لا يزالون عرضة للاستغلال كدأ بهم من قبل . وأظن أن الطريقة التى استقبل بها هذا الكتاب يمكن أن تقدم دليلاً على ذلك .

وقد طلب منى كل من الناشر والسيد / محروس سليمان (مترجم هذا الكتاب إلى العربية) أن أتناول بالتوضيح نقاطاً سبع كمقدمة للترجمة العربية ، وأظن أن هذه طريقة جيدة لتقديم الكتاب إلى القراء العرب وهذه النقاط السبع هى :

- (١) لماذا كان اختيار الفترة من ١٧٦٠ إلى ١٨٤٠ بالتجربة ؟
- (٢) ما تأثير إقامتى بالشرق الأوسط على ما جاء به هذا الكتاب ؟
- (٣) إذا كنت قد برهنت فى كتابى على أن عملية التحديث فى مصر قد سبقت وصول الأوروبيين ، فما هو دور الأوروبيين فى عملية التحديث ؟
- (٤) لماذا اعتبرت كتابات الشيخ حسن العطار تعد نوعاً من التحديث ؟
- (٥) ما هى القيمة الثقافية للمخطوطات فى تاريخ الفكر ؟
- (٦) هل يمكن المقارنة بين الجذور الإسلامية للرأسمالية والجذور البروتستانتية للرأسمالية ، أم أن هناك درجة من التداخل بينهما ؟
- (٧) وفى عصرنا الراهن ، وفى ضوء السيادة النسبية للفكر السلفى ، ما هى دلالة وضع أساس عقلانى لدراسة الرأسمالية بأعتباره تراثاً وليس شيئاً مستعاراً ؟

والتمويل ، والريع ، والمزارعة ، ويكشف التاريخ عن هذه السمات والمظاهر فى تكوينات مختلفة وليست هناك فى الرأسمالية تلك المراحل التى تتميز كل منها عن الأخرى تميزا صارما وبالتالي ، وحتى الآن الأقل ، فإنه ليس هناك نهاية لها . ولكن يمكن أن نأخذ الاتجاه لتحقيق أقصى ربح فى نظام رأسمالى باعتباره نقطة فاصلة تقريبية بينه وبين الإقطاع ، وليس أكثر من ذلك .

وسأعرض هنا مثلا مختصرا . فأنا أعيش فى فيلادلفيا ، وهى مدينة رئيسية فى بلد رأسمالى متقدم ، وهناك من حولى عدد من الناس متعطلون ، الكثيرون منهم لأسباب تتعلق ببنية النظام ، والبعض الآخر يبدو أنه يعمل بأسلوب المقايضة والتهرب ، والبعض الثالث يعملون بالقطعة كل الوقت أو بعض الوقت فى محلات الحلوى ، ويسود هذا النظام المدينة منذ عام ١٩٤٥ . والكثيرون من هؤلاء الناس نادرا ما يحصلون على مبلغ كبير ، ويصل عددهم إلى خمس (٢٠٪) سكان المدينة . وتصل الأمية بين البالغين إلى نفس هذه النسبة تقريبا . وأكثر من نصف النساء العاملات فى فيلادلفيا لا يكسبن ما يكفى لإعالة أنفسهن ، ومن ثم فهن لسن من البروليتاريا ، ولم يتحولن إلى بروليتاريا وبالتالي لا تبدو عليهن سمات البروليتاريا . وبالإضافة إلى ذلك فبالمدينة عدد كبير من خدم المنازل فى السنوات الأخيرة ، وهم من المهاجرين من العالم الثالث ، ولا يملكون تصاريح عمل ، ومن ثم ليس لهم أية حقوق قانونية . ويبدو أن هؤلاء الخدم سيعيدون النمط العبودى إلى الوجود مرة أخرى . والأغلبية من الرأسماليين بالمدينة هم من التجار الذين يمتلكون متاجر صغيرة (أو أكشاك) يعملون بها وحدهم . ورغم هذه الصورة فنجد أن الكتاب النموذجى فى الاقتصاد السياسى فى بلدنا يذكر أن فيلادلفيا بها بنك أو بنكين كبيرين وشركات تجعل من مدينتنا (وسكانها الذين يصل عددهم إلى المليون تقريبا) جزءا ليس فقط من الرأسمالية بل من الرأسمالية الاحتكارية . وآمل أن يوضح هذا ، لماذا أشعر بعدم الارتياح للتغيرات السائدة التى يقدمها الاقتصاد السياسى للرأسمالية . وإذا كانت فيلادلفيا رأسمالية احتكارية فما فائدة هذا الوصف ؟ وما الذى يقوله لنا عن أنواع التنظيمات السياسية التى يمكننا أن نقيمها ؟

(٢) أثر إقامتى بمصر من عام ١٩٦٨ إلى عام ١٩٧٣ على هذا الكتاب :
أقمت بمصر بصفة مستمرة فى فترة حافلة بالأحداث من عام ١٩٦٨ إلى ١٩٧٣ . وكنت محظوظا إذ انغمست خلال هذه الفترة فى جماعة جادة من الدارسين فى جامعة عين شمس ، وكانوا جميعا مشغولين بإعداد رسائلهم الأكاديمية عن تاريخ مصر الحديث . ولا أعتقد أنه كان من الممكن صدور هذا الكتاب بهذه الصورة دون معونتهم وتشجيعهم هم وغيرهم .

وثانيا ، لقد جئت إلى مصر وأنا أجهل الأزهر تماما ، كنت أميل إلى الاعتقاد بأن المثقفين الدينيين من أى نوع كانوا ينتمون إلى الطراز القديم . إلا أن فكرتى هذه تغيرت بعد ترددى لسنوات عديدة على مكتبة الأزهر . إن المناقشات التى كانت تدور بيننا بالمكتبة جعلتنى أدرك أن أى معنى أستخلصه من كتابات هؤلاء المؤلفين فى مختلف فروع العلوم الدينية القديمة ، يجب أن يأخذ فى الحسبان أن هؤلاء المؤلفين يمكن أن تكون لديهم زاوية رؤية حديثة تماما وبعد هذه التجربة بالأزهر كنت أفترض وجود معان حديثة فى كتابات هؤلاء الشيوخ ، مما دفعنى إلى قراءة ما بين السطور فى كتاباتهم .

وثالثا ، كنت أحمل انطبعا من قراءتى فى كتب الغرب بأن مصر مملكة القطن ، وبالتالي فهى بلد الفلاحين مع نخبة ضئيلة بالقاهرة . وعند وصولى إلى القاهرة بدأت أكتشف البيوت التجارية القديمة ، وشاهدت العديد من البراهين على وجود فئة وسطى كبيرة فى مختلف المدن المصرية منذ مدة طويلة . وعند ما بدأ أندريه ريمون فى نشر مقالاته ثم كتابه عن " التجارة فى مصر العثمانية " ، أصبحت أكثر تفتحا .

رابعا ، أدركت أن الإسلام فى مصر يعنى الصوفية ، أو على الأقل أنه متأثر بها . وتنقل لنا كتبنا فكرة أن الجماهير فى مصر من المتدينين وأن حفنة ضئيلة من الناس الأتقياء هم الصوفيون .

وبالإضافة إلى ذلك فإن المعرفة الصوفية فى كتبنا الأمريكية تعنى الباطنية (أى التأمل المبهم اللا عقلانى كوسيلة للحصول على المعرفة) . ومصطلح الباطنية فى الإنجليزية mysticism يعنى شيئا غريبا وغير مرغوب فيه . وعلى ما أتذكر فإن برتراند راسل وصفها بأنها ضعف عقلى .

ومن الأفضل أن نعرف الصوفية بأنها فكر دينى ، وبالرغم من أن النقد المتباين للصوفية يمكن أن يكون صحيحا ، إلا أن أهميتها خطيرة تاريخيا . وكانت هناك حادثة هامة بالنسبة لى هى تعرفى على شيخ صوفى فى باب اللوق ، تصادف أن كان طبيبا نفسيا من المدرسة الفرويدية ، وباعتباره فرويديا ، فإن هذا الطبيب كان يعتمد على العلاج الجماعى ، كما كان لديه مرضى أفراد يعالجون على أسس فرويدية . ودعانى ذات مرة إلى جلسة حلقة ذكر للعلاج النفسى ، وبينما كنت أصغى إلى النداءات المتداخلة بين الذاكرين أدركت أن هذه هى حدود الدراسات الثقافية فى مصر . إن دراسة الصوفية تمثل مدخلا لعلم النفس ، والطب ، والتاريخ الثقافى والسياسة . وللأسف فإن الدراسات الصوفية كما هى موجودة الآن فى العالم لا تكشف إلا عن القليل من مثل هذه الموضوعات .

(٣) إذا كانت عملية التحديث بدأت قبل وصول الغرب ، فما هو أثر الغرب على عملية التحديث هذه :

لقد قدمت عددا كبيرا من الأدلة التى استقيتها من مصر فى القرن الثامن عشر ، ومن العلم المحلى فى فترة قصيرة لاحقة ، والذي يشبه الثقافة المعاصرة . وإذا طرحت هذه الأدلة للتساؤل ، فإننى أظن أن الشكوك حول وجودها أقل مما هى حول مدى أهميتها بالنسبة للتطورات اللاحقة . وليس هذا هو ما أحاول معالجته هنا .

إن الإبداع الأساسى فى أواخر القرن الثامن عشر هو معجم " تاج العروس " للزبيدي . وقد حاول إدواردلين أن ينافسه ولكن لم يحاول أحد ممن عاشوا فى زمن أكثر أحداثه تكرار هذه المحاولة . وينم تكوين هذا المعجم عن عقل عصرى ، يعمل ويمارس وظيفته فى مجال واسع من العلاقات العلمية الكثير منها كان من نتاج الطريقة الصوفية الوفاية ، التى كان لها صالونها الثقافى أو " المجلس " . وإذا أضفنا إلى ذلك سلسلة من الكتابات الأقل شهرة ، ولكنها ذات دلالة ، فإن هذه الفترة تبرز كفترة هامة من الناحية الثقافية . ولم يعد الجبرتى عبقرى فى عصر مظلم ، كما لا يزال يعتقد بعض مفسرى التاريخ . ويظهر العطار بشكل بارز بسبب مقامته ، وهى فى الأساس قصة قصيرة عصرية ، وكذلك لمؤلفاته فى الطب ، والمنطق ، ولكثير من المؤلفات الأخرى أيضا .

وللتأثير الأوروبى على مصر أوجه عديدة . وإذا كنا نقصد تأثير الأقليات التجارية الناطقة بالفرنسية فى حوض البحر المتوسط ، فإنه من الصعب تحديده حيث أنه لا بداية لهذا التأثير الذى كان مستمرا طوال قرون .

أما إذا كنا نعنى الغزو النابليونى والتأثير الفرنسى بعد ذلك ، فإن كتابى يوضح الآتى:

لقد أضر الهجوم الفرنسى على مصر بالطبقات الوسطى ، وبالثقافة العقلانية التى كانت تفرزها . وعلى أى حال ، كانت هذه الطبقات فى وضع قريب من الإزمة فى ذلك الوقت ، ولا شك أن التأثير الفرنسى عمل على تعزيز قرار الحكام المصريين اللاحقين كى يتحالفوا مع الأجانب ، وفى الحدود التى يريدون فيها خلق صفوة تقنية مدربة محليا ، وفى ظل الرعاية الأجنبية . ولم تكن أوروبا فى القرن الثامن عشر متقدمة فى الطب أو العلم بشكل مشير ، ولقد برهنت على أن اختيارات محمد على فى هذه المجالات كانت على ما يبدو مدفوعة بعوامل سياسية ، أكثر منها بالاعتبارات الفنية بالنسبة لما كان يحصل عليه . أما الخلاف الأكبر حول التأثير الأوروبى ، فهو أن المنافسة بين الرأسماليات قد أضرت بمصر ، وتركبتها بلدا أكثر فأكثر تخلفا وتبعية للخارج . وكان من نتائج هذا أن ملاك الأراضي بدأوا ينتجون للسوق الأجنبى باعتبارها أكثر ربحية من الإنتاج للسوق

المحلى . إن دراسة دقيقة لما كتبه المصريون فى النصف الثانى من القرن التاسع عشر ، بالمقارنة مع ماكتبوه فى النصف الثانى من القرن الثامن عشر ، تبين أن البلاد فى الفترة الأخيرة كانت فى حالة انحطاط ثقافى ، هذه الفكرة تمثل مراجعة للمقولة الشائعة بأن مصر كانت تعاني فراغا ثقافيا ، وأن أوروبا هى التى ملأت هذا الفراغ بالأفكار الحديثة. إن نظرة فاحصة إلى مصر توحى بشئ آخر تماما ، فالسبب فى عدم تقبل مصر للتكنولوجيا ، سواء كان هذا هو الحال أو لم يكن ، لم يكن هو الجهل أو النظرة الدينية ، ولكن عدم ملائمة هذه التكنولوجيا للنظم القائمة . وفى الحالة التى بين أيدينا ، فإن مثال إدخال الطباعة فى مصر يستشهد به دائما ، فهو ينبئ بما سيعترب عليه من بطالة قطاعات ضخمة مختلفة من قوة العمل ، وهى قوى منظمة جيدا ، وبالتالى كان على الدولة أولا أن تعد القوة اللازمة لسحق الناسخين قبل ادخال الطباعة . ولم يؤثر الغرب بذاته فى هذه العملية بشكل مباشر ، بل كان تأثيره عن طريق غير مباشر ، عندما وجد السوق التجارى العالمى الآخذ فى الاتساع ، مما أتاح للمنتجين فى بلاد كثيرة ومن بينها بلاد أوربية أن تتجاهل الطوائف الحرفية المحلية مما أدى إلى ضعفها ، وعندئذ تمكنت التكنولوجيا الجديدة من الدخول.

(٤) العطار مساهما فى حركة التحديث المحلية:

إننى أفترض دائما أن كل بلد له طرقه الخاصة نحو الحداثه ، وأنه لا جدوى من الأفكار الشائعة عن " مجئ الغرب " . وحيث أن هذه رؤية الأقلية من المؤرخين ، فقد رأيت إنه من المهم استراتيجيا أن أتبع بعمق مجرى حياة أحد الشخصيات البارزة ، على أن يكون قد عاصر مرحلة ما قبل عام ١٧٩٨ وما بعدها ، كسبيل لبناء حجتى . ومن ثم فقد اخترت شخصية العطار . أما عن مرتضى الزبيدى ، هذه الشخصية العظيمة ، فكان بالتأكيد مقبولا لدى ، وربما كان اختيارا أفضل ، إلا أنه بوفاته قبل مجئ الأوربيين ، فإنه بذلك ينتمى إلى الفترة المتأخرة من العصر العثمانى والتى أحاول أن أحللها . وبعبارة أخرى أود أن أثير جدلا أقوى ، متخذا من مادة العطار أساسا ، لأن الأغلبية من الناس تنظر أن مصدر التحديث فى مصر هو الخارج ، ومن ثم يتجهون إلى استبعاد كل ما هو فى الخلفية التاريخية . ومع ذلك فإننى أتساءل ، كيف استطاع قليل من الأتراك ، فى بلد سكانه عدة ملايين أن يجعلوا كتابا كثيرين يفترضون أن البلد لم يعد حقا وبطريقة ما هو مصر ، ومن ثم فهى ليست جزءا من تحليلاتهم ؟ من الذى كان يطعم هؤلاء الأتراك ؟ ومن الذى علمهم ؟ ومن الذى جعلهم يكونون أسرا ؟ وكان هناك معارضة يعتد بها لاعتبار العطار أو غيره من كتاب عصره جزءا من عملية التحديث . ويرى هؤلاء فى مثال العطار أنه ببساطة عالم ، كان عمله الأساسى كتابة الحواشى بأسلوب أدبى يصعب فهمه ، وبطريقة ، الكتابة تحتذى . وإذا كان هذا الوصف يرضى كثيرين تماما من أصحاب الدرجات الجامعة

وعلى نحو شائع ، إلا أنني من أجل مفاهيمنا العصرية يمكن أن أتفق على أن إضفاء العصرية على أحد كتاب الحواشي يتطلب ولو قدرا ضئيلا من التبرير.

وحتى أكون واضحا فإننى أعتقد أنه من الضروري على المؤرخين أن يعدلوا عن رأيهم في الحواشي والشروح والتقارير . . . الخ . فقد جاءت كتابات العلماء على هذه الصورة خلال الفترة من القرن السابع عشر حتى القرن التاسع عشر . ويعتبر الكثير من هذه الأعمال من الأعمال المدرسية ، كما يعتبر البعض منها أعمالا أصيلة تماما . وتضمن عدد لا بأس به من هذه المؤلفات ملاحظات خاصة بزمانها ومكانها ومن ثم فهي أعمال لها قيمتها كمصادر . إننا نكتب في أيامنا هذه مستخدمين الهوامش، ومع ذلك نزع أن كل مانكتبه أصيل . كما أن مانكتبه من نصوص يعتمد اعتمادا كبيرا على كتب أخرى ، ليس فقط من أجل ما بها من حقائق ، بل من أجل ما احتوته أيضا من فروض وآراء ونتائج . ما الذى يكسب هذه الأعمال أصالتها ؟ ولماذا لا نرضى عن علماء الأيام السابقة ، الذين بالغوا في تطرفهم فزعموا أن أفكارهم ليست أصيلة ؟ إنها فى كلتا الحالتين وببساطة قضية أسلوب.

لقد كتب العطار بطريقة عصره وبلغة زمانه ، وفى المجالات المباحة فى أيامه ، ومن بينها الحواشي والمقالات فى مجالات مثل " علم الكلام " . ومثل الكثيرين فإن كاتبنا سابقا لعصره لن يتفق تفكيره مع الفكر السائد فى زمانه ، وهذا يجعل من قراءة أعماله عملا مضنيا . وإذا نظرنا إلى هذه المشكلة باعتبارها قضية عصرية ونحيناها جانبا ، فإننا نجد كتاباته تكشف عن عقل على درجة عالية من التنظيم . إلا أنه لا يزال هناك بعض المشاكل ، فلماذا مثلا لم يستسغ القراء المعاصرون " علم الكلام " ؟ وفى كتاب معروف (صدر عام ١٩٧٩) كتبه حسين مروة بعنوان " النزعات المادية فى الفلسفة العربية الإسلامية " كرس المؤلف مئات الصفحات ليوضح أن " علم الكلام " كان ميدان المثقفين الناقدين فى عصر هيمن عليه الدين . وكان " علم الكلام " نوعا من الغطاء للتفكير الحر . ومن خلال علم الكلام طرح العطار المشاكل السياسية ، كما ميزبين ما يمكن أن نطلق عليه رؤى دنيوية.

وبلا شك كان الإسهام الرئيسى للعطار باعتباره معلم لغة وكاتب . ومن الصعب أن نتجاهل ما يطرأ على اللغة من تغيير ، فهى وطيدة الصلة ببناء الأمة . فكل الأمم لها سياسة لغوية فى عالم اليوم . ووصل العطار إلى نقطة أدرك عندها بروز الصلة الوثيقة بين اللغة وميراثها وأسهم العطار فى هذا الاتجاه عندما أحيا عددا من اللغويات القديمة . كما اهتم بالنحو فجعل منه علما واضحا ومنطقيا . ومن هذه الزاوية كان عمل العطار تعبيرا مبكرا عن " اتجاه النحو الوافى " الذى برز فى مصر فى الأربعينات والخمسينات من القرن العشرين . إن معرفة العطار بتراث اللغة العربية ساعده على أن يعد كتابا فى أصول

الإنشاء ليستخدمه الكتبة فى الجهاز الادارى لمحمد على . وظل " انشاء العطار " مستخدما طوال القرن التاسع عشر . والأعمال التى حلت محله لا تختلف عنه كثيرا .

وفى النهاية فإن قدرات العطار الأدبية والتى ظهرت فى مقامته تجعلنا نفكر فيه باعتباره متقدما على المولحن فى " حديث عيسى بن هشام " ، وعلى الأعمال الأخرى للجيل الأول من كتاب النشر المعاصر .

وكان العطار من أبرز معلمى القرن التاسع عشر فى مصر ، إن لم يكن أبرزهم جميعا . وأثمر جهده اثنى عشر طالبا ، أصبحوا يمثلون النخبة الثقافية فى البلاد فى العقود القليلة التالية لوفاته عام ١٨٣٥ . (أنظر الفصل السادس) ولا يماثل كمعلم أحداً ممن أتوا بعده .

(٥) القيمة الثقافية لهذه المصادر الأصلية التى خلفها لنا العطار وغيره: وأود أن أرى أحد الباحثين يقارن كتابات مثقفى القاهرة فى أواخر القرن الثامن عشر بأعمال معاصريهم فى عصر التنوير فى أوروبا والعالم الجديد .

إن أكثر هؤلاء الكتاب أتوا من المدن الدول "city states" قبيل تأسيس الدول الوطنية الكبيرة ، أو من المدن مثل باريس ، وبذلك كانوا معزولين عن المناطق المحيطة بهم ، والكثير من هذه الشخصيات درست عددا من مجالات العلم . وهذا يحتاج إلى شرح . فهل كانت الحرية الفكرية فى ذلك العصر ، والتى يرجع لها الفضل فى تكوين هؤلاء المثقفين ترجع إلى ضعف هذه الدول ، أم أنها ترجع إلى أن هذه المجتمعات فى تلك الفترة كانت أقل تمزقا بفعل الصراع الطبقي الذى ظهر بعد ذلك بقليل ؟ أم ترجع إلى سبب آخر ؟ ونحن نطلق اليوم على هؤلاء المفكرين وبشئ من الازدراء " الموسوعيون " ، لأننا أكثر منهم تخصصا . ومع ذلك فإن دائرة المعارف الفرنسية والتى لا يضارعها فى عصرنا إلا العدد القليل كانت من نتاج هذه الشخصيات العظيمة فى فرنسا . ولكن هل تضارع دائرة المعارف هذه " تاج العروس " ؟ لقد كان الكسندرفون همبول Alexander Von Humboldt يتمتع بمعرفة واسعة ، ولكن هل كانت تضاهاى معرفة العطار ؟

لقد كانت دراسة التشريح مثلا هى الموضوع الهام الذى انقسم حوله المفكرين فى كل هذه البلاد ، فهل يمارس من خلال التجربة أم من خلال الاستنباط متبعين ابن سينا ؟ وقد قام من انحازوا إلى جانب الدراسات التجريبية كالعطار بأحياء دراسة ابن النفيس ، وهو من الشخصيات البارزة والمبكرة من الميراث العلمى ، والذى تبنى هذا الموقف ، ومن ثم وصل إلى نتائج تقترب من النتائج المعاصرة . وطبقا لما كتبه العطار مثلا فإن ابن النفيس قال بوجود الدورة الدموية ، ولذلك يمكن القول أنه سبق بقرون عديدة اكتشافات الطبيب البريطانى هارفى والذى ينسب إليه عادة كل الفضل .

وعندما أقول أن مثل هذه الأفكار مفيدة ، فإننى أعنى هذا من خلال منظور معاصر .

وهناك ما يشير هذه الأيام إلى عودة ظهور دول تجارية صغيرة ، كما فى شرق آسيا مثلا ، كما أن هناك ما يشير إلى الرضاء بوجود " الجذب البشرى " كما فى بنجلاديش وشرق أفريقيا والعراق . وكل هذه البلاد حافلة إلى حد ما بذكرىات الاقتصاد السياس فى القرن الثامن عشر . وربما تزامن هذا مع أعنف الجدل وأشدّه حرارة فى ميادين المعرفة وكان حول تفسير هذا القون، لقد أريق كثير من المداد حول " نموذج التنوير " هذه الأيام . وبينما تغير الكثير خلال مائتى عام ، إلا أنه ربما لا يزال من المفيد أن نعود فى ضوء ما تقدم إلى دراسة أصول القرن الثامن عشر.

(٦) حول احتمال وجود جذور بروتستانتية وإسلامية للرأسمالية:

ومرة أخرى يشير هذا السؤال إلى الحاجة إلى أعمال لم تنجز بعد . ومنذ حوالى جيل مضى ، انصرف الدارسون للديانة فى أوروبا عن الأعمال الرائدة لكل من فيبر Weber وتاونى Tawney ، والتي كانت المحاولات الأولى فى هذا الميدان ، فغيروا الاتجاه من المنهج التاريخى فى دراسة الدين إلى منهج غير تاريخى ، فدرسوا علم الظاهرات مثلا، ولا شك أن هناك أسبابا عديدة لهذا التحول ، ومن بين هذه الأسباب كانت الأسباب السياسية. لقد ظهر هتلر مدعيا أن كشف اللوثرية تاريخيا يمثل دعما لسياساته . أما عن أساتذة الدين، ومهما كانت درجة أمانتهم فالشئ الوحيد الذى فعلوه هو فصل دراسة الدين عن دراسة التاريخ.

ونحن نعيش اليوم عصرا مختلفا ، ومن الأفضل أن نتعرف على دور الدين فى قيام الرأسمالية فى الأقاليم المختلفة .

ويبدو مؤكدا أن كثيرا من الديانات قدمت بعض الدعم فى تطور الرأسمالية . والشئ الذى يحتاج إلى توضيح ويبدو محيرا هو كيف نتحقق من مدى أهمية الدين بالنسبة للرأسمالية ومدى حاجتها إليه بالمقارنة بالأشكال الأخرى من قانون وثقافة . وتقوم البنى الدينية من أجل أن تلبي فى النهاية احتياجات الجماعات التى تنتمى إلى هذه الديانات. وتبرهن هذه الديانات على الأقل أنه لا يمكن اختزال هذه الاحتياجات فى الاحتياجات الاقتصادية . وبالإضافة إلى ذلك فمن الواضح أن عقيدة مثل الإسلام والمسيحية يمكن أن تدعم الرأسمالية والإقطاع والنمط الأسيوى والاقتصاد القبلى ، ولكن إذا طرحنا هذه المحاذير جانبا ، فيبدو أن هناك بعض الأهمية المتوازية بين الدافع للإصلاح الدينى فى أوروبا، ودوافع مختلف حركات إحياء " الحديث " بين التجار المسلمين. وأظن هنا أن المستقبل يتطلب دراسات أكثر رصانة.

(٧) أثر العقلانية على كل من الإسلام والرأسمالية:

لقد طرحت توا إجابة لهذا التساؤل ، فبالرغم من كونى مؤرخا، إلا أننى مهتم بالطريقة

التي سوف تستعمل بها المؤسسة السلفية التاريخ والمذهب العقلي . إننى أريد أن أقدم معرفة تُحرر ، لا معرفة تقمع ، وعندما أعود ثانية إلى مصر ، أخشى أن يخبرنى أحدهم بأن المثقفين المصريين لم يدرسوا هذه الفترة لأنهم لا يريدون أن يُثبتوا ذلك الذى تعرض للنقد . وأنا مهتم فى نفس الوقت بإنكار خصوصية التاريخ المصرى فى الفكر "الأصولى" والفكر الشيعوى . فالقرن الثامن عشر ليس جزءا من العصر الجاهلى كما ترى إحدى الحركتين. وما زاد من سخطى أن أحد الأصدقاء هنا فى أمريكا قدم عرضا للكتاب إلى جريدة رجال أعمال وقال فيه أن هذا الكتاب يبرهن على أن مصر كانت دائما سوقا طيبا لمشروعات الأعمال. ولم يكن هذا مقصدى أيضا.

ومنذ صدور هذا الكتاب بالانجليزية كان موضع جدل ، وقد علق عليه كاتبان تعليقا مستفيضا: أحدهما محمود أمين العالم فى عدد نوفمبر ١٩٨٠ من "اليسار العربى" وثانيهما : سمير أمين فى مقال بعنوان : "تناقضات التطور الرأسمالى فى مصر مقال لعرض كتاب " نشر فى Monthly Reviw عدد سبتمبر ١٩٨٤ (ص ص ١٣ - ٢١). يضاف إليها العرض الذى قدم رفعت ابو الحاج فى مجلة Muslim World (عدد يوليو - اكتوبر ١٩٨٢)، وكذلك الملخص الذى قدمه سامى خشبه بالأهرام فى ٢٠ سبتمبر ١٩٨٢، والمرحوم جو فليتشر Joe Fletcher فى مجلة The Journal of Asian History مجلد ١٥ فى الجزء الأول ، والمرحوم الكسندر شولش Alexander scholch (مجلد ٢٠ ، جزء ١-٢، وأيضا ندى طميش فى مجلة Arabica (مجلة ٢٩ ، جزء ٣) والمرحوم احمد صادق سعد فى مقال نشر بالأهالى (عدد ١١ مايو ١٩٨٣)، وسوسن محمود فى مقال نشر بمجلة قضايا فكرية (المجلد ٣-٤ ، أغسطس ١٩٨٦) ، كما قدم البعض الآخر تلخيصات للكتاب فى عدد آخر من المطبوعات . ورأى القليل ممن عرضوا للكتاب أنه مجموعة من الأفكار ، وافقوا على بعضها واعترضوا على البعض الآخر ، فقال دانيال كريسلوس فى مجلة "The American Historical Review" (عدد فبراير ١٩٨٠) : "إن القليل من أفكاره لا يمكن دحضها " ولكنه ينهى مقاله بالقول أن الأمر يحتاج إلى الاحتراف حتى يستطيع المرء قراءة الكتاب . وذكر تيرى ولز Terry Walz مسئول مركز الأبحاث الأمريكى بمصر فى مجلة The International Journal of African Historical Studies (مجلد ١٣ ، جزء ٣) أنه أعجب بالنظرة العامة للكتاب دون بعض النقاط الخاصة . وقد صب ثلاثة آخرون - من المستشرقين - جام غضبهم على الكتاب وجاء النقد الأول من جبريل بير Gabriel Baer والثانى من فريد دى يونج Fred De Jong ، والثالث من عزيز العظمة وقد برهن الأولان على أنهما لم يجدا فى الكتاب بناءً واسعاً. ويبدو أنهما قد وجدا فى أفكار الكتاب ما يشير دهشتهم وتساؤلاتهما وخلصا من ذلك إلى أن الكتاب ضل السبيل إلى التوفيق، وقد أشارا إلى عدد من الأخطاء فى التفاصيل وفى الهجاء كانت مفيدة فرفض بير وضع

الشيخ حسن العطار في سياق مادی (مجلة Journal of the Social and Economic History of the Orient ، مجلة ٢٥ ، جزء ٢ ، ١٩٨٢)

واتخذ دى يونج مواقف أكثر تطرفا فكتب عرضا مطولا في مجلة The International Journal of Middle East Studies (مجلة ٨٤ عام ١٩٨٢) فقدم تفسيرات بديلة لبعض ما جاء بالكتاب بين أفكار اختيرت بصورة عشوائية أدخل عليها تعديلات هجائية ، وقد قمت بالرد عليه في نفس العدد من المجلة معبرا عن تفضيلي لما توصلت إليه من صياغة للأفكار وكذلك تمسكى بالشكل الهجائي في بعض الحالات . وقد أتبع هذه المقال بأخرى مستفيضة بعنوان " حسن العطار المتجول (١٧٦٦ - ١٨٣٥) ، اعادة النظر ومفراه " نشر بمجلة Journal of Semitic Studies (مجلد ٢٨ / ١ ، ربيع ١٩٨٣) ص ص ٩٩ - ١٢٨ هاجم فيه ملاحق الكتاب (١) التي ناقشت فيها ما قيل عن اسفار العطار فيما بين ١٨٠٢ - ١٨١٥ إلى ألبانيا . دى يونج يزعم أن العطار قد سافر فيما بين ١٨٠٣ - ١٨١٣ وأنه زار ألبانيا فعلا . (وفي نفس الوقت تقريبا ، طرح مؤرخان فلسطينيان بعملان على خطابات اكتشفت مؤخرا فكرة أن سفر العطار كان فيما بين ١٨٠٣ - ١٨١٤) أنظر مقال عادل مناع : العلاقات الثقافية بين علماء مصر وعلماء القدس في أوائل القرن التاسع عشر في مجلة Asian and African studies (مجلة ١٧ ، ١٩٨٣ ، ص ص ١٣٩ - ١٥٢) مستندا إلى مخطوط غير منشور كتبه بطرس أبو منه بعنوان " ثلاث رسائل من الشيخ حسن العطار إلى مفتى القدس " ، أما عزيز العظمة فنشر مقالا في مجلة The Middle East التي تصدر ببريطانيا (عدد مايو ١٩٨٠) يبدو منه أنه لم يعثر على بناء للكتاب زاعما أن خطى الفكرى واستخدامى للمصطلحات ينم عن جهلى بالاسلام . وبعد أن قدم عددا من " التصويبات " أنهى مقاله نهاية شاعرية بالجملة التالية : "إن هذا التجنى على أبجديات الفكر العربى الاسلامى جاء متواصلا حتى أنه يثير مسأله مصداقية الكتاب " وردى على هذه الانتقادات أنه إذا أردت أن تفهم ما تقرأ ، فإن من المفيد أن يكون لديك قاموس ، ولكنك لا بد أن تتذكر أن القاموس لن يدلك على الطريقة التى استخدمت بها الكلمة فى قرن معين وعلى يد كاتب بعينه ، وبين المستشرقين الكثير من لا يريدون قبول ذلك .

وختاما ، أود أن أتوجه بالشكر إلى الاستاذة أميرة سنبل بالجامعة الامريكية بالقاهرة ، والاستاذ رفعت أبو الحاج بجامعة ولاية كاليفورنيا ، لونغ بيتش - كاليفورنيا ، وكذلك الأستاذ طلال أسد بالمدرسة الجديدة للبحوث الاجتماعية بمدينة نيويورك .

بيترجران

تصدير

تعتمد هذه الدراسة معتمداً بشكل واسع على الكتب والمخطوطات بدار الكتب ومكتبة الجامع الأزهر. إن الشخصيات البارزة في القرن الثامن عشر والتي تناولتها بالدراسة في هذا الكتاب كانت جميعاً من شيوخ الجامع الأزهر، بل إن الذين شملتهم الدراسة أيضاً في عهد محمد علي ينتمون جميعهم تقريباً إلى الشيوخ، ومن ثم كانت مكتبة الجامع الأزهر مصدراً هاماً لهذا الكتاب.

وكانت كل من التراجم التي تغطي حياة الشخصيات الرئيسية في فترة تاريخية معينة وفهارس المخطوطات هي المصدر الذي استقيت منه المعيار اللازم لتحديد هوية الاتجاهات في مختلف فروع العلم، وكذلك في تحديد سمات العصور التاريخية المختلفة. وبفضل هذين المصدرين أمكن تحديد هوية الكتب التي كتبت في فترة تاريخية معينة طبقاً لموضوع المادة التي تناولها كل كتاب. إن قوائم المخطوطات الممتازة بالجامع الأزهر ودار الكتب تمثل مصدراً رئيسياً لرسم صورة واضحة لصحوة القرن الثامن عشر في مصر. وهذه القوائم لا تؤرخ فقط للكتابات الأصلية في العصور المختلفة، بل تؤرخ أيضاً للنسخ المختلفة من الأعمال المعتمدة. إن درجة الإقبال على نسخ الأعمال المختلفة تعتبر مؤشراً موضوعياً إلى الاتجاه العام الذي اتجهت نحوه الدراسات في العصر المعين. ومن الضروري أن نشير عند دراسة ثقافة القرن الثامن عشر إلى أن القسم الهام في أي قائمة مخطوطات هو الذي يرد تحت عنوان "مصطلح الحديث". وهو المصطلح الذي يطلق على دراسات علم الحديث [ويتضمن علم الحديث مادة علمية في موضوعات مختلفة في شكل أعمال ثانوية أو فرعية قام بتدريسها كل شيخ من الشيوخ يطلق عليها «سند، وثبت، وإجازة، وفهرسة» وهكذا... أما في تركيا وسوريا في القرن الثامن عشر ومطلع القرن التاسع عشر فتوجد أيضاً تراجم، وقوائم للمخطوطات. ويوجد في دمشق قائمة مكتبة الظاهرية وملحقاتها. أما عن استانبول فاعتمدت على بطاقات مصنفة في دار الكتب مسجل بها المكتبات الخاصة العديدة في استانبول ومحتوياتها من الكتب، والتي بلغ عددها ثلاثين مكتبة. وإذا رغب الباحثون في الاطلاع الشخصي على أرقام هذه المخطوطات فعليهم الاتصال بي عن طريق الناشر.

لقد كان إنجاز هذا الكتاب من زاوية أخرى تجربة لا تنسى، لأنه بطبيعة موضوعه يحتاج إلى شجاعة ومنهج منظم ومحكم للقضية التي أتصدى لها. إنني مدين بقدر كبير إلى الجهود المنظمة التي قدمها زملائي بول إنجليش Paul English وروبرت فيميا

Robert Femea.

كما أننى مدين في مجال العلم والمنطق إلى كل من بريارا برنهام Barbara Burnham وكريستين كوبيتيوش Kriistin Koptiuch ، سكوت لوبيك Scott Lubeck ، بريار سبيلمان

Barbara Spielman

إننى لا يمكن أن أتصور إنجاز هذا العمل بدون مساعدة وخبرة هؤلاء.

لقد استغرق هذا الكتاب وقتاً طويلاً ، وإننى لمدين فى إنجازهِ إلى أفراد عديدين ، وإلى مؤسسات لا يمكن أن أو فيها حقها . وإننى لمدين فى الكثير مما عرفتُه عن تاريخ مصر الاجتماعى إلى الندوات التى كان يعقدها قسم التاريخ بآداب عين شمس ، فقد أحاطنى طلبة الكلية وأساتذتها بجو من التشجيع والتوجيه. ولن أنس موظفى وزارة الثقافة العاملين بقسم المخطوطات بدار الكتب وكذلك نظراءهم فى مكتبة الأزهر. لقد قام هؤلاء جميعاً بجهد كبير فى اكتشاف العديد من النقاط فى المخطوطات ، وفى تصنيف هذه النقاط وشرحها. وكان من الصعب التقدم فى هذا البحث دون معاونة الأساتذة والشيوخ العاملين فى هذه المجالات. كما قدمت لى الصديقة عايدة كرشة عوناً كبيراً خلال عدة سنوات عندما كنت أدرس مجموعة كتابات الشيخ حسن العطار.

كما أفادنى أندريه ريمون André Raymond كثيراً فى وضع هيكل هذا الكتاب ، سواء من خلال كتاباته العديدة أو لقاءاته الشخصية التى استفدت منها كثيراً. وإننى مدين بالكثير للمؤسسات العلمية بمصر، والتى أتاحت لى إقامة ممتدة بها لإنجاز هذا الكتاب، وفى مقدمة هذه المؤسسات المركز الأمريكى للأبحاث فى مصر، ومكتب الشؤون التربوية والثقافية، وقسم الدراسات العربية بالجامعة الأمريكية بالقاهرة .

ولقد قام بعض الأصدقاء بقراءة هذا المخطوط الذى أعدته (قبل طباعته) ، وقاموا بالتعليق عليه أحياناً. وتم ذلك فى مراحل مختلفة من إعداده، ومن بين هؤلاء الأصدقاء: وليم بولك William Polk ، وفضل الرحمن Fazlur Rahman ، جروسلاف ستتكفيش Jaroslav Stetkevych ، وطلال أسد Talal Asad . كما أرسل لى الصديق - رفعت أبو الحاج بعض الاقتراحات الهامة، وعاوننى فى تدعيم حججى وفى تطوير الإطار الفكرى لهذا الكتاب . ولقد أرجأت ذكر اسم زوجتى جوديث جران Judith Gran إلى الآخر، وكذلك الأستاذين اللذين سوف يلحظ القارىء أثرهما الواضح فى هذا الكتاب . أولهما الأستاذ ألبرت حورانى Albert Hourani الذى شجعنى على هذه الدراسة منذ كنت طالباً بالجامعة . أشكره كثيراً على ثقته فى عملى وجهدى. أما الآخر فهى الأستاذة عفاف لطفى السيد التى تتمتع بمعرفة فذة لا تقارن بتاريخ مصر. لقد قدمت لى عوناً كبيراً خلال فترة طويلة، أرجو أن تعلم أننى أقدر تماماً كل جهدها. إننى مدين بالكثير إلى جوديث جران التى دفعتنى إلى الاهتمام بعلم الاجتماع، ولها الفضل الكثير فى أننى أصبحت مؤرخاً اجتماعياً. كما عاونتنى كثيراً خلال سنوات عندما كنت أفكر فى هذا الموضوع حتى وصل إلى شكله الأخير فى صورة هذا الكتاب . إننى لا أستطيع أن أوفيهما حقها من الشكر من خلال هذه السطور القليلة.

مقدمة

ترمى هذه الدراسة إلى إعادة تحديد العلاقة بين الغرب والشرق الأوسط سواء فى الميدان الثقافى أو الميدان المادى، مع التركيز على فترة الثورة الصناعية. إنها محاولة ترمى إلى إعادة صياغة المعرفة. إن الدراسات التقليدية للحضارة الغربية تحتوى ضمناً على مفهوم عن الحضارة الشرقية باعتبارها حضارة " الآخر " . ومن ثم فإن تعريفات الغربيين لحضارتهم وتعريفاتهم لحضارة الشرق قد تطورت خلال سلسلة من المواقف السلبية والإيجابية . فمن ناحية نظر الغربيون إلى أنفسهم باعتبارهم عقلانيين وديموقراطيين ويتمتعون بالإرادة الحرة ، أما من الناحية الأخرى فقد نظر الغربيون إلى الشرقيين باعتبارهم غيبيين يؤمنون بالحكم الأوتوقراطى وبالقدر .

إن هذا الإطار من فهم الذات وفهم الآخرين ، يفترض حركة غير جدلية فى ميدان الثقافة، وهذا الموقف يعنى أن التاريخ كل غير متباين أو متمايز، لا يتخلله تداخل أو تشابك أو مساحات من الاختراق فى مجال النفوذ. وكثيراً ما ناقش العلماء الأوروبيون ذلك فى العصور الوسطى تلقت أوروبا الثقافة الهلينية كلية عن العرب ، بينما يرون أيضاً أن العرب قد تلقوا فى العصر الحديث الثقافة الأوروبية كاملة . فالمستشرق الشهير Von Grune boum ثون جرونوبوم يرى مثلاً أن الحضارة الإسلامية جسدت فى فترة قصيرة شكلاً من أشكال الهلينية^(١) فى الفترة ما بين القرنين التاسع والحادى عشر الميلادى، عندما كان الغرب لا يزال فى مرحلته البربرية، أى أن الغربيين كانوا يجهلون الثقافة الإغريقية. ولكن سرعان ما تغيرت هذه الظروف خلال حركة الترجمة الشهيرة فى أوروبا فى العصور الوسطى، عندما ترجم العرب الكلاسيكيات الإغريقية إلى العربية، ثم قام الغربيون بدورهم بترجمة التراث الإغريقى من العربية إلى اللاتينية. ثم شحبت حيوية المسلمين، وأصبح يُنظر إليهم كوجود غريب بعيداً عن الحضارة . هذه وجهة نظر المستشرق ثون جرونوبوم. والنتيجة الهامة لمثل هذا النوع من التفكير هو الاعتقاد بأن نهضة الغرب تتضمن فى نفس الوقت اضمحلال " الآخر " . وقد تبلور هذا النموذج من الدراسة الثقافية فى بواكير عصر الاستعمار ١٧٥٠ - ١٨٥٠ . ومن المنطقى أن هذه الرؤية الثنائية تحتل الأسبقية على النظرية التقليدية السابقة فى علم التاريخ، والتي تفسر وتشرح التحولات الفعلية . وكانت النتيجة استمرار النظرية البسيطة التى ترى أن مسار التاريخ الأوروبى إلى الازدهار، فى حين أن التاريخ العربى والإسلامى فى طريقه إلى الانحدار، وذلك خلال فترة ما قبل القرن التاسع عشر. وقد كان لنظرية نهضة حضارة وسقوط أخرى نتائج سيئة على دراسة التاريخ . فلدعم هذه النظرية استبعد من منهاج البحث التقليدية فى أوروبا عديد من الدول (مثل إيرلندا ، اليونان ، البرتغال ، أسبانيا ، دول اسكندناوة ودول البلطيق) ، كما تم تجاهل فترات مختلفة وهامة فى بعض المجتمعات التى تقدم نموذجاً

بطريقة مشابهة . وهذه الفكرة المهيمنة عن انحدار الحضارات تفسر إهمال الحياة الثقافية والمادية فى العالم الإسلامى ، فهى فى نظرهم وببساطة لا تستحق سوى الإهمال والتجاهل . أما بالنسبة للرموز البارزة فى العالم الإسلامى فهى فى نظرهم من قبيل الشخصيات الخرافية فى العصور المظلمة .

إن نظرية ازدهار وانحلال الحضارات هذه لم تثمر نموذجاً ملائماً لدراسة القرون الطويلة التى تفصل بين العصر الذهبى عند العرب فى القرن العاشر الميلادى والقرن التاسع عشر وهو قرن التحديث . بالإضافة إلى ذلك فإن هذا النموذج يبدو متعارضاً مع فهمنا لطبيعة العلاقات الاجتماعية والاقتصادية بين أوروبا والعالم العربى . لقد كانت التجارة ضرورية بالنسبة للطرفين ، فعندما بدأ الغرب مرحلة التصنيع ، بدأ أيضاً الاعتماد على المصادر الرخيصة للمواد الغذائية والمواد الخام ، وفى نفس الوقت كانت هذه المصادر أسواقاً لسلع الغرب الصناعية . ولم يكن من الممكن وجود نموذج السوق الذى يحتاجه العالم الصناعى إلا بحدوث تحولات فى بلاد العالم الثالث ، فتظهر طبقات اجتماعية جديدة ، كما تحدث تغيرات أساسية فى الطبقات القديمة . أما القوى التى تقاوم الثورة الصناعية من الداخل فى أوروبا فكان من الممكن أن تسيطر وتقاوم التطور الجديد وتحدد منه خصوصاً فى فرنسا ، وفى البلاد القارية الأخرى ، والتى فقدت الكثير من قدرتها فى عالم ما وراء البحار خلال القرن الثامن عشر ، عكس بريطانيا العظمى . ومن ثم فإننى أؤكد أن المناطق خارج العالم الغربى كانت تشارك فى هذا التحول الاجتماعى الضخم خلال القرن الثامن عشر ، كما أن لها ثقافتها الرأسمالية الحديثة التى لها جذورها الخاصة ، والتى تكونت خلال تقدم صراعتها المحلى والذى اصطدم أحياناً بالجانب الأوروبى من النظام . إننى مقتنع تماماً أن الثورة الصناعية حدث عالمى ، وإننى أناقش ذلك التقليد القديم فى الغرب ، والذى يفترض ملكيته وحده لهذا الحدث العالمى . وهذا الكتاب يرمى إلى مناقشة هذه القضايا خلال دراسة تفصيلية للحياة الثقافية والمادية فى مصر خلال الفترة ١٧٦٠ - ١٨٤٠ م فى إطار سياقها العالمى .

وهذه الدراسة موجهة بالتحديد إلى دراسة تطور مصر منذ بداية آثار الثورة الصناعية على مصر وحتى هزيمة محاولات الطبقة الحاكمة المحلية فى مقاومة الهيمنة والسيطرة الغربية ، والتى دفعت الطبقة الحاكمة المحلية أن تندمج وتترابط بدرجة من المرونة فى علاقات عمل تابعة وموالية للغرب . ولقد اعتمدت فى هذه الدراسة عن مصر فى الفترة من ١٧٦٠ إلى ١٨٤٠ م على المصادر الأساسية والتى جمعتها فى مصر . وإننى لمدين فى توجهى إلى هذه الدراسة إلى سلسلة المقالات التى كتبتهما الأستاذة عفاف لطفى السيد بجامعة كاليفورنيا ببلوس أنجلوس ، فى الستينيات . لقد عاونتنى هذه المقالات على إدراك التناقض حول المزاغم التى استمرت خلال قرون حول التدهور الكامل فى الأزهر (ذلك

المسجد الرئيسى والشهير بالقاهرة) والإبداع السريع بعد مجيء الغرب، وعن جيل من الطلبة الذين تعلموا الفرنسية بسهولة وترجموا الأدب ومراجع الطب، كما ساهموا بإبداع فى وضع أساس اقتصادى جديد . وقد ازداد عندى الشعور بعدم الارتياح للأطار الفكرى السائد عندما اكتشفت أن الشخصيات الرئيسية التى كانت تنزع نحو الإصلاح، كانت أيضاً مُنتجة فيما يطلق عليه عادة المجالات الدينية التقليدية ، أى أن إنتاجها كان داخل هذا الإطار الفكرى التقليدى . بالإضافة إلى ذلك اكتشفت خلال قيامى بعملية فحص قوائم الكتب والمخطوطات أن العدد الضخم من الكتب والموضوعات التى تناولتها هذه الكتب تبدو بشكل واضح أضخم فى أواخر القرن الثامن عشر عن مشيلتها فى فترة الإصلاح الشهيرة فى عصر محمد على فى القرن التاسع عشر . لقد كانت ثمرة قراءة تى لهذه المخطوطات فى المجالات الدينية التقليدية أن اكتشفت حقيقة أساسية وهى أن عنوان الكتاب وهو عادة حاشية أو تفسير يوحى بأساليب معينة بمحتويات الكتاب. وكانت عادة الباحثين التقليديين أن يسقطوا الحواشى من اهتمامهم باعتبارها ثانوية بحكم تعريفها. ولم يتوقع أحد أن القرن الثامن عشر يخفى فى طياته معالم فكر جديد . ولا يجوز أن يوجه النقد لهذا الإخفاء، لأنه بأية حال كان وسيلة لتسجيل هذه الأفكار الجديدة . لقد كانت هذه الأعمال تزعم بشكل ثابت أن غرضها الأساسى هو تفسير بعض الأعمال المبكرة ، أو نشر بعض الأفكار الجيدة والمقبولة ، وفى الحقيقة فإن هؤلاء الكتاب بعد هذا التبرير الذاتى الذى يقدمونه ، كانوا يعقبونه بمقدمة غير متوقعة عن مسائل ثقافية دنيوية خلال عرض موضوع دينى . إن إعادة هذا الاكتشاف بين كتب القرن الثامن عشر يقودنا فى النهاية إلى الافتراض الذى تناولته بالبحث خلال هذا العمل وهو أن تطورا هاما فى ميدان الثقافة الدنيوية كان يشق طريقه ، وهذا التطور كان يساند الرأسمالية .

ولعلنا نتساءل عن تفسير لهذا التدفق الضخم فى الميدان الثقافى والفكرى، ونحن بالتأكيد لانستطيع أن ننسب هذا التطور إلى نمو معرفة جديدة فحسب، أو إلى الصراع الفكرى المتبادل، وإن كنا نسلم أن ذلك كله لعب دورا لاشك فيه، ولكن بالتأكيد نكتشف التفسير الوحيد خلال السياق الاجتماعى والتاريخى للمجتمع المصرى. لقد عاش «علماء» الأزهر فى قلب حركة الازدهار التجارى بالقاهرة خلال القرن الثامن عشر، تلك الظاهرة التى كانت تهدد بانفصال القاهرة عن المجتمع المصرى . كما قام عدد من علماء الأزهر البارزين برعاية حركة الصحوة التى شملت «الطرق الصوفية» ، كما اتبعوا أساليب رائدة فى الاتصال بالطبقات الشعبية فى المجتمع محاولين العمل على استقرارها لأنها كانت قد بدأت حركة تمرد حيث أخذت أحوالها فى التدهور . لقد اكتشفت خلال هذا البحث أن علماء الأزهر كانوا فى قلب عملية البناء الثقافى. وإذا تناولنا كتابات هؤلاء العلماء ككل فسوف نجد أن لها منطقتها الذى ترسخ بقوة فى البنية الطبقيّة. إن الطرق الصوفية والتى ينتسب

إليها علماء الأزهر كان لها مكانة رئيسية فى الإنتاج الثقافى، كما كانت هى المؤسسات التى تعكس التحول الاجتماعى الذى عرفته مصر فى تلك الفترة . وكان هذا صحيحا تماما خلال القرن الثامن عشر . أما فى القرن التاسع عشر فقد أخلت الطرق الصوفية الطريق أمام المؤسسات الإصلاحية التى أسستها البيروقراطية الجديدة .

ولكن كيف نوفق بين الصورة التقليدية فى ميدان الثقافة والاقتصاد فى مصر خلال القرن الثامن عشر وبين وجهات النظر التى تضمنها هذا البحث ؟ أولا ، ومع افتراض وجود الركود ، فقد أعقبت هذه الفترة حركة تصنيع سريعة ، وفى النهاية سقطت مصر فى دائرة الدين الدولى . إن معظم الأبحاث حول القرن الثامن عشر تنبئ بتدهور قيمة الجزية التى كانت تقدمها مصر للسلطان العثمانى ، كما أن صعيد مصر انفصل عن القاهرة . لقد حاول نابليون عام ١٧٩٨ القيام ببعض الإصلاحات ونجح فى تسجيل الملكية الخاصة ، ولكن ما أن رحل نابليون حتى عادت الفوضى . إن صعود محمد على إلى السلطة عام ١٨٠٥ يعتبر تدشينا لفترة من الإصلاح وارتفاع فى الدخل القومى بفضل رواج زراعة القطن . بيد أنه أسرف فى إنفاق هذا الدخل على حروب لا جدوى منها ، وعلى مشروعات التصنيع . وفى النهاية فقد أوقع تبذير اسماعيل البلاد فى برائن الأزمة المالية فى منتصف القرن التاسع عشر . ونلاحظ عدم استمرارية هذه الدراسات حول تلك الفترة وعجزها الواضح عن أن تكون نموذجا لدراسة ذات مغزى ومدلول . وكان هذا القصور راجعا إلى أن هذه الدراسات ارتبطت بصورة أو بأخرى بالأسرة الحاكمة ، أو تأثرت بالعامل العرقى ، وقد هيمنت هذه العوامل على التأريخ لمصر الحديثة .

ويمكن أن توضع نفس هذه الأحداث فى إطار أكثر تكاملا . إن أدب الرحلات ، وتقارير القناصل ، والكتابات العامة فى التاريخ الاقتصادى توحى بأن فرنسا قد اهتمت بشكل متزايد ومنذ منتصف القرن الثامن عشر بمصر كمصدر للحبوب خصوصا بالنسبة لمنطقة مارسيليا . كما جذبت مصر أنظار فرنسا باعتبارها سوقا للسلع الفرنسية ، مما يؤكد أن السوق العالمية الحديثة أصبح لها تأثيرها المباشر على مصر . لقد عزز هذا التأثير الازدهار التجارى ، كما شجع على نمو طبقة جديدة من غير المصريين تقود اقتصادا شرقيا فى اتجاه التصدير .

لقد كانت فترة محمد على فى الأساس استمرارا لنفس هذه الاتجاهات التى بدأت فى القرن الثامن عشر ، والتى لم تكن منقطعة الصلة بالماضى . ثم تنامى هذا القطاع الرأسمالى فى مصر ، ولكن كان يهيمن عليه وبشكل متزايد الأقليات التجارية القادمة من بلاد البحر المتوسط ، والتى كانت فى نفس الوقت مرتبطة بالأسرة الحاكمة بمصالح متبادلة ، مما أتاح لها الفرصة للسيطرة على الدولة . وباختصار فإن مصر احتفظت فى الواقع باستقلالها الاقتصادى والسياسى الذى تمتعت به منذ أواخر العصر العثمانى إلى

حد كبير ثمرة التنافس الدولى وثمره السياسات الإنجليزية خلال عشرينات وثلاثينات القرن التاسع عشر، والتي لم تشجع بريطانيا العظمى على ممارسة نفوذها الاقتصادى والسياسى على مصر، رغم أنها كانت قادرة على تحقيق ذلك. وعند قيام حكم محمد على، وعندما هدد الإمبراطورية العثمانية نفسها، تحركت بريطانيا بسرعة وحطمت محمد على، لأن الإمبراطورية العثمانية كانت بالنسبة لإنجلترا بمثابة حاجز فى وجه التوسع الروسى. إن معاهدة لندن ١٨٤٠ - ١٨٤١ حطمت نظام الاحتكار الذى كان أساسا للتطور المصرى. لقد كان تطور المحصول الزراعى الواحد الذى تهيمن عليه طبقة كبار ملاك الأرض المرتبطة بالإنجلترا نهاية محتومة.

إن مراحل الصحة الثقافية، المسماه بالكلاسيكية الجديدة كانت لاحقة بشكل واضح للتحول الاجتماعى الاقتصادى. وفى المرحلة الأولى كان إحياء «الحديث» مصاحبا لأنشطة القطاع الاقتصادى فى القرن الثامن عشر، كما كان يستخدم فى الحالات الهامة فى تبرير هذه الأنشطة. أما فى المرحلة الثانية من الصحة الثقافية فقد تدهورت دراسات «الحديث»، فى حين تقدمت وازدهرت دراسات «علم الكلام»، والتي استخدمت فى تبرير السياسات الإصلاحية فى عهد محمد على. لقد كان لكل مرحلة مؤسساتها المتميزة. فالمؤسسة الثقافية فى عصر رأس المال التجارى هى «المجلس» (الصالون) الذى كان يجتمع فيه النازعون إلى الإصلاح من أعضاء الطرق الصوفية، سواء من الطريقة الوفاية أو البكرية أما فى مرحلة هيمنة قطاع الدولة التجارى فقد كانت المطبعة، والجريدة، وقلم الترجمة هى المؤسسات الثقافية لهذا العصر. أما فى مرحلة الرأسمالية الزراعية فكانت مدرسة الدولة هى مؤسسة النظام.

إن تحليل القرن الثامن عشر يتركز فى المجالات القريبة من دراسات «الحديث» مثل التاريخ، وعلوم فقه اللغة المقارن. لقد حققت هذه الدراسات تقدما عظيما تميز بنشر النصوص، ودراسة ومحاكاة النماذج الكلاسيكية. ويرجع الكثير من هذه النماذج إلى عهد ملوك الطوائف بالأندلس، والبعض الآخر يرجع إلى بعض المجتمعات الإسلامية فى العصور الوسطى، والتي لعب فيها قطاع التجارة دورا حيويا. أما فى المرحلة الثانية فقد تحول الاهتمام إلى الميادين التى تخدم دراسات «علم الكلام»، مثل المنطق، والجدل، والطب والعلوم الطبيعية. لقد حققت هذه العلوم صحة محلية، كما أنها سارت فى طريق الاندماج فى اتجاهات علمية أوسع، كما حدث فى أوروبا خصوصا فى بلاد البحر المتوسط الأوربية، والتي أستمريت فى تطورها فى فجر عصر الصناعة.

إن دراسة التطور الثقافى فى مصر قد تكشف عن حقيقة هامة، وهى أن عملية التطور وإعادة الإنتاج والإضافة فى مجال الثقافة اعتمدت إلى حد كبير على عملية التفاعل بين المراكز الثقافية العديدة فى الإمبراطورية العثمانية، وخصوصا دمشق

واستانبول . لقد كان الدارسون يرحلون من مكان إلى آخر طلبا للحج والتجارة ، كما كانت دراستهم لا تنقطع فى كل مكان يحطون فيه . وكان هذا النشاط نتيجة مراحل التطور المختلفة لإنتاج السلع الخام فى بلاد الأطراف Periphery من السوق العالمى ، فى مقابل المركز الصناعى ، وسوف نجد فى ثقافة إحدى مدن بلاد الأطراف شكلا واحدا من المنطق يسود فى المركز المحدد ، ويؤثر على كل الإنتاج الثقافى فى عصر محدد . ولهذا السبب فمن الضروري أن تدرس بشئ من التفصيل الحياة فى المراكز الأخرى إلى جانب القاهرة ، حيث أنها تشكل فيما بينها رابطة واحدة . وقد أُطلقت على هذه الظاهرة التقسيم الفعلى للعمل فى ميدان الإنتاج الثقافى . إن هذا الافتراض ييسر ويسهل دراسة الطرق الصوفية وهى المؤسسات الثقافية فى ذلك العصر . لقد اكتشفت أن الخلوتية طريقة صوفية تنتشر فى بلاد عديدة من الإمبراطورية العثمانية ، إلا أن هذه المراكز الصوفية وإن ارتبطت بعقائد السلف المشهورين ، إلا أنها تأثرت أكمو بالأنشطة المحددة فى المجتمعات التى عاشت فيها وانتسبت إليها . وبينما كان هؤلاء الصوفيون مخلصين لزملائهم ورفاقهم عبر العالم الإسلامى ، فإن الخلوتية فى استانبول كانوا مرتبطين بمشاكل النخبة العثمانية ، كما اختلفوا كثيرا فى قضايا فقهية وثقافية مع زملائهم فى دمشق . إن دراسة حياة أحد قادة الفكر فى مصر وهو حسن العطار الخلوتى تخدم فى تفسير بعض هذه العمليات . إن تكوين شخصية حسن العطار فى مصر القرن الثامن عشر ، ورحلاته الدراسية إلى دمشق واستانبول ، ثم توليه مراكز هامة بعد عودته فى حكومة محمد على ساعد على ربط مصر القرن الثامن عشر بمصر القرن التاسع عشر ، كما ربط مصر بعالم أوسع من الناطقين بالعربية والذين ينضون تحت لواء الثقافة العثمانية الإسلامية فى ذلك الوقت .

ملاحظات على المنهج :

وقد تطلبت هذه الدراسة توظيف مجموعة من المصطلحات التى تحتاج إلى نموذج جديد من الفهرسة حتى تساعد القارئ « وتبينت » أن هذه الاصطلاحات مثل « الفقه » أو « الحديث » أو « أصول الدين » التى يعرفها المتخصصون يجب أن يُعادَ تحديد معناها حتى تواكب الفهم السليم لموضوعات هذه الدراسة حتى نتجنب التعريفات الجامدة التى وصلتنا من القرن السابع أو الثامن من تاريخنا ، والتى أريد لها أن تغطى مراحل تطور المعرفة خلال الألف عام الأخيرة . وهناك بعض الاصطلاحات الأخرى التى لا يميل إليها أغلب المتخصصين ، مثل الكلاسيكية والكلاسيكية الجديدة ، كان لها وضعها المحدد عند دراسة الأدب ، وكان لا مفر من استخدامها ، كما كانت هذه الاصطلاحات فى حاجة إلى تفسير جديد . وكان من الضرورى بالنسبة للقارئ غير المتخصص والذى تقدم إلى هذا الحد فى قراءته ، أن أبذل هذا الجهد اليسير لشرح بعض المفاهيم الرئيسية ، وكان ذلك مفيدا لتحقيق الغرض .

إن الفكرة الأساسية فى الدراسات الإسلامية عند الغربيين هى أن ثقافة ما بعد الخلافة السنية، أى (ما بعد عام ١٢٥٠) (٢) . كانت ثقافة جافة . ومدرسية ومستنبطة ، وهى على وجه العموم فكرة مبسطة تصدى لها الإدعاء بأن هذه الفكرة هى من الناحية الأساسية مضللة جدا ، كما أنها تخدم ذاتها .

ولكى نعيد الكرة وتدرس كتابات هذه الفترة من القرن الثامن عشر، فعلينا أن نتقبل فكرة العلماء الذين انشغلوا بشكل أساسى بفترة هامة من التحول الاجتماعى، والتى أدرك العلماء أهميتها وخطورتها . إن النتائج التى عبر عنها العلماء فى كتاباتهم فى ميدان أو أكثر من ميادين الثقافة التقليدية ، والتى درستها فى هذا العمل، تؤيد وتوضح كيف أن شرائح مختلفة من علماء القرن الثامن عشر قد تحالفوا معا فكريا للدفاع عن جماعة التجار فى صراعها غير المتكافئ مع تجار الغرب ، أو فى الدفاع عن نظام ملكية الأرض الوليد خصوصا بعد عام ١٧٩٠ ، أو الدفاع عن مصير الحرفيين . إن هذا السياق الاجتماعى عنصر هام وحاسم فى منهج دراسة الثقافة وليس مجرد أحد النتائج التى توصلنا إليها . ولقد كان انشغال العلماء بالكتابة وراء هذا التدفق الضخم من الكتب فى تلك الفترة. ولهذا كان من الضرورى قراءة العديد من الكتب سواء فى النحو والصرف، أو فى «علم الكلام»، وبالترتيب والنظام الذى كتبت به ، لأنها تعكس لنا صورة صادقة للقرن الثامن عشر. لذلك فإننى أتتبع تطور الكاتب عبر الموضوع الذى يكتب فيه . وبالإضافة إلى ذلك فإننى أتناول كل عمل كتبه الكاتب بكل جدية . وعندما يتجاهل الكاتب بطريقة تقليدية موضوعا عاما فإننى أتناوله محاولاً تحليل وتفسير هذا الموقف . ويمكن للباحث أن يلقى نظرة سريعة على الكتب التى بالأزهر، وكذلك يمكنه الإطلاع على الإنجازات الفكرية العظيمة التى وضعها قادة ذلك العصر من علماء الأزهر ، ذلك العصر الذى يصفه البعض بالظلام . وبمثل هذه النظرة الموضوعية يمكن للإنسان أن يتحرر من النظرة المسبقة القديمة بأن الجاهل هو العامل فى التخلي عن النماذج الكلاسيكية وإهمالها. إن نظرة أكثر أمانة تُوحى لنا بأن ما تخيره علماء القرن الثامن عشر من تراث الماضى كان وليد الوعى بالذات ، وهذا يؤكد زعمى، بعد أن قدمت نماذج عديدة، بأن القرن الثامن عشر شهد مولد الكلاسيكية الجديدة فى الثقافة، وليس منتصف القرن التاسع عشر، كما يُظن عادة. وفى هذه النقطة تختلف الحياة الفكرية بالقاهرة عن كل من استانبول ودمشق، فقد احتفظت كل منهما بكلاسيكية متأخرة فى هذه الفترة. وكانت دراسات «أصول الدين» فى مصر تعبر عن أهمية الصراع الأيديولوجى من أجل إخفاء الشرعية على الاتجاهات الاقتصادية والاجتماعية المختلفة ونحن لم نضمن فكرة الصراع هذه كاستنتاج بقدر ما نقصد به الإشارة إلى أن الفكرة السائدة عن أن أصول الفقه إنما وجدت لتعزز بدرجات مختلفة موقفا

عقائديا واجتماعيا واحدا، هي فكرة خاطئة. «فالحديث» لم يصطدم «بالفقه» فقط فيما يتعلق بما يسبغ عليه صفة العقلانية، ولكن حول «نظرية المعرفة» المتضمنة فيه.

ومن ثم فإن دراسات «الحديث» خدمت التجار ولبت حاجتهم إلى تبرير الربح في إطار أصولي في القرن الثامن عشر. ومن الناحية الفلسفية فقد كان جمع «الحديث» الصحيح يمثل اتجاها نحو «الحقيقة» يمكن أن يسجل لحساب «الحديث» كى يحتفظ بمميزات نوعية هامشية. أما «الفقه» الذى قام على أسس من المنطق الأرسطى فلم يبرر نظام الأرض في الممارسة فحسب، بل غالج مشكلة التبرير بمنهج الكليات والجزئيات، وهى بنية منطقية يصعب استخدامها في العلاقات الخاصة بين التجار والحرفيين، ولكنها ملائمة للاستخدام في العلاقات المجردة والتي تمارس عن بعد بين رجل الإدارة والفلاح. إن هذه العلاقات سوف تتغير كلما تقدمت الدراسة في القرن التاسع عشر، ومن ثم فإن هذه النتائج المحددة لا يمكن تعميمها. ويمكن هنا أن نشير إلى أن أصول الفقه يتضمن في وقت محدد، وفي مكان معين سيادة النصوص الدينية التي تجسد في داخلها بعض أساليب المعارضة. إن الفكرة التقليدية التي تقول بأن عددا قليلا من الطرق الصوفية قد عارض النص الأصولي يجب أن نتناولها بحذر شديد، حتى نستطيع أن نقيم هذه البنية المعقدة.

إننى أزعـم أن دراسة الثقافة هذه جزء أساسى ومكمل لدراسة المجتمع والقوى المحركة في هذا المجتمع. إن وجهة النظر هذه تضع الكثير من الصعاب الضخمة في طريق هذا الكتاب، فلا توجد مثلاً دراسة واحدة عن أساليب الإنتاج في مصر العثمانية. إن الجهود التي بذلت في السنوات الأخيرة في دراسة سكان الريف في مصر، لم تكن ناجحة تماما. لقد أثبتت دراسة القاهرة العثمانية أنها كانت تسهم بنسبة النصف أو أكثر من إيرادات الضرائب في مصر كلها التي كانت ترسل إلى الحكومة المركزية. وفي هذا السياق فقد أردت أن أركز على القطاع التجارى، وعلى الصراع الطبقي داخل هذا القطاع. لقد أملى على هذا الاختيار أن عدداً كبيراً من الشواهد لا يزال قائماً، ويتمثل في الدور الكبير الذي لعبته التجارة الحديثة في البحر المتوسط مبكراً في دفع التحولات في مصر إلى الأمام. إن دراسات المستقبل سوف تكشف عن صراع أغنياء الفلاحين، كما سوف تؤكد كتابات الصديقي هذه الحقيقة، والصديقي هو المؤرخ الذى عاش وأرخ لمطلع القرن السابع عشر، تلك الفترة التي تم فيها الفتح العثماني الثاني لمصر. وعند هذه النقطة يمكن أن نرسم صورة للصراعات داخل القطاع التجارى بمصر، ويمكن أن نلاحظ على الأقل الإطار العام للصراع الريفى.

الفصل الأول

تاريخ مصر الاجتماعى والاقتصادى من ١٧٦٠ - ١٨١٥ م دراسة فى راس المال التجارى وتحوله

يقدم هذا الفصل تفسيراً اجتماعياً اقتصادياً لتاريخ مصر فى الفترة من ١٧٦٠ م إلى ١٨١٥ م . إن الانتعاش التجارى فى منتصف القرن الثامن عشر ، والذي حفزته الأرباح المتحققة من عمليات شحن البن فى أواخر القرن السابع عشر وأوائل القرن الثامن عشر ، قد وصل إلى قمته ثم بدأ فى الانحسار ، وعملت التغيرات فى الهيكل الاقتصادى الأوروبى ونحو السوق العالمية على الحفاظ على هذا الانتعاش التجارى وإعادة تشكيله. (١).

ويتناول هذا الفصل التحولات التى أثرت فى مصر على مستويين : على المستوى الدولى وعلى مستوى الواقع المحلى بمصر . وبذلك ، فإننى أعارض فى هذا الكتاب وجهة النظر التى ترى أن أصول مصر الحديثة ترجع إلى الحملة الفرنسية على مصر بقيادة نابليون . وإذا كنت لا أنكر أهمية التأثير الأوروبى على الاقتصاد أو الثقافة فى مصر ، فإننى أود أن أناقش الأطروحة التى تقول بأن الثقافة الحديثة فى مصر لها أساسها المنطقى فى مصر نفسها ، وأن هذا الأساس له أصوله فى التحولات الاجتماعية والاقتصادية التى مرت بها فى منتصف وأواخر القرن الثامن عشر ، وسوف أقدم فى هذا الفصل أسس هذه الفرضية.

عبر تاريخ مصر خلال العصور الوسطى كانت هناك تجارة ، بمعنى التوزيع العالمى للسلع . وشمل هذا النشاط أيضاً التجارة مع أوروبا ، ومرت هذه التجارة بفتترات من الانتعاش وتعرضت أحيانا أخرى لفتترات من الركود . وأتاح هذه الانتعاشات لعدد قليل من التجار الناجحين فى فترات مختلفة أن يرتبطوا بالطبقة الأرستقراطية المالكة للأرض . ولم تكن هذه التجارة لتشكل عاملاً دافعاً إلى التحول ، كما لم يكن من ثمراتها القضاء على طوائف الحرفيين (٢) ، ولم تقض على الفلاحين ، أى أنها باختصار لم تدفع المجتمع

إلى التحول الرأسمالى . هذا التغير بدأ يحدث فى وقت متأخر ، ويرجع إلى مجموعة من القوى بعضها داخلى يتعلق بالإمبراطورية العثمانية مثل تدهور نفوذ الباب العالى فى مصر ، والبعض الآخر يرجع إلى تقدم الثورة الصناعية فى غرب أوروبا ، إذ خلقت الثورة الصناعية نوعا جديدا من السلع ، وهيكلا سوقيا توزع فيه هذه السلع . ومن الطبيعى أن توجد عوامل أخرى داخلية تتعلق بمصر نفسها ، والتي تفسر لنا انهيار الفرق العسكرية العثمانية بمصر ، التي تم تأسيسها خلال القرن السادس عشر .

لقد بدأ عقد الستينيات من القرن السابع عشر بحديثين هامين أحدهما خارجى والآخر داخلى ، وهذان الحدثان كانا من السمات الهامة التي تميز بداية الفترة التي نحن بصدد ها . أما عن الحدث الخارجى فيتمثل فى ذلك الصراع الذى وقع بين المجلترا وفرنسا (١٧٥٨ - ١٧٦٣) فيما يعرف بحرب السنين السبع ، حين تعرضت فرنسا لهزيمة ساحقة ترتب عليها أن فقدت الجزء الأكبر من إمبراطوريتها الواسعة فيما وراء البحار ، كما ظهر ضعفها البحرى خلال الحرب . وقد اتجهت فرنسا بعد هذه الهزيمة إلى مصادر المواد الخام القريبة منها ، والتي فى متناول يدها ، أكثر من اهتمامها بالعالم الجديد ، وكانت مصر وشمال إفريقيا من المناطق التي حظيت باهتمامها . أما الحدث الداخلى فتمثل فى ظهور البكوات المماليك فى شكل تجمع شبه مستقل من المقاتلين ذوى نزوع قوى نحو التجارة وهو ما كان مؤثرا على انهيار النظام العسكرى العثمانى القديم ، الذى كان يتصف بالقدم والجمود . إن ارتباط هذين العاملين يفسر إلى حد كبير الكارثة التي حلت بالطبقات الوسطى المحلية وكذلك بالحرفيين ، وسوف تعرض خلال الفصلين القادمين للحياة الثقافية والدينية لهذه الطبقات .

وكان التغلغل الفرنسى فى مصر من خلال جماعة التجار الفرنسيين ، والإرساليات الدينية ، وجماعات الأقليات المحلية ، بداية الاختراق الواسع للرأسمال الأجنبى لمصر خلال القرن الثامن عشر . وسوف أعالج التحولات الاجتماعية فى مصر ، والتي كانت ثمرة هذا الاختراق ، مرتبطا فى نفس الوقت بتطور القوى الداخلية .

وسوف أتناول الطبقات العليا بالدراسة مع التركيز على انهيار الفئات العسكرية المنغلقة على نفسها ودخولها ميدان التجارة ، كما سوف أعرض للتنافس الذى وقع بينهم وبين جماعات الأقلية الأوربية . ويتناول هذا الفصل أيضا بالدراسة الرأسمال التجارى ومساره كما نلقى الضوء على طبيعة التنظيم التجارى فى هذه الفترة . كما نركز على التأثير المتنامى الذى كان يمارسه هذا القطاع الرأسمالى على بنية مجتمع العصور الوسطى فى مصر ، كنتيجة لضغط السوق العالمى .

ثم ندرس الطبقات الوسطى وكيف أن شريحة صغيرة من هذه الطبقات قد دُفع بها فى أواخر القرن الثامن عشر إلى مصاف طبقة ملاك الأرض ، فى حين أن الغالبية من هذه الطبقات الوسطى كانت مقهورة . ولقد انتهيت من خلال دراستى حول طوائف الحرفيين

والصناع المهرة إلى أنه بينما كان عددهم يتزايد خلال القرن الثامن عشر ، إلا أن السمة الأساسية كانت تتمثل فى تحول الغالبية منهم نحو العمل المأجور لأكثر من سبب . ومن هذه الزاوية نستطيع أن نسجل انهيار الطبقات الوسطى ، ذلك الانهيار المرتبط فى نفس الوقت بظروف السوق.

وختاما نلقى نظرة على الدلتا ، حيث فى ذلك الإقليم كان الطلب على الأرز والقمح عاملا مُعجِلا بالاتجاه نحو زراعة تقوم على التبادل النقدى، بل وحتى إلى زراعة رأسمالية فى حالات محدودة.

ولنبداً بدراسة موجزة حول نهوض أوروبا والسوق العالمى.

ميلاد السوق العالمى الحديث :

بدأت السيطرة الأوربية مع نهاية القرن الخامس عشر تصبح ظاهرة واضحة، متزامنة مع بداية الامتداد الناجح للتجارة الأوربية إلى جميع أجزاء الكرة الأرضية . فتمكنت أوروبا خلال رحلاتها عبر المحيط من غزو الأمريكتين ، كما تمكنت بالتدريج من التغلب على الصعاب التى واجهتها ، وعلى الضغط المضاد الذى كانت تمارسه الإمبراطورية العثمانية ، والتى كانت لا تزال تحتفظ بنصيب كبير من تجارة العالم فى أفريقيا وآسيا. (٣) لقد تفوق الأوروبيون فى ميدان التجارة فى آسيا ، إلا أن هذا التفوق لم يكن وليد إمكانياتهم التجارية ، أو قدرتهم التنظيمية فى هذا النشاط ، بل كان من خلال تفوقهم فى استخدام الأسلحة المتقدمة . لقد كانت سفنهم من القوة بحيث تمكنوا من شل نشاط السفن التجارية الأخرى . ولما نجح الأوروبيون فى استخدام مدفعية الأسطول بشكل مؤثر ، مهد لهم ذلك الطريق نحو تأسيس الحصون الساحلية عبر طرق التجارة ، مما أتاح لهم المزيد من السيطرة، والمزيد أيضا من الأرباح التجارية .

لقد كانت التجارة الآسيوية ثانوية وهامشية خلال الفترة الممتدة من نهاية القرن الخامس عشر وحتى منتصف القرن السابع عشر. وبلغت هذه الفترة الذروة فى القرصنة ، واستنزاف الثروة المعدنية من العالم الجديد. وبحلول منتصف القرن السابع عشر كان الارتباط بين الأسواق الجديدة ، بالإضافة إلى ذلك الفيض من الذهب و سلع العالم الجديد، عاملا على دفع مصانع الغرب كى تسهم بالتدريج فى السيطرة البورجوازية فى أوروبا. ومع نمو الطبقة الوسطى فى أوروبا توقفت عملية النهب عن أن تكون النشاط الاقتصادى الأكثر إنتاجية، ذلك لأن عملية النهب تتعارض مع النمو المخطط. وحتى فى ميدان التجارة فإن السيطرة على الطرق التجارية لم تكن عملية مربحة إلا إذا استندت إلى التوسع فى النشاط التجارى. وفى الحقيقة انخفضت أرباح تجارة التوابل مع الهند الشرقية فى منتصف القرن السابع عشر، وفى نفس الوقت انهارت أرباح المعادن النفيسة التى كانت تتدفق سابقا من

العالم الجديد، كما أن المناجم الغنية كانت قد استنفدت ، كما تقلص السوق الهندي كمصدر لقوة العمل. وقيزت فترة تفوق البورجوازية التجارية فى أوروبا والتي امتدت من منتصف القرن السابع عشر وحتى أواخر القرن الثامن عشر بالتنافس الشديد فيما بينها، فكل بورجوازية تجارية كانت تبحث عن أسواق جديدة لمنتجاتها، كما كانت كل منها فى حاجة إلى المواد الخام. لقد ظهرت المجترات بالتدريج كأعظم قوة بحرية فى هذه الفترة بعد أن حطمت احتكار هولندا لهذا الميدان^(٤). إن التوسع التجارى الذى بدأ فى الجزء الأخير من القرن الخامس عشر أخذ يتعرض للخطر بشكل حاسم مع نهاية القرن الثامن عشر، كما أوضح إريك هبسبون Erick Hobsbown فقد كانت التجارة الثلاثية الأطراف مزدهرة، إلا أنها أخذت فى الذبول منذ النصف الثانى من القرن الثامن عشر^(٥).

ومهد انخفاض أرباح المستعمرات فى منتصف القرن الثامن عشر لعودة الحرب مرة أخرى بين القوى الرئيسية، وفقدت فرنسا معظم امبراطوريتها تقريبا خلال حرب السنين السبع، بينما ضاعفت المجترات امبراطوريتها، وانتزعت بعض التنازلات من فرنسا، مما مهد لها الطريق إلى الهند. وكان التحدى الأخير بين هاتين القوتين العظميين خلال الحروب النابليونية (١٧٩٣ - ١٨١٥)، والذى أدى إلى ظهور "السلام البريطانى" فى القرن التاسع عشر. وقاد انتصار المجترات فى الحروب النابليونية إلى فترة تاريخية من الهيمنة العالمية غير المسبوقة. وأتاحت هيمنة بريطانيا على البحار الفرصة أمامها كى تستعمر، سواء كان هذا الاستعمار بطريق مباشر أو غير مباشر، بل كانت بريطانيا تتعاطف فى بعض الأحيان مع الحركات الاستقلالية المحلية، كما حدث فى أمريكا اللاتينية

وفى أواخر القرن الثامن عشر تراجعت الثورة التجارية لتفسح الطريق أمام الثورة الصناعية، وتم ذلك فى المجترات أولا، ثم تبعتها دول غرب أوروبا الأخرى. وكان ذلك يعنى أن الشركات الحكومية فى الوطن قد بدأت فى الانهيار التدريجى، فى حين أخذت الغرف التجارية تقوى تدريجيا، كما حدث فى مارسيليا ومانشستر. أما خارج أوروبا فقد تطلبت هذه المرحلة احتياجات اقتصادية جديدة، فلم يعد الأوروبيون يكتفون بالبحث عن بعض المنتجات مثل السكر، والتوابل والعبيد كما كان الحال فى العهد السابق، بل أصبحوا يصرون بشكل متزايد على البحث عن المواد الخام التى يمكن أن تعالج صناعيا (مثل القطن - الخبواب الزيتية - الصبغة الطبيعية - الجوت - المعادن - الطعام اللازم لمواجهة النمو السكانى فى المدن). إن هذا الضغط من داخل النظام الأوروبى نفسه، بالإضافة إلى التكنولوجيا، أدى إلى محاولات للسيطرة على القطاعات الرأسمالية فى البلاد الإفريقية والآسيوية، والعمل على التوسع فيها.

لقد شعر عرب الشرق الأوسط خلال القرن الثامن عشر بآثار الموجة الثانية التى كانت حتميلة التوسع الخارجى للتجارة الأوربية. أما الناصر الأول فقد كان فى نهاية القرن

الخامس عشر أو باختصار بعد هذا القرن ، حين أبحر الأوروبيون حول رأس رجاء الصالح ، وحققوا بالتدريج المزيد من السيطرة على تجارة التوابل ، وربما كان هذا هو العامل الذى أدى إلى الجمود العام فى اقتصاد هذه المنطقة خلال القرنين السادس والسابع عشر . وكان اهتمام الإنجليز المباشر بالبلاد العربية ومصر يرجع إلى توسع شركة الهند الشرقية البريطانية خلال القرن الثامن عشر . إن زيادة تورط بريطانيا فى الهند وهى إقليم تواجد فيه الفرنسيون منذ وقت قريب ، خلق حاجة إلى طريق سريع للهند أكثر من أى وقت مضى ، لذلك أصبحت شئون مصر وسوريا والعراق موضع اهتمام بريطانيا. (٦) لقد سبق للإنجليز أن اعتمدوا على طريق الخليج الفارسى - بغداد - حلب ، ولكن هذا الطريق أصبح لا يدعو للاطمئنان بشكل متزايد ، ويرجع ذلك إلى عدم استقرار باشوية بغداد وإلى غارات البدو المجاورين . ومن ثم فقد كان على البريطانيين أن يختبروا طريق البحر الأحمر - مصر ، ذلك الطريق الذى يمتد فى مسافة أقصر ويسيطر عليه البدو فى المنطقة الممتدة من السويس حتى القاهرة . وفى عام ١٧٦٨ كان يهيمن على مصر على بك الكبير . وجه عنايته إلى التجارة ، ومن أجل ذلك تعاون مع المكتشف الاسكتلندى جيمس بروس عندما زار القاهرة.

كان اقتراح جيمس بروس يقضى باستخدام هذا الطريق التجارى ، وحظى هذا الاقتراح باهتمام وتأييد تجار الإسكندرية ، كما أيده أيضا رجال البحرية البريطانية الذين وجدوا أن تجارة البحر الأحمر فى حالة انهيار ، وظنوا أنه يمكنهم تسويق سلع البنغال فى أسواق القاهرة . بيد أن كلامن السلطان وشركة الهند الشرقية البريطانية عترضوا على المشروع . وكان من الطبيعى أن يقلق الباب العالى ، لأن التحول إلى هذا الطريق كان يعنى أن يفقد السلطان الموارد التى كان يحصل عليها من إقليم الحجاز ، بعد تحول التجارة من جدة إلى السويس . أما عن الشركة البريطانية ، فكانت تعادى حرية التجارة ، ومن ثم فقد كانت معترضة على المشروع " كى تمنع السلع من الوصول إلى البحر المتوسط " .

ومن ثم احتج شريف مكة بقوة حين بحثت بريطانيا إرسال البضائع من كلكتا إلى السويس عام ١٧٧٤ م . . وأيده فى ذلك الموقف وبشدة جماعة التجار الأتراك الذين خشوا أن يفقدوا أرباحهم من تجارة البصرة - حلب . وأصدر الباب العالى فرمانا بحظر هذه التجارة (٧) ومهما كان الأمر ، فلم يكن اهتمام الباب العالى هو فقط الذى عاق البريطانيين عن تثبيت أقدامهم بشكل راسخ فى مصر ، بل يمكن القول أن الاتجاه نحو هذا الطريق لم يكن مربحا . لقد كانت السوق المصرية تفضل النسيج الفرنسى على المنسوجات الصوفية البريطانية ، وهى فى ذلك تتفق مع أسواق شرق البحر المتوسط . وتفضلت السلع الإنجليزية فى مصر بعد عام ١٧٥٠ إلى نحو ٢٥ خمس وعشرين بالة فى السنة . وفى عام ١٧٥٤ م قررت شركة الليفانت التى تمثل إنجلترا فى الشرق الأوسط الانسحاب إلى

قبرص. وهكذا يعتبر هذا الموقف تسليما (بوجهة النظر الأخرى) ، علما بأن الأفراد الذين لم يغادروا مصر قد عاصروا ازدهار التجارة فيما بين عام ١٧٥٥ وعام ١٧٧٣. (٨)
إخفاق الزراعة الفرنسية:

البحث عن حل فيما وراء البحار ١٧٥٠ - ١٨١٥

كانت فرنسا تمثل القوة الرئيسية التى وصل نفوذها إلى مصر والبلاد العربية الأخرى فى النصف الثانى من القرن الثامن عشر، أما مشاريع المجلترا فقد كانت فى بقاع أخرى من العالم. ماذا كانت تريد فرنسا فى مصر؟ وما هو أثر فرنسا على مصر فى تلك الفترة؟

علينا أن نتذكر أن فرنسا كانت بلا جدال أضعف من المجلترا ، وأنها فقدت معظم مستعمراتها بعد حرب الستين السبع ، ولذلك فقد كانت حريتها أقل فى اختيار طريقة تدبير مواردها الخام التى تحتاجها ، وكذلك فى تسويق منتجاتها الصناعية . بالإضافة إلى ذلك كانت فرنسا تواجه مشكلة لم تواجهها المجلترا ، وفى الوقت الذى فقدت فيه فرنسا الكثير من سيطرتها على البحار ، كان سكان المدن فى تزايد مستمر ، مما أدى إلى وجود مشكلة متنامية تمثلت فى عجز موارد الغذاء ، خصوصا فى جنوب فرنسا. (٩) وفى الحقيقة فليس هناك مبالغة عندما نقول أن فرنسا ، بعكس المجلترا ، كانت تعاني من عملية تطور بنيتها الأساسية خلال القرن الثامن عشر، وترتب على ذلك تأخر عملية تحديث القطاع الزراعى، مما جعلها تعتمد بشكل متزايد على استيراد الطعام ، فى نفس الوقت الذى كانت تتم فيه عملية تحديث الريف ، كما كانت تعد جيشها للحرب. وانعكست هذه الأوضاع بشكل واضح على مصر ، كما كان لهذه الأوضاع تأثيرها على قرار فرنسا المغامر بغزو مصر ١٧٩٨ م . لقد اجتازت فرنسا نصف قرن من الإحباط فى مصر، كما ارتبط هذا الإحباط باحتياجاتها المتزايدة ، وبذلك تصاعد أملها القديم فى تحطيم النظام المملوكى بمصر ، ومن ثم تحطيم احتكار المالك لتجارة الحبوب . وإذا نجح الفرنسيون فى تحقيق هدفهم هذا ، فيمكن لهم أن يتمادوا فى أحلامهم بتقديم بعض الأساليب الفرنسية فى الإنتاج .

لقد هيمنت الملكية المستيدة على الزراعة فى فرنسا ، منذ بداية القرن الثامن عشر وكيّفت الطبقات العليا من ملاك الأرض ظروفها مع الرأسمالية الفرنسية التى أخذت تقتحم بالتدريج المجتمع الفرنسى. من ضغطها على الفلاحين، واضعة إياهم فى نفس الوقت فى موقف يقترب (١٠) من الملكية الفعلية وتم ذلك لأن الاندفاع نحو زراعة المحاصيل التجارية كان ضعيفا فى فرنسا بالمقارنة بالمجلترا منذ مطلع القرن، كما لم يقتصر ذلك على النبلاء الفرنسيين وحدهم. إن مشكلة حصول المدينة على الحبوب كانت أضخم فى فرنسا عما هى فى المجلترا. لقد كانت تجارة الحبوب راكدة فى فرنسا، إلا أن هذه الصورة

من الركود تحطمت أمام الإندفاع نحو الإنتاج لسد احتياجات السوق فى المدن الكبيرة المجاورة. واتضح أن أغنياء الفلاحين كانوا المستفيدين الرئيسيين أكثر من النبلاء من هذه الظروف لأن أغنياء الفلاحين كانوا قادرين على تحمل نفقات النقل إلى التجار. وتميز مطلع القرن الثامن عشر، بشكل واضح بالتجار الجشعين، الذين كانوا يطوفون بالريف لشراء السلع الغذائية من أغنياء الفلاحين. ولكن بعد فترة من بداية القرن الثامن عشر فإن ترفع الأرستقراطية عن الاتجار فى المحاصيل لم يحرم النبلاء خصوصا فى دوقية تولوز من تحقيق مكاسب كبيرة من تجارة الحبوب. وكان الدافع لزراعة الحبوب أقوى فى جنوب فرنسا بسبب النمو السكانى ، كما أن الضغوط السياسية المحلية أدت إلى تقدم وسائل النقل. وكيفما كان الأمر ، فبخلاف النبلاء الإنجليز كان النبلاء الفرنسيون الذين انشغلوا فى الزراعة فى القرن الثامن عشر عاجزين عن تقديم أية ابتكارات تكنولوجية (١١). وربما كان النظام الإقطاعى بقيوده يمثل عقبة فى طريق التحول التكنولوجى ، وربما كان التحول التكنولوجى يتعارض أيضا مع مصالح أغنياء الفلاحين.

وتميزت الفترة الأخيرة من القرن الثامن عشر بسلسلة طويلة من أزمات الحبوب ، والتى يبدو من التحليل السابق أنها ترجع بشكل واضح إلى فشل تغلغل رأس المال فى الريف الفرنسى. وكان هذا الفشل مظهرا لعدم المبالاة النسبية التى كانت تتسم بها الأرستقراطية الفرنسية ، والتى لم تكن تفعل شيئا سوى أن تعيش على ريع الأرض. وكانت تولوزهى الإستثناء الوحيد من هذه الظاهرة. وكيفما كان الأمر، فقد كانت سمة التسويق المتزايدة فى تولوز لا ترجع إلى تزايد الإنتاج ، ولكن ترجع فى الأساس إلى الضغط على الفلاحين للوفاء بالتزاماتهم نحو رجال الإقطاع. ومع نهاية القرن الثامن عشر فمت حركة إصلاح قوية، قشلت فى جماعة الفيزوقراط (١٢) التى كانت واعية جيدا بمتطلبات الإصلاح الزراعى. ومع استمرار أزمات الحبوب تزايد عدد الفيزوقراط، وفى نفوذهم فى البلاط . لقد مرت فرنسا بأزمة قاسية فى الفترة من ١٧٨٧ إلى ١٧٨٩ أى قبيل اندلاع الثورة . « وفى عام ١٧٨٧ صدر مرسوم بإلغاء القيود على تجارة الحبوب ، ومن بينها القيود التى تَفرض على المزارعين نقل محاصيلهم من الحبوب إلى الأسواق المحلية. لقد أصيب محصول الخريف عام ١٧٨٨ بكارثة، كما كان الشتاء التالى قاسيا ، كما حل بعده الربيع بعواصفه الشديدة وفيضاناته. لقد تجمعت الكوارث الطبيعية مع غموض الأوضاع السياسية والإحساس بالقلق حتى كان صيف عام ١٧٨٩ حين انفجرت سلسلة من الهبات والانتفاضات الفلاحية فى أجزاء كثيرة من فرنسا» (١٣). وكانت أزمة الخبز حادة فى هذه الفترة خصوصا فى جنوب فرنسا، حتى أن أغنياء التجار بالمدن أيدوا حزب الجيرونديين أملا فى استعادة الأوضاع السابقة (١٤).

لقد بدأ الإصلاح الزراعى لأول مرة عام ١٧٩٤ واستفاد المصلحون من حالة التمزق التى كانت نتيجة طبيعية لظروف الحرب ، والتى مكنتهم من الالتفاف حول النظام الإقطاعى إلى حدود معينة. وعلى أية حال ففى اكتوبر من عام ١٧٩٥ ارتفعت أسعار الخبز مما أحدث ضغطا تضخميا أدى إلى قيام الثورات فى مختلف الأقاليم بقيادة أغنياء التجار (١٥) وبينما قضى السنوات فى القرن الثامن عشر ، كانت العلاقة تتوطد بين عجز محاصيل الحبوب فى فرنسا والسياسة التجارية فى استيراد الحبوب من أى سوق خارجى. ومع نهاية القرن الثامن عشر أصبح واضحا أن مارسيليا أصبحت فى حالة من التبعية الفعلية لأسواق الحبوب الأجنبية. لقد كانت مصر تمثل لفرنسا مخزنا للحبوب، فى حين أنها لم تكن كذلك قبل حرب السنين السبع. وفى الحقيقة لم تكن نلحظ إلا مؤشرات ضعيفة على واردات فرنسا من الشرق الأوسط حتى منتصف القرن السابع عشر. وبالأحرى فإن تقرير أحد القناصل الفرنسيين عام ١٧٤٨ يؤكد التقدم الكبير فى تجارة النسيج الفرنسى بهذه الأسواق. وبينما كان عليه القوم قادرين على شراء هذه المنسوجات فى العقد الثانى من القرن الثامن عشر ، فقد تغيرت الظروف وأصبحت كل الأسر المتوسطة الحال تستطيع شراء هذه المنسوجات، كما استطاع بكوات الممالك شراء هذه المنسوجات لعبيدهم (١٦). والملاحظة الرئيسية هنا هى أنه رغم ذلك فإن سلع الرفاهية لم تعد تجد لها سوقا واسعا بدرجة كافية. إلا أن هذا الخوف نُحى جانبا ، حيث أن الطبقات الوسطى فى مصر لازالت تحتفظ بحيويتها (سوف ندرس هذه الظاهرة فيما بعد). إلا أنه مع ستينات القرن الثامن عشر يمكن اكتشاف حركة تفلغل فرنسية واسعة وجديدة فى مصر، وكان اتجاهها واضحا، ففى الواقع طورت فرنسا فجأة جماعة محلية لنقل تجارتها، وقامت بدعم هذه الطائفة من التجار، وهم من المسيحيين السوريين الذين هاجروا حديثا إلى مصر. وأحلتهم فرنسا محل التجار اليهود المصريين فى السيطرة على عملية «الإلتزام» المربحة ، التى كان يحظى بها اليهود داخل «ديوان» الجمارك. وكان التجار اليهود المصريون يحظون بحماية البندقية لهم بصفة شخصية. إن الدعم الأساسى الذى كان فى استطاعة فرنسا أن تقدمه بفضل وضعها التجارى فى مصر هو الحماية القنصلية التى كانت تقدمها لمن تشاء من التجار. وهذا الوضع المتميز الذى تمتع به التاجر الأجنبى منحه وضعاً متميزاً فى مواجهة مجتمع التجار المصريين المسلمين. لقد كان هذا التاجر «البرآلى» (١٧) فى وضع مَنْ يتمتع بالامتيازات الأجنبية فيدفع النصف أو أقل مما يدفعه التاجر المسلم المصرى من الضرائب الجمركية. وظلت جماعة التجار المصريين عاجزة عن تحقيق سيطرتها مرة أخرى على تجارتها مع أوروبا حتى القرن العشرين (١٨). ومن السوريين المعروفين والذين عملوا مع الفرنسيين ميخائيل فخر ، ويوسف بيطار. وفى عام ١٧٦٩ سيطر فخر على جمارك الإسكندرية ، أما يوسف بيطار فقد سيطر على جمارك دمياط . وكان نتيجة ذلك أن فقد

البنادقة نفوذهم. ورفع فخر تعريفه الاستيراد على تجارة البندقية من ٣٪ التي كانت تفرض عادة على السلع الأوربية إلى ٥ ٪.

إن الإحصاءات الضخمة التي يقدمها بول ماسون (Paul Masson) تعطى صورة عن ازدهار التجارة بين فرنسا ومصر فى منتصف القرن الثامن عشر متزامنة مع صعود التجار السوريين إلى موقع النفوذ .

لقد كان المصريون يشترون بعض الأسلحة، ولكنهم كانوا يقبلون بشكل رئيسى على شراء سلع الرفاهية ، فى حين كان الفرنسيون يقبلون على شراء المواد الخام ، ومن بينها الأرز والقمح (١٩) . وكثير من كتابات ووثائق هذه الفترة تُرجع انهيار هذه التجارة بين مصر وأوروبا إلى سوء حكم الماليك المصريين، والذين تورطوا فى كثير من الممارسات الخاصة ضد جماعات التجار الأجانب. والمثل الذى يقدم عادة كدليل على هذه الأوضاع ، هو انهيار إمكانيات ميناء الإسكندرية (٢٠) . إن انهيار جماعة التجار الفرنسيين لا تعنى انهيار صادرات مصر إلى فرنسا، أو واردات فرنسا من مصر. لقد أخذت التجارة تتحول شيئاً فشيئاً إلى أيدي الأقليات. وكتب چون بابتست تريكور (Jean Baptiste Trécourt) عام ١٧٩٧ كتاباً هاماً عن الاقتصاد المصرى ، وهو شاهد معاصر على أحداث مصر وحسن الاطلاع. وكان تريكور يهدف إلى مناقشة قضية تدبير الحبوب من مصر (اللازمة لفرنسا - المترجم)، وكما تنبأ فإن ذلك يتطلب من وجهة نظره بعض التحولات السياسية فى مصر، وكان يرى أن فرنسا يمكن أن تحدث هذه التحولات . وناقش فى الجزء الأكبر من الكتاب كيف أن هذه التحولات سوف تساعد بشكل كبير شعب مصر الفقير.

إن كتاب تريكور (Trécourt) يشير الجدل إلى حد كبير، إلا أنه مع ذلك يعتبر مصدراً للثقافة. وينتقد تريكور ما يسميه " الإفقار العام للشعب "، كما يرجعه إلى القيود التي وضعها البكوات الماليك على تصدير الحبوب ، ويشير تريكور إلى أن عملية التصدير ليست معفاة من الضرائب الجمركية، باستثناء إذا كانت التجارة موجهة إلى جدة أو إلى شريف مكة، وفى حالة إعفائها من الضرائب وتكون موجهة إلى مناطق أخرى، فكانت تخاط بقيود مرهقة ، بحيث يصعب تحقيق أى ربح (٢٢) . ويذهب تريكور الى أن المصرى العادى يتعرض للمجاعة خلال سنوات القحط رغم الثروة الزراعية التي يتمتع بها وطنه. ولما كان الفلاح يعرف أنه عندما يزرع فقط من أجل الاستهلاك المحلى فسوف يبيع محصوله بسعر منخفض، فبالتالى لم يكن لديه الحافز كى يزرع أكثر من احتياجه الشخصى. وفى حالة عجز المحصول كان يتم استيراد القمح من الخارج ، وكانت أسعاره تختلف تبعاً لاختلاف تكلفة النقل وضرائب التصدير، فيصبح من الصعب على فقراء الشعب المصرى شراء القمح لارتفاع سعره فى النهاية. وكان ذلك لب الحوار الذى يقدمه تريكور، فهو يرى أن الفقر

المنتشر بين أفراد الشعب، إنما هو نتيجة رفض المالك قبول مبدأ حرية التجارة فيما يختص بالحبوب . ويتضح للقارئ المتأنى أن المؤلف كان فى الحقيقة يُسقط المشاكل الفرنسية على الواقع المصرى . لقد كانت مشكلة استيراد الحبوب بأسعار مرتفعة مشكلة حقيقية بالنسبة لفرنسا ، ولكنها كانت افتراضية تماما بالنسبة لمصر . لقد استند الكاتب إلى مجاعة عام ١٧٨٤ فى مصر ، ولكن من الواضح أن ظروف الفقر فى هذا العام كانت نتيجة وباء الطاعون ، وليست نتيجة عجز الفقراء عن شراء الأرز أو القمح. (٢٣) و كان اهتمام تريكور الحقيقى هو خلق منطقة تجارة حرة فى مصر، من شأنها أن تيسر مشكلة التجار الفرنسيين والتابعين لهم فى تدبير احتياجات فرنسا من الحبوب . كتب تريكور يقول فى كتابه ، " والعقبات التى أتحدث عنها هى بأية حال العقبات الوحيدة التى تشير إلى حرية تجارة الحبوب كأمر مرغوب فيه . كما يوجد فى مصر أيضا احتكار شديد الضرر، ومن نتائجه الرئيسية أنه يتسبب فى تقلب الأسعار . لقد رأيت فى نفس العام أردب القمح يباع بثمانية قروش ، كما بيع أيضا بست وثلثين قرشا. " (٢٤) وكما يرى جاستون ويت (Gaston Wiet) فى ملاحظاته الافتتاحية فإن تريكور كان على أية حال هو الفرنسى الوحيد الذى كان يشكو من إنتاج الحبوب، تلك الشكوى التى يمكن أن تقارن أحيانا بما كتبه بلينى (Pliny) فى وصف تجارة الحبوب (٢٥).

وفى تسعينات القرن الثامن عشر وضعت الحكومة الثورية فى باريس القيود الاقتصادية ، مما زاد صعوبة موقف التجارة المحلية الفرنسية . وفى صيف عام ١٧٩٣ م أصدرت حكومة المؤتمر الوطنى حظرا على صادرات السلع الفرنسية ، كما حرمت تصدير الذخائر إلى الدول الأجنبية، وجعلت هذه الإجراءات من الصعب على فرنسا سداد قيمة الواردات. وفى يونيو عام ١٧٩٣ أعلن الإنجليز اعتبار الحبوب والمواد الخام من مهربات الحرب. وما أن أتى سبتمبر عام ١٧٩٣ حتى كانت فرنسا قد حرمت من المساهمة فى التجارة الدولية (٢٦). وكان هذا الموقف مثيرا للتجار الفرنسيين بلا ريب، وكان من المبررات الهامة بشكل عام لإرسال حملة نابليون إلى مصر عام ١٧٩٨ . لقد كانت هناك حقيقتان الأولى أن قمح مصر كان المصدر الأساسى لسد احتياجات جنوب فرنسا ، أما الحقيقة الثانية فهى أن جماعة التجار الفرنسيين كانوا عاجزين عن سداد ثمن هذا القمح (٢٧). وهذا يلقي الضوء مثلا على أحداث عام ١٧٩٤ حين اغتصب إبراهيم بك ١٤٠٠٠ أربع عشرة ألف Patâques (!?) ، وبالتالى نهب موارد التجار الفرنسيين، مما دفعهم إلى التصميم على مغادرة القاهرة. (٢٨) لقد عاد شارل مجلون (Gharles Magellon) إلى باريس، وهو أشهر التجار الفرنسيين بمصر وأكثرهم خبرة، وكرس نفسه لتكوين فريق للضغط على الحكومة من أجل فتح مصر. وكتب إلى مفوض العلاقات الخارجية فى أكتوبر عام ١٧٩٥ مؤكدا على الأهمية الكبرى لمحاصيل مصر من الحبوب والأرز لفرنسا فى تلك السنوات التى عرفت بضعف محصولها من الحبوب. وفى كتاب آخر « Memoires

Sur L'Egypte ذكريات عن مصر» كتب شارل مجلون إلى تالليران (وزير خارجية فرنسا فى تلك الفترة - المترجم) فاضحا استبداد وإرهاب البكوات المماليك (كتب رسالته هذه فى فبراير عام ١٧٩٨) ومضى شارحا الإمكانيات الاقتصادية والزراعية لو أن فرنسا استولت على مصر. وتضمنت المذكرات تقديرا للنفقات العسكرية التى تحتاجها مثل هذه العملية. (٢٩) لقد ظهرت هذه المذكرات بعد عام من آخر جهد دبلوماسى فى مصر، قامت به بعثة ثينفيل (The Thainville Mission) عندما حضرت إلى مصر من أجل الإفراج عن رسالة من الأقمشة الفرنسية ، أو تعويض عن هذه الرسالة، بعد أن استولى عليها رئيس الجمارك المصرية فى مارس عام ١٧٩٨. وانتهت مهمة هذه البعثة بالفشل، وبعد عام من هذه الحادثة ، أرسلت فرنسا حملتها إلى مصر. ومن كل ذلك يتضح بجلاء أن الدافع لغزو مصر، لم يكن فقط حاجة فرنسا الموضوعية إلى الحبوب، بل كان هناك فريق ضاغط على الحكومة الفرنسية من أجل توريثها فى غزو مصر ، وقد تكون هذا الفريق من التجار، والدبلوماسيين، ومن الصناعيين فى جنوب فرنسا. لقد أرادت هذه الجماعات تحسين مواقفها فى مصر، وهذا لا يمنع أن يكون فى خلفيتها بعض الآمال فى أن تستعيد فرنسا وضعها السابق فى الهند ، والذى ضعف بشكل واضح فى حرب السنين السبع . وفى القسم التالى ، وفى الفترة من عام ١٧٩٨ إلى عام ١٨١٥ ، سوف يكون التأكيد على هذا الهدف الوحيد ، والذى سوف يستمر باعتباره الهدف الأسمى .

مصر فى ١٧٦٠:

ما هى طبيعة ذلك المجتمع الذى جذب انتباه فرنسا ، والذى قدم لها التبرير الكامل كى تقوم بعملية غزو فيما وراء البحار فى وقت لم تكن تسيطر فيه على البحار؟ والافتراض الذى شاع فى فرنسا فى ذلك الوقت هو أن مصر تكوين خراجى ضعيف. لقد كانت مصر ضعيفة بمعنى أن استخلاص ريع الأرض من الفلاحين كان يعتمد على الحكومة المركزية وليس على الوجود الإقطاعى. وكانت مصر مجتمعا ضعيفا بمعنى أن استمرارية الإنتاج فى هذا النظام كانت تعتمد على التعاون النشط من جانب أغنياء الفلاحين الذين كان عليهم أن يكفلوا احتياجات الزراعة يوما بعد يوم. وفى النهاية كانت مصر فى موقف ضعيف فى مواجهة أوروبا بمعنى أن قطاع التجارة فيها أخذ يضيق بشكل كبير كاد أن يقتصر على القاهرة التى نحن سوقها بشكل غير متناسب مع باقى أسواق مصر. وهذا القطاع التجارى السابق للرأسمالية ومنذ أيام الأيوبيين وحتى مطلع القرن السابع عشر قام بوظائف التوزيع والتمويل للطبقة الحاكمة، ثم تجاوز عائد الضرائب من الصناعة والتجارة نصف العائد العام من الضرائب، فأصبحت موضع الاعتبار والاهتمام فى حسابات المماليك والإنكشارية، ومن ثم كانت مجالا رئيسيا للصراع بينهما من أجل السيطرة عليها (٣٠).

وكان للثورة الصناعية فى غرب أوروبا أثرها على مصر، فقد تسببت فى ارتفاع قيمة الأرض الزراعية، كما زادت من التنافس فى قطاع التجارة خصوصا بعد وصول التجار

الأوربيين، والتجار السوريين المسيحيين والذين قاموا بدور الوكيل للرأسمالية الفرنسية. وكان عام ١٧٦٠ علامة على طريق الصراع من أجل توزيع الفائض، والذي ترتب عليه التحول فى الإنتاج. لقد ميزت هذه الظاهرة بداية عملية طويلة تم فيها انسحاب قطاع التجارة من أيدي التجار المصريين، كما أن بعض التكوينات الاجتماعية الثانوية الأخرى مثل الجماعات القبلية، وجماعات العبيد أفسحت أيضا الطريق أمام نمو الرأسمالية. إن هذا التاريخ ملائم أيضا كى نلاحظ فيه انهيار صادرات الفلفل والتوابل والبن، وكانت عملية إحلال البديل لهذه السلع عملية خطيرة بالنسبة لاقتصاد المدينة.

الطبقة الحاكمة:

الجزء الأول: نخبة المماليك: ١٧٦٠ - ١٧٩٨م

ظهر البكوات المماليك كنخبة سياسية متحالفة مع بعض أغنياء التجار الذين شكلوا نخبة اقتصادية بعد سلسلة من الصراعات الداخلية بين منافسيهم من الإنكشارية وبعض الجماعات العسكرية الإقطاعية الأخرى. لقد انشغل الجند الإنكشارية على نحو خطير بالتجارة، ولكن مع انهيار تجارة البن كسلعة للتصدير، فقد جنود الإنكشارية أوضاعهم مع مطلع القرن الثامن عشر. أما البكوات المماليك الذين قثلت ثروتهم فى الأرض، والذين كانت تتزايد أعدادهم المجلوبة من مناطق بعيدة، فقد انعزلوا عن مشاكل القاهرة كما نمت ثروتهم باضطراد كنتيجة لارتفاع قيمة الأرض. إن قوة المماليك كانت تكمن فى تحالفهم مع التجار المصريين والأجانب، ذلك التحالف الذى تشكل فى مواجهة التواجد العثماني فى مصر، وفى مواجهة جماعات المنافسين أيضا. وتمكن المماليك من السيطرة على منافسيهم بعد أن صادروا ثرواتهم، كما سيطروا على الأجهزة الحكومية العثمانية، فقد دفعوا إليها بعدد من الموظفين من أتباعهم، وكانوا يتحايلون على إجراءات تسجيل الأرض والضرائب، فى حين لم يكن أمام رئيس هؤلاء الموظفين سوى الصبر والصمت. وأصبح المماليك نتيجة لذلك أغنى من أسلافهم جند الإنكشارية. ونتيجة لهذه الثروة والعلاقات الأجنبية، أتاحت الفرصة أمام على بك زعيم المماليك أن يحصل على تكنولوجيا جديدة خصوصا فى ميدان التسليح^(٣١). إلا أن هذه الأسلحة كانت باهظة الثمن على المدى القصير، فى حين كان لها تأثيرها فى تمزيق المجتمع على المدى الطويل.

لقد تولى على بك الكبير مشيخة البلد عام ١٧٦٠ م، وبذلك أصبح حاكما للبلاد أو زعيما لأمرء المماليك، كما كان أول من حاول أن يعمل من خلال جماعة التجار الأجانب، كما كان الأول فى محاولته إصلاح المؤسسات الأساسية مثل الجيش مستعينا بمستشارين أوربيين^(٣٢). ولذلك ضعفت سلطة الباشا العثماني، إلا أنه ظل مع ذلك رمزا لشرعية النظام وكان هو فى حد ذاته شخصية مرعبة. كما كان الباشا صاحب ثروة ضخمة، ولا يزال الحكام فى حاجة إلى استرضائه والترحيب به، أما إذا وجد أمرء المماليك أن الباشا يمثل

خطرا عليهم ، ففى هذه الحالة يتخلصون منه ، مما يسبب موقفا حرجا للبواب العالى ، فهو الذى عينه فى هذا الموقع.

ويقدم لنا مصدر معاصر هو مستر لوزيجنان (Mr. Lusignan) صورة توضح مدى التعقيد فى التنافس الاقتصادى والسياسى داخل الطبقة الحاكمة (٣٣) . وعند إخطار شيخ البلد بوصول باشا جديد ، كان يسارع بإرسال الهدايا والجواسيس أيضا ليتحقق من نوايا البواب العالى . وإذا اكتشف شيخ البلد ويطانته أية إشارة غير مريحة فإنه يحاول إجبار الباشا على مغادرة البلاد ، وفى نفس الوقت كان يكتب إلى الباشا المرشح لولاية مصر . ولكن و كما لاحظ لوزيجنان (Lusignan) فإذا كان الباشا حذرا ويقظا فإنه يستطيع أن يحطم قوة الديوان الكبير بأن يكسب ودًا غا الإنكشارية ، والكَيخيا والشاويش، وأن يثير الفتن بين المماليك ، مستغلا فى ذلك رغبة كل منهم فى أن يصل إلى منصب شيخ البلد . وتبعاً لرواية لوزيجنان كان راغب محمد باشا آخر من استطاع القيام بهذا الدور فى الفترة التى تولى فيها القاهرة (١٧٤٢ - ١٧٤٩) . وبعد راغب باشا يبدو أنه لم يتكرر وجود الوالى الذى استطاع أن يحرز شيئا من القوة باستثناء بعض الفترات القصيرة عندما يتواجد فى مصر جيش عثمانى . وكان دخل الباشا عظيما وبلا حدود ولكن كلما تقدمنا فى القرن الثامن عشر كلما أصبح هذا الدخل وباستمرار أكثر محدودية عن طريق البكوات المماليك .

وخلال معظم القرن الثامن عشر كان دخل الحاكم وحده فى المتوسط خمس عشرة مليون بارة (٣٤) من عمليات بيع تركة الموتى .^١ أما موارد الالتزام فكانت تذهب إلى الحكام كريع خاص لهم [ولكن بعد عام ١٧٧٩ استولى أمراء المماليك على هذا الريع واكتفوا بدفع مليون ونصف بارة فى المتوسط للحكام (٣٥) . وبينما تختلف المصادر حول بعض تفاصيل هذا الموضوع ، إلا أنه من الواضح أن الباشا فقد الجزء الأكبر من إيراد الالتزام فى الجمارك والذى كان يبلغ اثنى عشرة مليون بارة سنويا بعد عام ١٧٥٠ (٣٦) . وهناك دخل آخر يتمثل فى الضريبة التى كانت تجمع باسم « حلوان » (جزية سنوية إلى البواب العالى) ، وقد حدَّ أمراء المماليك بشكل كبير من مقدار هذه الجزية ، خصوصا بعد عام ١٧٧٩ م / ١١٩٣ هـ عندما تولى إبراهيم بك ومراد بك حكم مصر. (٣٧) وتعرضت الخزينة العثمانية فى مصر إلى خسارة أخرى مما أثر على وضع الباشا فى مصر ، فقد حدث أن شيخ قبيلة الهوارة فى « صعيد » مصر ، كان معتادا أن يقدم إلى القاهرة مائة وخمسين ألف ١٥٠.٠٠٠ « أردب » من القمح خلال النصف الأول من القرن الثامن عشر ، ثم توقف عن ذلك بعد عام ١٧٦٩ عندما تعرض صعيد مصر للقوضى . ولعل هذا يوضح كيف أن دخل الباشا فى مصر اقتصر على الدخول الثانوية القليلة (مثل الهدايا التى كان يتلقاها

من الموظفين الرسميين، ومرتبته السنوى من الخزينة) وهذه الدخول الثانوية سلمت من عدوان الممالك الذى بدأ فى أواخر القرن الثامن عشر (٣٨).

لم يكن تدهور سلطة الباشا ظاهرة منعزلة، فالممالك فى الواقع هيمنوا على كل مؤسسات الحكم فى المجتمع . ومن الطبيعى أن يحاول الممالك التسلل إلى البيروقراطية المالية يورثون. وفى بواكير القرن الثامن عشر كان «الأفندية» من أفراد البيروقراطية المالية يورثون مناصبهم لأبنائهم. وبينما كانت المراكز الاجتماعية تتمثل فى الالتزام، كانت عضوية جماعات الطوائف، أو التجار، أو التعليم جواز المرور والشروط المسبقة للالتحاق بالبيروقراطية المالية. ولقد ظل النظام سليما حتى عام ١٧٧٥، وبعد هذا التاريخ أخذ الممالك يدفعون محاسبهم إلى هذه الوظائف. وفى عام ١٧٩٨ وعندما أتى الفرنسيون إلى مصر، فر ابراهيم أفندى ومعظم الأفندية والكتبة إلى سوريا مع أمراء الممالك بعد أن رفضوا الإغراءات التى قدمها لهم نابليون، وبذلك كانوا يحاولون أن يثبتوا إخلاصهم للممالك (٣٩). وهناك نموذج لمدى نفوذ الممالك، يتمثل فى تدخلهم فى ميزانية «المحمل». وخلال القرن السابع عشر والثامن عشر كانت الخزنة تقدم حوالى ٥٠٠,٠٠٠ خمسماية ألف بارة سنويا لنفقات الرحلة من القاهرة إلى مكة وعبر مصر، كما كان يضاف إلى هذا المبلغ موارد «الوقف» من الممتلكات التى أوقفها أصحابها بوصاياهم. وبعد عام ١٧٧٥ استولى أمراء الممالك على مخصصات المحمل متواضعة، ولذلك أصبحت كسرة المحمل متواضعة بشكل متزايد، كما أصبحت غارات البدو على طريق الحج مشكلة تبرز لأول مرة.

ومثال آخر يدل على تدهور نظام تحصيل الموارد هو التحايل فى الضرائب. فكانت نسبة من يدفعون الضرائب نقدا أقل بكثير ممن يدفعون الضرائب عينا. وكان هذا الأسلوب يسمح بالكثير من التحايلات، فأرباح بعض المحاصيل لا تجمع عنها ضرائب، كما شجع هذا النظام على التحرز والاحتياط وتقديم البيانات الكاذبة عن نقص المحاصيل. (٤٠) ولم يكتف الممالك بأن تخترق رؤوس أموالهم المؤسسات المالية العثمانية، بل استغلوا هذه الخطوة فى تغيير أسلوب العمل فى هذه المؤسسات، كما فى حالة الضرائب، وفى بعض الحالات الأخرى كانوا يحتالون على هذه المؤسسات. وأحد الأدلة على ذلك تضخيم «المرتبات»، والتى تشير إلى أن الدخل لم يكن يحدد بشكل قانونى سليم فى الأوقاف سواء للأفراد أو المؤسسات عند تحديد حسابات الخزينة. (٤١) لقد كانت المرتبات إشارة واضحة إلى تراكم راس المال .

أما الميدان الثالث والهام والذى هيمن عليه الممالك فى النصف الثانى من القرن الثامن عشر فهو الفرق العسكرية. وفى الواقع لم تكن الفرق العسكرية العثمانية السبع متساوية

من حيث قوة ثروتها ، ومع هذا كان وجود هذه الفرق سليمة هو حجر الأساس فى نظام العصور الوسطى ، والذي كان يرمز له بتمثيل هذه الفرق المتساوى فى الديوان الكبير ، رغم التفاوت فيما بينها من حيث الثروة. وقد وصفهم ستانفوردشو (Stanford Show) كما يلى :

«لقد كانت فرق الإنكشارية والعزب والمتفرقة تضم أفضل الرجال وهى أكثرها دخلا وقوة، وكانت الفرق العسكرية الأخرى تابعة لها ، كان ذلك خلال القرن السادس والسابع عشر . أما فى القرن الثامن عشر، وعندما سيطر أمراء المماليك على النظام العثماني بالكامل أصبحت هذه الفرق ومن فيها من شخصيات متميزة أقل أهمية، لقد أصبحوا جميعا لا يزيدون عن كونهم أدوات لحماية المماليك واستمرار نفوذهم، (وهم العبيد المحررون أو المعتقون) بصرف النظر عن البيت الذى ينتسبون إليه حسب ترتيب وتسلسل الرتب بين المماليك . إلا أن فرق استطاعت الاحتفاظ بشىء من استقلال التنظيم، كما كانت الإنكشارية عادة هى السلاح الرئيسى فى يد البيت المسيطر من المماليك ، بصرف النظر عن هوية هذا البيت.(٤٢)».

لقد دبرت الإنكشارية حصولها على نصيب من إيراد الجمارك، والذي انتزعت منه من الباشا خلال النصف الثانى من القرن الثامن عشر . ودفعوا تعريضا للباشا بعد ذلك نحو ٢٥ مليون خمس وعشرين مليون بارة، وأخذ هذا المبلغ فى التناقص باضطراد . وكان هناك مصدرا آخر لموارد الإنكشارية، وهذا المصدر ارتبط بعملهم كشرطة لمدينة القاهرة، فكانوا يقبلون الرشوة من الحرفيين، والتجار، وأصحاب الحانات والفنادق ، مقابل أن يسهلوا لهم خرق القوانين المختلفة، وبذلك يجمعون من خمسين إلى ألفين بارة تقريبا فى الشهر. لقد سيطرت الإنكشارية أيضا على احتكار الملح بعد أن انتزعت هذا الاحتكار من قبضة فرقة العزب (٤٣) عام ١٦٩١ . وفى تسعينات القرن الثامن عشر كانوا يحصلون من احتكار الملح على نحو ١,٦ مليون بارة سنويا (مليون وستمائة ألف بارة سنويا)، كما احتكروا الضريبة التى كانت تفرض على السلخانة، والتى وصلت إلى نحو مليون بارة سنويا فى أواخر القرن. ومن بين الالتزامات التى هيمنت عليها الإنكشارية كان التزام سك العملة، والتزام مخازن القمح، وقد احتفظ رجال الإنكشارية بالسيطرة عليها مستغلين وظيفتهم الأساسية باعتبارهم بوليس مدينة القاهرة والقلعة.

«وبعد منتصف القرن حلت فرقة الإنكشارية وفرقة العزب محل فرقة المتفرقة، فأصبحوا بذلك المصدر الرئيسى للجند الجدد كى يحتلوا حصون الأقاليم. ومنذ قرد على بك الكبير ١٧٦٩ / ١٧٧٠ م / ١١٨٣ هـ وحتى مجئ الحملة الفرنسية عام ١٧٩٨ م، عمد أمراء المماليك الذين حكموا مصر إلى بناء قوتهم معتمدين بشكل أساسى على الموارد والمناصب

المتاحة للإنكشارية والعزب، حيث استطاع المماليك أن يلحقوا رجالهم بهذه الفرق، فى حين أن الفرق الأخرى أصبحت لا تتعدى أن يكون رجالها أتباعا للإنكشارية والعزب الذين أصبحوا حُماة للبيوت الحاكمة من المماليك» (٤٤)

ويتضح من كل ذلك أن دور الإنكشارية كان تابعا لدور المماليك، وإن حدث أحيانا أن تحالفوا معهم. ولقد عمل العزب خلال القرن الثامن عشر بشكل رئيسى باعتبارهم تابعين للإنكشارية الذين كانوا يقومون بحراسة مراكز البوليس فى القاهرة (القلق) (٤٥). وكانت فرقة العزب قد قلاع صعيد مصر بمعظم الرجال، كما قدموا الحراس لمنطقة الإسكندرية ودمياط ورشيد والسويس، كما قاموا بحراسة السفن التى تعبر النيل وتخترق الدلتا (٤٦)، وأمدوها بالرجال. واحتفظ العزب أيضا بالعديد من حقوق الإلتزام الهامة، ولعل من أكثرها أهمية "إلتزام أمين الخردة" (٤٧). وكان هذا الإلتزام يتحكم أصلا (فى عام ١٥٢٨ م) فى عروض وحفلات التسلية الشعبية. وقد اقتصرت أهميته مع نهاية القرن الثامن عشر على اعتباره وسيلة للوصول إلى جماعات الطوائف بالقاهرة. (٤٨) لقد كان ذلك هو الدليل الأول والمباشر على نهاية أحد أفقر الفرق العسكرية وأكثرها تبعية. أما عن أعضاء هذه الفرق العسكرية (العزب) فلاشك أن بعضهم كان من الأتراك والبعض الآخر من المصريين، ثم انصهر هؤلاء الأتراك فى المصريين بالزواج وبانتمائهم إلى التجمعات الاقتصادية التى تضم المصريين. واحتفظت العزب بالتزام آخر هو التزام أمين البحرين. وقد منح هذا الإلتزام العزب حق مراقبة وتنظيم وتحديد أجر الملاحة فى النيل بين "الميناءين" بالقاهرة القديمة وبولاق. وكان قدر كبير من تجارة القاهرة فى الحبوب يسلك هذا الطريق، مما جعل له أهمية كبيرة. (٤٩)

ثم أصبح المماليك فى النصف الثانى من القرن الثامن عشر العمود الفقرى للطبقة الحاكمة فى مصر، تلك الطبقة التى ضمت إليها الموظفين الرسميين وحتى بعض أغنياء المصريين. والسؤال الهام الذى يجب أن نحجب عليه، وهو سؤال صعب: من هم المماليك؟ وما هى هويتهم؟

ولا نستطيع أن نقدم إجابة سهلة كما سبق باعتبارهم فيلقا من الفيالق العسكرية التى تتمتع بالكثير من حقوق الإلتزام، ذلك لأن دورهم الاقتصادى أصبح أكثر تعقيدا (٥٠). ولتقديم إجابة جادة لتحديد هوية المماليك، يجب أن نحدد أصولهم الاجتماعية، وذلك بالرغم من أن هذه الأصول قد تغيرت فى نصف القرن الذى نركز عليه فى هذه الدراسة.

إن خلفية المماليك الاجتماعية فى منتصف القرن الثامن عشر تبدو معروفة جيدا. لقد كانت بعض أقاليم جنوب روسيا هى المصدر الذى أتى منه المماليك إلى مصر، حتى منعت القيصرية كاترين مغادرتهم البلاد فى العقد الثامن من القرن الثامن عشر. إن العديد من

الكتابات، والتي سنتناول بعضها بالدراسة فيما بعد ، تشير إلى احتفاظ الممالك بالتعاطف، إن لم يكن بالروابط القوية نحو روسيا. ولكن إذا طرحنا هذه المقولة الآن عن هوية الممالك، وحتى فى الفترة السابقة على عام ١٧٨٠ م ، فسوف نجد أن قضية هوية الممالك معقدة . لقد خلقت نخبة الممالك حول نفسها أساطير محكمة خلال القرن الثامن عشر حول أصولها، ولم يكن لهذه الأساطير إلا القدر الضئيل من التأثير على حقيقة أصولها. أو على ولائها أو عدم ولائها للإمبراطورية العثمانية(٥١). وكما أوضح هولت (Holt) فإن هذه الأساطير قد أسست على علم الأنساب الزائف، والذي يدمج البدو المصريين، والسمات الكلاسيكية العربية القبلية فى تاريخ الممالك. إن الصراع الذى دار بين بيتين من بيوت الممالك خلال القرن الثامن عشر ، وهما القاسمية أصحاب الراية الحمراء والفقارية أصحاب الراية البيضاء ، كان على صلة بصراع قبلى مبكر بين كليب وثبع، ثم فيما بعد بين اليمينيين واليزيديين، ثم صراعات أخرى خلال التاريخ العربى. وقد تناول كاتب آخر عملية خلق الأنساب الزائفة للممالك، باعتبارها تشير إلى استيعاب نخبة الممالك فى المجتمع المصرى، من التفرقة بين من هم من الممالك وغير الممالك. كما لاحظ أيضا عملية عتق الرقيق السريعة، وتحريرهم من تبعيتهم لبعض بيوت الممالك التى وجدت فى تلك الفترة.(٥٢)

ولاشك أن هذا الاستيعاب فى المجتمع، كان يخدم شرعية حكم الممالك عندما تغيرت البنية الاقتصادية الاجتماعية. وعندما زار المستشرق الانجليزى ادوارد لين (Edward Lane) مصر فى مطلع القرن التاسع عشر بعد عصر الممالك كان الفرق واضحا بين موظف تركى وآخر مصرى مهما كان ناجحا، لقد كان التركى يمتطى الجواد ، فى حين كان المصرى يمتطى "البغل".

ولاشك أن الشرعية كانت قضية أساسية تواجه أمراء الممالك. فماهى الأسس التى تجمع بينهم حسب زعمهم؟ أو ما هى أسس انتمائهم إلى هذا المجتمع بشكل عام؟ وفى القرن الثامن عشر، وخلال نجاح الممالك وازدهارهم، وبصرف النظر عن المناطق التى خرج منها هؤلاء الممالك إلى مصر ومنها أوربا، فإن الروابط التقليدية وهى ثمرة تجاربهم العائلية المشتركة كانت قد ضعفت، وحتى العصبية الإثنية كانت قد أخذت فى الضعف بدورها. فماذا يمكن أن يجمع بين أعضاء أحد بيوت الممالك؟(٥٣) لم تكن بيوتات الممالك مترابطة فى الواقع، ويرجع ذلك إلى ظاهرة الاستيعاب ، والإعتاق، وابتداع نظرية فى الأنساب وهكذا. أما عن أمثلة الغدر بين هؤلاء البكوات الممالك فكان أحدهم يقتل الآخر بعد أن كان حليفا له. إن حوادث الغدر من هذا النوع تزخر بها يوميات الجبرتى خلال القرن الثامن عشر، كما تتضمن كتب الرحلات الأوربية فى تلك الفترة العديد من هذه

الأمثلة. ورغم ذلك بقى النظام حتى العقد الأول من القرن التاسع عشر، فلم تكن هناك طبقة صاعدة من داخل مصر تعمل على إسقاط هذا النظام .

أما عن قضية امتداد عمر النظام المملوكى قبل وبعد العقد الثامن من القرن الثامن عشر، وما هو السبب فى ذلك الامتداد ، فإن هذه القضية يمكن دراستها إلى حد ما بشكل منفصل . هناك عدد من المصادر فى فترة عقدي الستينات والسبعينات من القرن الثامن عشر، تربط بين الممالك وروسيا . وكان على بك نموذجاً مثاليا للفترة الأولى (الستينات) فى حين كان إبراهيم السنارى نموذجاً مثاليا للفترة الثانية (السبعينات) . وخلال ما يمكن أن نطلق عليه " الفترة الروسية " (١٧٦٠ - ١٧٨٠) ، نجد عدداً من الأمثلة على مساعدة روسيا للبيكوات الممالك . ويمكن هنا أن نتساءل إلى أى مدى كانت تقدم هذه المساعدة، وهل هى بسبب تعاطف روسيا مع الممالك، أم أنها كانت تسعد ببساطة بتشجيع أى عدو متمرد على الدولة العثمانية ، وإلى أى مدى يصل هذا التشجيع (٥٤) . وبعد عام ١٧٨٠ كان الممالك يجلبون إلى مصر أولاً من السودان ثم من أوروبا . وتعكس المصادر الفرنسية خوف الرجل الفرنسى المعاصر فى ذلك الوقت من الأسطول الروسى، ومن تحركات الدبلوماسية الروسية، وكانت تعتمد إلى الخلط بين التعاطف الروسى والاتجاهات المعادية للدولة العثمانية، وبين التضامن الفعلى العصبى والعرقى . لقد كتب ماسون Masson أنه عندما قام القنصل الروسى البارون دى تونوس (Baronde Thonus) بدور تحريضى فإن مراد بك (وهو من أصل روسى) طالب التجار الفرنسيين وبالحاح بدفع ثلاثمائة ألف ٣٠٠ قطعة من العملة الفرنسية (écus) ، ويعتبر هذا المبلغ ضخماً فى ذلك العصر، وقد عجز التجار الفرنسيون عن دفعه، ثم قام مراد بك وبإيعاز من روسيا بتحطيم ديرفرنسى Couvent de Pères de la Terre Sainte (دير آباء الأرض المقدسة) (٥٥) . وسجل كاتب آخر فرنسى أنه فى عام ١٧٨٥ عجلت القيصرية كاترين بالحرب ضد الدولة العثمانية، مؤيدة طموح الممالك إلى الاستقلال . وبهذه المناسبة قدم الممالك العديد من الهدايا إلى القنصل الروسى بالقاهرة . وبعد أربع سنوات أى فى عام ١٧٨٩ ، وبالرغم من انقضاء فترة النفوذ الروسى ، فإن أتباع اسماعيل باشا قتلوا بارون دى تونوس (Baron de Thonus) (٥٦) .

ولكن رغم المبالغة حول نفوذ البارون دى تونوس لدى الممالك ، فإن أحد الكتاب الفرنسيين سجل بشكل دقيق أحد الطرق التى كان يمارس عن طريقها هذا النفوذ ، فكتب يقول " إن رُبع بيوت الممالك الجديدة فى الواقع من الروس ، أما البيوت الأخرى فمن جورجيا أو من الشراكسة ، وهم جميعاً يتصلون بابائهم عن طريق القنصل الروسى، فقد كان هؤلاء الممالك يعرفون آباءهم جيداً ، وكانوا يرسلون لهم مبالغ كبيرة فى أوقات

مقاربة . وكان ابراهيم بك ابنا لأحد القساوسة فى جورجيا ، ويمكنه أن يتذكر كيف كان يخدم فى القدس . وكتب ابراهيم بك إلى البارون دى تونوس أن يرسل له ٥٠٠ خمسمائة من المماليك، وبذل القنصل جهدا مضنيا ليقتنع البلاط القيصرى بالموافقة على هذا الطلب(٥٧).

أما عن ممالك أواخر القرن الثامن عشر ، فقد أتوا من مصادر مختلفة ، وكانت أفريقيا أهم هذه المصادر . ومن الطبيعى أن المماليك القدامى لازالوا يمارسون وظائفهم وأعمالهم . وخدم مصطفى أغا نابليون لأنه كان يكره ممالك عائلة محمد أبو الذهب (مراد بك و ابراهيم) ، لأن مراد كان قد قتل سيده الذى أعتقه عبد الرحمن أغا. (٥٨) وقرب نهاية القرن الثامن عشر ، ومع مطلع القرن التاسع عشر كان هناك عدد من المماليك من أصل يونانى بشكل واضح.(٥٩)

وإذا كان الأصل الاجتماعى المشترك لا يفسر بقاء النظام المملوكى ، فمن المنطقى أن نفترض أن بيت البك من المماليك فى هذه الفترة إنما يمثل وحدة منطقية تسعى وتعمل من خلال منحنى اقتصادى أو عسكرى . هناك دراسة حديثة ترى أن هذا كان وضع المماليك فعلا، ولكنها تشير إلى أن بيت الأمير من المماليك كان دائما فى حالة من التوتر، لأن هذا البيت لم يكن يمثل فى وقت ما قوة كافية يعتمد عليها . " وعلى بك الذى كان أول مملوك يستخدم الجند المرتزقة على نطاق واسع ، بدأ بوضع يده على أرض خصومه ، كما فرض ضرائب استثنائية على القرى والتجار والجماعات الأخرى فى المدن . وحاول أحد خلفائه وهو مراد بك (١٧٧٨ - ١٧٨٩) أن يسلك طريقا قصيرة الأجل، فاحتكر الضرائب الجمركية، ثم بدأ يشتري بالإكراه قدرا ضخما من محصول القمح كى يبيعه نقدا وبسعر أغلى." (٦٠)

وكانت الأعباء المالية المترتبة على استخدام الجند المرتزقة أحد الأسباب الرئيسية فى وجود التوتر الاقتصادى الذى دفع المماليك إلى اتخاذ بعض الحيل لجمع مزيد من الأموال على المدى القصير . والجند المرتزقة نموذجان : الأول المغاربة الذين كانوا يشيرون الفوضى فى المدينة إذا لم تسدد رواتبهم (لقد عمل الحكام ومن بينهم نابليون ومحمد على على تكليف هؤلاء المرتزقة من المغاربة بدور خاص لكى يشغلوهم .) النموذج الثانى يتمثل فى المماليك الأوربيين الذين كانوا يتولون شئون الأسطول، كما كانوا يمدون سلاح المدفعية بما يلزمه من رجال . وإذا كانت خدمة هؤلاء المماليك الأوربيين تمثل ضرورة فى الحرب، فإنها تمثل تكلفة عالية إذا أريد الاحتفاظ بهم ، هذا بالإضافة إلى التكلفة الباهظة لمعداتهم الحربية. وسوف نوضح ذلك بقليل من الأمثلة . فكانت محاولة مراد بك بناء أسطول تمثل أحد المخاطر الكبرى العسكرية والتقنية فى أواخر القرن الثامن عشر. إذ أنه استخدم الحرفيين الذين جلبهم من تركيا فى بناء العديد من السفن الحربية بتكلفة عالية. وقام

بتسليح أغلب السفن بأربع وعشرين مدفعا ، وكانت هذه السفن تضع مراسيها بالجيزة فى مواجهة قصره . ولتسيير هذا الأسطول اعتمد مراد بك على قبطان يونانى واسمه الرئيس نيقولا ، الذى استعان بدوره بنحو ثلاثمائة من البحارة اليونانيين وهم فى الأصل من الأرخبيل اليونانى. أما الرئيس نيقولا فقد خدم سابقا فى الأسطول العثمانى ، ثم هاجر إلى مصر حيث المالك أثناء عام ١٧٨٦ م ، ثم انضم إلى بونابرت عام ١٧٩٨ . كما مارس نيقولا نفوذا كبيرا على المالك الذين كانوا يخشون مواجهته لهم بسلاح المدفعية. (٦١) وكان المالك يريدون بقاءه لحاجتهم إلى مهارته الحربية ، والتى كان يحترمها الأوربيون أيضا ، كما كانوا يقدرون المستوى الذى وصلت إليه مدفعيته.

لقد اعتمد مراد بك أيضا على خدمات الإخوة الثلاثة وهم من اليونان ويسمونهم آل زنتيوتس Zantiots (ابراهيم وأحمد وحسين). وأسس ابراهيم مصنعا للمدفعية لمراد بك ، بجوار قصره بالجيزة . أما حسين فتحمل مسئولية هذا المصنع ، كما شارك فى الدفاع عن مصر العليا ، ضد الجنرال ديزيه Desaix de Veygoux . إلا أنه هزم فيما بعد ، وعمل كدبلوماسى ووسيط بين مراد بك والفرنسيين. (٦٢)

وكما اتضح مما سبق ، كان من الضرورى (مكافأة المرتزقة على خدماتهم) بدفع أجور طيبة لهم لقاء خدماتهم ، كما كان من الضرورى تسليحهم بالتكنولوجيا الضرورية. ولحسن حظ مصر ، أو لسبب آخر ، فقد كانت تمتلك النترات اللازمة لصناعة البارود الجيد. وأثار ذلك اهتمام الفرنسيين ، وهم كما أوضحنا سابقا كانوا يواجهون متاعب ضخمة فى تدبير موارد كافية خلال القرن الثامن عشر ، كما كانوا فى نفس الوقت يتطلعون لاحتلال مصر " لقد تولى صناعة البارود فى مصر عدد قليل من الأوربيين الذين استقروا بها. واتضح أن البارود الذى كان يصنع بالقاهرة من نوع جيد ، فالخامات التى كان يصنع منها البارود ممتازة فى نوعيتها ، كما كانت تكلفته منخفضة فى تلك الفترة ، عكس الحال فى فرنسا قبل الثورة. وكانت طريقة تصنيع البارود فى مصر هى نفس الطريقة المستخدمة فى أوربا." (٦٣) ولو أن مصر امتلكت البارود عندما وصلت إلى صناعة المدفع ، لتغير الموقف تماما . لقد أخذت مصر فى استخدام المدفع بعد حصار على بك الفاشل لمدينة يافا. وفى عام ١٧٧٦ م عيّن اسماعيل بك وهو شيخ البلد فى ذلك الوقت ضابط مدفعية انجليزى يدعى روبنسون Robinson مستشارا عسكريا (٦٤). وبالإضافة إلى استخدام المدفع تزايدت أهمية الأسلحة النارية لدى المالك فى أواخر القرن الثامن عشر . وحيث أن المالك أصروا على الاحتفاظ بهويتهم الأساسية كقوة فرسان ، فقد كانوا يبحثون عن البنادق التى تناسب استخدامهم لها من على ظهر الجياد ، فى حين أنهم تخلوا عن استخدام الطينجات ، التى يمكن أن تكون قاتلة من مسافات قريبة ، وتخلوا عن هذه الطينجات لخدمهم . أما العنصر الثالث فى تطور المقاتل الذى قلب الأوضاع ، فهو أن الخدم ركبوا

الخيل، علما بأن العديد منهم مسيحيين يتظاهرون بالإسلام. (٦٥) وقد أطلق على هؤلاء الخدم "السراجون".

كان اعتماد المصريين على الفرنسيين فى الحصول على سلاحهم باهظ التكاليف، كما كان من الناحية العسكرية يمثل سوء حظ لمصر، فقد كان الحديد والصلب فى فرنسا ردىء المستوى، واستمرت مدفعيتهم تصنع من النحاس حتى عام ١٧٩٣. واستمر السلاح الرئيسى للقوات البرية الفرنسية من نوع قديم من البنادق. وهذا النوع المستخدم عام ١٧٩٣ لم يتغير تغيرا أساسيا لنحو مائة عام. (٦٦)

وأنفق المماليك مبالغ ضخمة على صيانة منشآتهم، بالإضافة إلى أعباء ونفقات الحروب الصغيرة التى كانت تندلع بينهم. لقد شُغِفَ المماليك بسلع الرفاهية والترف، بحيث لم يسبق لقوة عسكرية أن انغمست مثلهم إلى هذه الدرجة. وهناك دراسة عن نماذج للحياة الداخلية لأرستقراطية المماليك. وتشير هذه الدراسة إلى أن النخبة الحاكمة تركت القلعة المتقشقة التى عاشت فيها خلال القرن السابع عشر، إلى القصور التى أقاموها فى ضواحي لمدن العصرية فى القرن الثامن عشر، وعاشوا فيها حياة موهلة فى الترف (٦٧). وكان محمد بك أبو الذهب أكثر من أى نموذج آخر يرمز إلى الأسلوب الجديد فى حياة المماليك. وفى إحدى المناسبات طلب محمد بك أبو الذهب من التجار الفرنسيين عربة من ذوات الأربع عجالات، على أن تكون العربية من الذهب وعلى حسابهم، وقدر ثمنها فى ذلك الوقت بنحو سبعة آلاف ومائتى جنية فرنسى French livres دون تكاليف النقل. وهكذا كان الكسب لفرنسى، نتيجة مكانة فرنسا فى مصر، فقد كسب الفرنسيون صناعة المركبة لذهبية. (٦٨) وبينما كان محمد بك أبو الذهب هو المثل الفج، فإن جميع المصادر الفرنسية تشهد إلى أى درجة كان البكوات المماليك والطبقة الوسطى المصرية تسعى إلى اقتناء لمنسوجات الفرنسية والسلع الترفية، مثل قمصان حرير المسلمين والأسلحة المطعمة بالذهب. والذهب، أو الأسلحة المطعمة بالمرجان، والتى كان البكوات يدفعون ثمنها من الذهب الخالص. وعندما غنم جيش نابليون بعض هذه الأسلحة كانت هناك صراعات بين العلماء الجنود حول من تؤول إليه هذه الغنيمة. وكان الجنود الفرنسيون ينهاون جثث الموتى من لماليك فى موقعة الأهرام، وكانوا يبحثون عن السكوينز Sequins وهى عملة ذهبية كانت ضرب فى البندقية. وعرض الكيمياءى (Berthier) برثييه عشرة آلاف فرنك مقابل نصل سيف دمشقى مغطى بقشرة من الذهب الخالص. أما سيف مراد بك الذى كان مودع لأطماع لمدة طويلة فكان مصيره فى النهاية متحف الأنثاليد فى باريس، كما حدث نفس شىء بالنسبة لكثير من أعمال الحر فى أسعد الله صانع الأسلحة الشهير. (٦٩) لقد ورث هؤلاء المماليك أسلوبا للحياة يرجع إلى حياة الفرسان فى العصور الوسطى، فكانت لديهم فس الفكرة عن حياة الفارس، فحركته طليقة غير محدودة، يمارس النشاط الرياضى

بمهارة ، كما يجيد ألعاب التسلية مثل الشطرنج ، ويتمتع بمهارة كبيرة فى القتال. وكان أمراء المماليك يقدرّون عاليا سلع الرفاهية ويدفعون فيها كثيرا، كما كانوا يدفعون دائما فى كل نواحي حياتهم. (٧٠) ويعبر عن أسلوب حياتهم هذا إقامتهم فى ضواحي المدن البورجوازية.

ولا يمكن تقديم دراسة دقيقة عن انهيار النظام الخراجى المملوكى بمعزل عن دراسة ريع الأرض (ايجار الأرض) ذلك الموضوع الهام الذى لم يتابعه أحد بالدراسة حتى الآن. ويمكن تحديد بعض السمات القليلة التى أثرت على المماليك، ويمكن تلخيصها فى الآتى: تصاعد نفقات الحرب، والتى سببت الكثير من التوتر والقلق الشديدين للمماليك وبيوتهم، والذى كان يدفعهم إلى البحث عن مصادر جديدة للموارد لمواجهة هذه النفقات. وإذا كان انغماس المماليك فى التجارة قد ساعد على مواجهة هذه المشكلة، إلا أن ذلك لم يكن كافيا دائما. وفى نفس هذه الظروف واجهتهم مشكلة أخرى ، فالتكنولوجيا الجديدة فى الحرب تتطلب طاقما جديدا لتوظيف هذه التكنولوجيا. إن الأثر الذى ترتب على إدخال التكنولوجيا ، والطاقم الذى يستخدمها، لم يكن فقط ممثلا فى الارتباك المالى، بل ترتب على ذلك أيضا القضاء ببطء على الأساس المنطقى والأصلى لوجود بيوت المماليك، باعتبارها فى الأساس وحدات مقاتلة . إن الاستعانة المتزايدة بالفنيين والمرترقة ، وإن كانت إجراء منطقيا من وجهة نظر عسكرية خالصة، إلا أنها فى النهاية تطرح التساؤل عن أساس الشرعية فى وجود بيوت المماليك باعتبارهم حماة النظام. (٧١)

الطبقة الحاكمة :

الجزء الثانى: أثرياء التجار فى الفترة من عام ١٧٦٠ إلى عام ١٧٩٨:

هناك أيضا عدد من التجار يمكن اعتبارهم من أفراد الطبقة الحاكمة . وتم هذا الارتباط بالطبقة الحاكمة من خلال علاقات الزواج، أو بسبب الثروة . وطبقا للتحليل الذى قدمه ريمون (Reymond) أخذ عدد النخبة الاقتصادية فى القاهرة فى الانخفاض فى أواخر القرن الثامن عشر، كما أصبحت هذه النخبة تتكون بشكل متزايد من أعضاء جماعات الأقلية الأوربية المترابطين فيما بينهم . وكان من الطبيعى أن توجد العصبية داخل هذه الجماعات من التجار ، والتى تميزهم فى نفس الوقت عن المماليك، والتى أثارت الصراعات فى داخلهم. ولكن قبل نهاية القرن الثامن عشر تطورت طرق حل هذه المشاكل . لقد كان «لشاهيندر» التجار ، وهو عادة ما يكون أغناهم علاقات بالأمراء الحاكمين ، أحيانا عن طريق علاقات الزواج ، ولكن دائما عن طريق التجارة والملكية. (٧٢) وكان البهكوات المماليك يواجهون مشاكل السيولة فى معظم الأحوال بقروض من التجار اليهود الذين كانت علاقاتهم العالمية مصدرا للأصول السائلة قوة نقدية . وعندما تدهورت حالة المماليك، وبعد

نقص الذهب كنتيجة لتدهور تجارة السودان فى العقد التاسع من القرن الثامن عشر، كانت حوادث النهب التى يتعرض لها التجار المحليون ، ولم يكونوا فى الغالب من نخبة التجار، تحدث بشكل منتظم. (٧٣)

لقد وجد ريمون (Raymond) عددا من النقائص فى تنظيم جماعة التجار ، وحددها فى ضعف رأس المال بالمقارنة بالأصول السائلة، وفى الاعتماد على كلمة الشرف بدلا من الوثائق المكتوبة، وكذلك معارضة التجار للتوسع عبر البحار. (٧٤) وكانت مظاهر الضعف هذه مرتبطة باتجاه التاجر الثرى للتوسع فى ملكية الأرض ، وليس التوسع فى الورش والمعامل . ولو أنه يمكن اعتبار ارتفاع قيمة الأرض ، وتدهور العائد من المعامل والورش، يرجع إلى غياب الوضع التنافسى بين الحرفيين المصريين ، فإن هذه الاتجاهات تدل على درجة عالية من ذكاء الرأسمالى. (٧٥)

وبالرغم من أن بنية التجارة فى مصر كانت محدودة ، إلا أنها كانت تحتوى على عنصر المرونة الذى لا يتوفر دائما فى أوروبا أو فى البلاد الأخرى من العالم العربى . ويذكر ريمون أن الأتراك فى إقليم الحجاز كانوا لا يقبلون العملة الورقية من الفرنسيين فى وقت غير بعيد حوالى ١٧٣٠، إلا أن الوضع كان مختلفا فى القاهرة وفى بلاد البحر المتوسط. وهناك مؤسسة " دالة الطبقة العليا " التى تبيع السلع لأفراد هذه الطبقة فى قصورهم. (٧٦) لقد كانت «الدالة» عنصرا حاسما فى تطور نمو السوق العالمى، ولا يسهل القيام بهذا الدور إلا للنساء فقط ، لأنه على الدلالة أن تُفرد سيدات الطبقة العليا بتقبل تغييرات أساسية فى عاداتهم الاستهلاكية . لقد نجحت الدلالات فى تقديم السلع الفاخرة الفرنسية لنساء هذه الطبقة.

وهناك دليل آخر من حياة هؤلاء الأفراد ، يشير إلى الدور المتغير الذى لعبه أثرياء التجار فى التاريخ المصرى. لقد كان لديهم عدد كبير من الأتباع، وكان ذلك أمرا طبيعيا، ولكنهم أبدوا ميلا شديدا نحو شراء العبيد وتحريرهم ، خصوصا فى النصف الأول من القرن الثامن عشر. (٧٧) لقد عاون هؤلاء العبيد فى بناء المساجد «والزوايا» التى استخدمت فى دراسات علم الحديث ، كما سنعرض لذلك فى الفصل الثانى، فقد أدت دورها كدعامة أيديولوجية لنشاط التجار. (٧٨) وفى الختام فإن التحول فى السياق القانونى فى ملكية الأرض، كان فى حد ذاته تغييرا.

ويسجل القرن الثامن عشر تدهورا متزايدا فى نظام الأرض العثمانى ، والذى أتاح لكل شرائح الطبقة الحاكمة المحلية أن تحظى بالسيطرة على نصيب من الأرض ، وهى مصدر هام للثروة . لقد تم الاعتراف رسميا بانتهاء نظام الإلتزام ١٧٢٨ م / ١١٤١ هـ واشتهر هذا النظام فى مرحلة انهياره بالبيروقراطية المالية العثمانية فى مصر التى تعرف باسم الروزنامة. (٧٩) Ruznamjá ولنظام الإلتزام تاريخ قصير وفاشل فى مصر فقد بدأ

١٦٥٨ م / ١٠٦٩ هـ وعند تأسيس هذا النظام كان اختياريا ، واستند إلى جامعى ضرائب الحكومة . وقسم نظام الإلتزام الأرض إلى مقاطعات التزم تمنحها أو تبيعها الحكومة إلى المزايد الأكبر . وتحفظ الحكومة فى هذا النظام بملكية الأرض ، كما تعود لها الحقوق عند وفاة « الملتزم » . ولكى ينجح نظام الإلتزام اعتمد على وجود حكومة مركزية قوية . ولكن مع ضعف هذه الحكومة المركزية ، الذى ظهر خلال القرن الثامن عشر وجد اتجاه لنقل حقوق الإلتزام ، الذى عرف فى ذلك الوقت بإسقاط الإلتزامات « أو » « إسقاط القرى » . لقد نقلت حيازة الأرض إلى أفراد ، ولم تُرجع إلى الحكومة .

وأخذت الإدارة المالية العثمانية منذ عام ١٧٨٢ م تحاول معالجة مشكلة ضياع الموارد كما ذكرنا سابقا . واحتفظت الحكومة منذ هذا التاريخ بوثائق تسمى " سجلات إسقاط القرى " . كان ضعف الحكومة المركزية يمثل مصلحة كبرى للطبقة الرأسمالية ، وهناك الدليل المادى على هذه الحقيقة ، فقد أخذ البكوات المماليك ينقلون حقوق التزمهم بطريقة غير شرعية إلى التجار الذين قد يكونون مدينين لهم أو فى حاجة إلى أموالهم (٨٠) . ولذلك فإن عددا من التجار المصريين ، وحتى من « العلماء » حازوا ملكية قطعة من الأرض بفضل ضعف الحكومة المركزية . كما استطاعوا أن ينقلوا هذه الحيازة مباشرة إلى ورثتهم بعد دفع مبلغ من المال يسمى " بدل المصالحة " ، وبذلك استطاعوا أن يؤسسوا أرض الإلتزام المورثة . وفى حالات أخرى ، وبمزيد من الخروج على القانون وعدم الشرعية ، استطاعوا نقل الأرض بطريقة التحايل باعتبارها أرض « وقف » . وبينما كانت التجارة تزدهر فى القاهرة ، كانت الأوضاع السياسية والاجتماعية تتعرض للفساد . وكانت الملكية فى المدينة عملية خطيرة ، فى حين أن التوسع فى الأرض كان أكثر أمانا . (٨١) إن حيازة الأرض تتطلب بعض المال ، فالتوسع فى الأرض يحتاج مثلا إلى إصلاح الرى ، الذى يتطلب بدوره رأس مال ضخيم . ولقد قام العديد من البكوات المماليك بهذه المحاولة ، وكان هذا الجهد بعيدا عن متناول باقى الطبقة .

الطبقة الوسطى الدنيا فى مصر ، ١٧٦٠ - ١٧٩٨ م

لم تتم حتى الآن دراسة الطبقات الوسطى الدنيا المصرية ، التى تتكون من التجار المصريين والعلماء ، ونخبة الحرفيين . ويحدد ريمون Raymond دخول هذه الطبقات بين ٥٠٠ خمسة آلاف ، ٥٠٠,٠٠٠ خمسين ألف بارة . واحتفظ هؤلاء بوحدة المصالح مع الطبقة الحاكمة ، من خلال الملكية ، أو تمتعهم بمهارة خاصة متميزة ، أو من خلال رعاية هذه الطبقة الحاكمة لهم ، ولم يحظ بهذا الوضع قطاع العمل المأجور من العاملين غير المهرة داخل طوائف الحرفيين . لقد نشأت هذه الطبقة ، كما اكتسبت ترابطها وتماسكها منذ مجىء الفرنسيين . وبعد عدة عقود من الضعف النسبى عمل محمد على بعنف على إضعافها .

وكان أفراد هذه الطبقة خلال القرن الثامن عشر يشترون السلع الفرنسية، ثم يبيعونها بالتجزئة، وفي نفس الوقت كانوا يدبرون البضائع التي كان يحتاجها الفرنسيون. وأضر نظام الاحتكار الذي كان يطبقه البكوات المماليك بمصالح هذه الطبقة وبمصالح الفرنسيين أيضا. كما أضرت بهذه الطبقة أيضا سياسة الابتزاز وفرض القروض، تلك السياسة التي كان يفرضها المماليك عليهم وبسبب هذه السياسات يَكْمُن الموقف المنطقي عندما حاول نابليون تكوين حلف مع هذه الطبقة. وكان تجار القاهرة يتاجرون في سلع كثيرة بعضها يصنع محليا والبعض الآخر يحصلون عليه بجهد كبير مثل الحنّة من افريقيا والتوابل من اسيا.

لقد حقق العلماء كما حقق التجار فائدة كبيرة من خلال ازدهار التجارة. وكان بعض هؤلاء العلماء يعمل بالتجارة، كما ارتبط البعض الآخر بالأنشطة التجارية (٨٢). أما الآخرون وكثير منهم من مشايخ الأزهر فكانوا «نظارا» على «الأوقاف» واكتسب هؤلاء النظار أهمية رسمية لتحكمهم في الأصول السائلة والأرصدة. وكان اعتمادهم على الهيئات فهم لا يصرفون مرتبات. وبصرف النظر عن الثروة التي يمكن أن يرثها هؤلاء العلماء، فكانوا يجمعون الأموال بمعاونة أقاربهم عن طريق التدريس وكتابة المخطوطات. وكان في مقدرة أي شيخ قبل عهد محمد علي أن يعيش في مستوى الرفاهية إذا كان لديه فقط طالبان من عائلة ثرية من «الفلاحين» المتوسطين. وكان هؤلاء الطلبة بمثابة الخدم لأستاذهم «الشيخ» فكانوا يمدونه بالسلع كما كان يستطيع الاعتماد عليهم عندما يتطوعون بمعاونته في بناء منزله. (٨٣) وكان الشيخ عبد الله الشرقاوي الذي توفي عام ١٨١٨ م وهو يشغل منصب شيخ الأزهر عضوا بارزا في هذه الجماعة. لقد كان فقيرا في شبابه، فأعتمد على كرم جماعة التجار السوريين. وبرز الشيخ عبد الله الشرقاوي بعد أزمة نفسية كزعيم قوى في الطريقة الخلوتية، ومنحه مريدوه وأتباعه منزلا. وعندما أصبح شيخا للأزهر أصبح تلقائيا ناظرا على أوقاف الأزهر الواسعة. ونمت ثروته بالتدريج حتى أصبح ثريا. لقد كان على علاقات بالمماليك الذين منحوه بعض الأرض في إقليم الشرقية، والتي زاد من مساحتها أثناء الاحتلال الفرنسي خلال عملية تسجيل الأرض التي هجرها أصحابها وفروا من مواجهة الاحتلال الفرنسي. وهناك عالم آخر هو الشيخ محمد المهدي استطاع أن يجمع ثروة ضخمة، وأن يصل إلى مركز نفوذ قوى من خلال علاقاته بالمماليك. وكان الشيخ محمد المهدي من أصل قبضي، وحصل على مركز في دار سك العملة وفي المجرر (السلخانة) وربما كانت له بعض السيطرة على حق الالتزام في هذه المؤسسات. وفاز الشيخ محمد المهدي فيما بعد ببعض الالتزامات الشاغرة ودون أن يدفع ضريبة وراثية هذه الالتزامات، فقد كان يحظى برعاية أمراء المماليك. ثم اتجه نحو زراعة الكتان والقطن

والأرز. وعندما احتل الفرنسيون مصر حقق لنفسه المزيد من الثراء، كما فعل العديد من العلماء المرموقين من خلال القيام بأنشطة فى جمع الضرائب، ومن خلال المشاركة فى الديوان.

ويهمنا فى دراستنا، هؤلاء المشايخ الذين جمعوا ثروتهم من الانتساب إلى الطرق الصوفية الكبرى، والتي تنتمى فى مجموعها إلى الطبقات العليا. لقد اتجه مشايخ هذه الطرق إلى القيام بدور هام فى الصحوة الثقافية خلال القرن الثامن عشر لهذا فسوف نوجه اهتمامنا نحو المعلومات المتاحة حول "شيخ السجادة الوفائية" وهى أهم هذه الطرق الصوفية. (٨٤) لقد ورث الشيخ العظيم أبو الأنوار السادات مشيخة السجادة الوفائية عن خاله، ثم أتنه الثروة بعد ذلك، وكان والده رجل تجارة. وفوق كونه شيخا للطريقة، أصبح بالتالى ناظرا على العديد من الأوقاف الهامة، كما أصبح ملتزما بالصعيد والقليوبية، وأحرز بعض الأملاك فى القاهرة بالاضافة إلى حدائق الفاكهة. وخلال الغزو العثمانى لمصر عام ١٧٨٦ م قام بحماية زوجات وأملاك بعض المحاليك، فكوفىء على ذلك بمنحه حق الإشراف على العديد من المساجد الرئيسية فى القاهرة (أصبح بذلك ناظرا على هذه المساجد) من بينها مسجد سيدنا الحسين، ومسجد السيدة نفيسة، ومسجد السيدة زينب. كما أشرف على العديد من الأضرحة، من بينها ضريح الإمام الشافعى. وعاصر أبو الأنوار أيضا فترة حكم محمد على، وتوفى وهو نقيب الأشراف. ولقد شغل بعض التجار عددا من مراكز الطريقة الوفائية. وكان بعضهم من العلماء مثل الشيخ عبد الرحمن الصفاقصى، والذي كان أحد قادة التجار المغاربة بالقاهرة، كما كان شيخ رواق المغاربة فى الأزهر. وكان قريبا من زميله الشيخ "محمد أبو الأنوار". (٨٥)

إن الطرق الصوفية تقدم شبكة رئيسية لوسائل الاتصال الأفقية بين جماعات التجار بالقاهرة. ومن ناحية أخرى، كانت هذه الجماعات الصوفية مغلقة على نفسها، كما قامت على أسس عرقية إثنية وكانت تحتفظ بعلاقات حميمة وتجارية بالوطن البعيد الذى يجلبون منه السلع اللازمة لتجارتهم بالقاهرة، وكانوا يهتمون بهذه العلاقات أكثر من اهتمامهم بعلاقاتهم مع الجماعات التجارية الأخرى بالقاهرة. ولعل جماعة التجار المغاربة تعتبر أفضل نموذج لهذه الجماعات. لقد عاش أهل الشمال الإفريقى مدة طويلة فى القاهرة، ولكن القاهريين نظروا إليهم بإحساس مزدوج، فهم ليسوا غرباء، ولا هم جماعة من الشعب المصرى تعيش معهم. وأخيرا اندمجت جماعة المغاربة مع باقى المجتمع القاهرى، إلا أن هذا لم يتم إلا فى القرن التاسع عشر. لقد كان المغاربة فى القرن الثامن عشر يمثلون جماعة بارزة، وقوة يعمل حسابها لثروتها وعلاقاتها. ويقدم أحد المصادر المعاصرة فكرة عن ثروتهم، فقد قدر تجارتهم بنحو ١٠٠,٠٠٠ مائة ألف جنية فى العام. (٨٦) وإذا تناولنا التغير فى العلاقات بين المغاربة من حرفيين، وتجار، وطلبة وبين القاهريين كمؤشر

قوى على القوة النسبية لجماعة المغاربة فإن أقصى قوة لهم سوف تكون حول عام ١٧٧٧. واشتهر فى تلك الفترة طلبية رواق المغاربة بشدة مراسهم تحت حماية التجار المغاربة. (٨٧) ومنذ ذلك الحين نُظر إليهم كجماعة من عناصر الطبقة الدنيا المثيرة للمتعاب، والتي كانت تستخدم دائما كجند مرتزقة، فى حين كان عدد قليل منهم من نخبة التجار الأثرياء، والتي قضى عليها فى عهد محمد على. (٨٨)

لقد كانت الفئة العليا من الحرفيين، هم الحرفيون المهرة والذين بلغ عددهم نحو الخمسة آلاف من خمسة عشر ألف مجموع العاملين الحرفيين فى أواخر القرن الثامن عشر. (٨٩) وكانوا يتركزون فى بعض الحرف مثل تكرير السكر، وصناعة الكتان، والنجارة، وشكلوا فى القرن الثامن عشر أفقر شرائح الطبقة الوسطى وأكثرها وعيا سياسيا. وكلما تقدمت السنين فى القرن الثامن عشر تبلورت كل من هاتين الفئتين من الحرفيين. (٩٠) لقد كانت قابلية أفراد هذا القطاع من الحرفيين للحراك الاجتماعى، والانتقال إلى أعلى ضعيفة ومحدودة خصوصا فى الفترة الأخيرة من القرن الثامن عشر. ولكن هناك دليل قوى على القابلية للحراك الاجتماعى إلى أسفل. (٩١) فكان كثير من الحرفيين لا يكتفون بالانتاج، بل كانوا يبيعون سلعهم متجولين. وفى الجزء الأخير من القرن الثامن عشر تعطل الانتاج لعدم الثقة فى سوق التجزئة بسبب أحوال المدينة، وكانت الحرف تتركز فى الأسر، وتنقل من الأب إلى الابن.

ومن الصعب تحديد مدى ما عاناه هذا القطاع نتيجة الانهيار العام فى بنية طوائف الحرفيين، والذي أثر على المهن غير الماهرة والأقل كفاءة، مما ينذر بنمو العمل الحر المأجور. لقد توسع المالك وأغنياء التجار فى الإهتمام بالأرض وترتب على ذلك نتيجة هامة، وهى أن مدينة القاهرة ضعفت أهميتها الاقتصادية بالنسبة لهم، كما أخذت فى التدهور. (٩٢) حدث هذا بالرغم من أن الغالبية من التجار وكذلك المشايخ، وهم ينتمون إلى الطبقات الوسطى ظلوا يعتمدون على المدينة كما اعتادوا سابقا. لقد كانت اهتمامات التجار المرموقين كثيرا ما ترتبط وبشكل كامل بأحيائهم. وكمثال فإن تجار المنسوجات فى الغورية، كانوا قد وعدوا نابليون عقب ثورة القاهرة الأولى بالقبض على العناصر المشاغبة من أبناء حيهم. وكان «شيخ الحارة» دائما هو شيخ طائفة التجار المهيمنة فى الحى (الحارة)، وكان شيخ الحارة يتمتع بقوة تنفيذية، ولكنها تنحصر فى إطار محلى. ومع تدهور قوة الحكومة المركزية فى أواخر القرن الثامن عشر ومع تحول الثروة إلى الضواحي الجديدة، كانت نفايات السلع تباع بأسعار رخيصة فى الشوارع أو على شاطئ النيل، وبذلك كان من الطبيعى أن تتدهور حال المدينة رغم وجود الطبقة الوسطى، وحتى بعض الطبقات العليا. وبعد عدة مراحل وقع الصدام بين السلطة المركزية وبين جماعة التجار

التي لازالت تحتفظ بقوتها، ومثال ذلك الخلاف الذى وقع حول الإضاءة الليلية خارج محلات التجار، فعندما حاول «المحتسب» فرض ذلك بالقوة عجز وطرده التجار. (٩٣)

الطبقات الدنيا بالمدينة ١٧٦٠ - ١٧٩٨ م

أما عن المستوى الأدنى من القوة العاملة، فقد شهد القرن الثامن عشر نموا ملحوظا فى قطاع الخدمات والذى يتكون من أفراد يعملون لقاء أجر يومية، كما شهد إخفاقا عاما فى أن يترابط هذا الجزء النامى من السكان بهدف تكوين طائفة أو «طريقة». وإذا كنا قد درسنا العوامل التى أثرت على قيام قطاع الخدمات عند بحثنا عن الطبقة الوسطى واحتياجاتها، فمن الضرورى أن نؤكد على الإنهيار الداخلى الطويل الأمد فى البنية المتكاملة للقاهرة العثمانية. لقد كان هناك تدهورا فى عدد الطوائف من الحرفيين طوال العصر العثمانى. كما كانت الزعامات الدينية داخل الطوائف أقل من مثيلتها بدمشق فى نفس الفترة. (٩٤) أما عن المستوى الأدنى فقد كان هناك الطوائف التى كانت عضويتها تقدر بالآلاف. وكان أعضاء هذه الطوائف يضطرون عادة إلى القيام بأعمال السخرة لدى الحكومة. أما البعض الآخر مثل الحرفيين المتجولين أو أصحاب المهن نصف المشروعة، فإن مثل هذه العناصر كانت أقل ارتباطا بالطوائف. وفى أحسن الأحوال فإن «شيخ» طوائف الخدمات كان لا يستطيع حماية أتباعه من آليات السوق. (٩٥)

إن تاريخ الطبقات الدنيا بالقاهرة يعكس الإستقرار النسبى لاقتصاد المدينة فى منتصف القرن الثامن عشر خلال حكم على بك الكبير. أما فى الفترة التالية فقد شهدت تدهور الحياة بالمدينة، تلك السمة التى استمرت حتى نهاية القرن. ويصف أحد الكتاب القريبين من هذا العصر، الفترة من عام ١٧٣٥ إلى عام ١٧٧٠ م باعتبارها فترة استقرار نسبى فى الحياة الاقتصادية وفى كفاية المواد الغذائية. وبعد عام ١٧٧٠ م شهد الكاتب عودة المشاكل الاقتصادية وأحداث الفوضى. أما الفترة السابقة على الغزو الفرنسى فقد كان فيها تضخم كبير نتيجة المبالغ الضخمة التى كانت تنفقها الطبقات الوسطى على سلع الرفاهية.

لقد عاش أفراد الطبقات الدنيا فى أحياء شديدة الزحام كالحسينية حيث كان الاقتصاد يرتبط بشكل واضح بالغذاء الأساسى لهذه الطبقات الشعبية. ولذلك كان حى الحسينية بشكل خاص معرضا لعدم الاستقرار الاقتصادى، كما حدث غالبا فى الجزء الأخير من القرن الثامن عشر، حين كان البكوات المماليك يختزنون الأطعمة خارج القاهرة منتظرين ارتفاع أسعارها. أما عن القيادة فى الحسينية فقد تكفلت بها طائفة الجزارين ومشايخ الطريقة البيومية. وإذا كان الجزارون معروفين بقوة أجسادهم، فقد عرف عنهم فى تلك الفترة أيضا قوة شخصيتهم، كما كانوا يتمتعون بمستوى راق من التنظيم. (٩٧)

وكانت هناك مناطق أخرى للطبقة الدنيا تتركز حول مسجد ابن طولون ، ومسجد السلطان حسن. واشتهرت منطقة ابن طولون بتركز فقراء المغاربة. وكانت هذه المنطقة شديدة التقلب، كما يحتمل أن تكون مسلحة جيدا، حيث أن المغاربة كانوا يعملون من وقت إلى آخر كمرتزقة. أما الحى الآخر المتاخم وهو الخليفة، والذي اشتهر بتجارة الحبوب، فقد كان مصابا بنفس الدرجة من الفقر. لقد كان زعيم الخليفة فى أواخر القرن الثامن عشر حجاج الخضرى، وكان نقيباً لتجار الخضار، ودفع رجاله فى صراع عام ١٨٠٥ م، وعاون فى وصول محمد على إلى الحكم. وحى الخليفة مثله مثل الحسينية كان شديد النشاط كمرکز للصوفية. ويشتمل حى الخليفة على «مقام» سيدى أحمد الرفاعى، المعروف بـ«موالده» الصاخية.

ولاحظ ريمون (Raymond) درجة من الوعي السياسى تنتشر بين هذه الطبقات الدنيا فى الثلث الأخير من القرن الثامن عشر، حين أدركوا مدلول ومفزى أحداث عام ١٧٨٦م. فكلما سنحت الفرصة كانت الطبقة الوسطى تحاول السيطرة على قيادة هذه الحركة لأهدافها الخاصة. (٩٨). وفى مارس من عام ١٧٩٦ م / ١٢٠٠ هـ حدث تمرد ضد استغلال وابتزاز ابراهيم ومراد ، قاد إلى مواجهة بين أحد أتباع مراد بك وأحمد سالم وأمكن وضع حد لها بتدخل الشيخ أحمد الدردير . وفى يوليو من عام ١٧٨٦ م حدثت مظاهرة احتجاج فى حى الأزبكية لسوء معاملة أحد البكوات المماليك لبستانى. وفى اكتوبر عام ١٧٨٧م احتجت طوائف الحرفيين ضد قانون جديد أصدره اسماعيل بك. وفى عام ١٧٨٨م أقام سكان باب الشعرية الدليل على رفضهم التنفيذ العاجل لهذا القانون على أحد منهم. وفى أكتوبر من عام ١٧٩٠ م قامت مظاهرة ناجحة فى الحسينية قادها أحمد سالم الجزار وأجبرت البكوات المماليك على التفاوض. وفى عام ١٧٩٨م كان مجيء الفرنسيين. وبغزوهم للبلاد حولوا هذه الصراعات إلى صراعات وطنية بقيادة الطبقة الوسطى. وطوال تسعينات القرن الثامن عشر ، وفترة وجود الفرنسيين ، كان هناك تدهورا فى النظام العام. (٩٩) وبحلول عام ١٧٩٨ م لم تكن القاهرة مدينة آمنة للطبقات العليا والوسطى ليلا. وعندما وصل نابليون تكونت جماعات من مواطنى الطبقة الدنيا ، وفرضت هذه الجماعات وجودها كجماعات لحماية المواطنين ، وكانوا يحملون الفوانيس ليلا ويتولون حماية عابرى السبيل.

وليس من الصعب تحديد الدوافع التى أثارت الطبقة الدنيا وقد ذكرنا بعضها سابقا. لقد مزق التضخم الوجود الاقتصادى للطبقات الدنيا، والتى استقرت أوضاعها بشكل رئيسى مستندة على دخل ثابت من حرفة معينة، ومثال ذلك أعضاء الطوائف والخدمات. وفى نفس الوقت ساعد هذا التضخم التجار «والعلماء»، فقد كانت تصلهم السلع، كما كانوا يتناولون أجورهم نقدا . ويقدر عدد العاملين لقاء الأجر اليومى فى أواخر القرن الثامن

عشر بنحو ١٥٠٠٠ خمس عشرة ألف ، والمصادر الفرنسية هي التى قدرت هذا الرقم من العاملين الذين لا دخل لهم سوى الأجر اليومي لقاء عملهم. (١٠٠) وإذا قمنا بدراسة أكثر دقة لأوضاع هذه الجماعات ، والتى دعتها الظروف إلى الإنغماس فى الثورات، مثل أتباع الطريقة البيومية، فسوف نجد أن هذه الجماعات قد استغلت لأقصى درجة، مقارنة بمعاصريهم. وكثير من أتباع هذه الطريقة ينتمون إلى طائفة السقائين. وفى أوقات نقص المياه، كانت السلطة تستغل طائفة السقائين هذه باسم «الحسبة»، فكانت الطائفة تضطر إلى مساعدة «الحسبة» فى مواجهة المشاكل التى يثيرها مثيرو الفتن، ويمكن للوالى أن يحاسب السقائين عن عملهم فى وقت أزمة المياه وبلا أجر. وكان هؤلاء السقائين يحملون مسئولية توصيل المياه من النيل على أن تكون نظيفة وبعيدة عن التلوث، ولا شك فى صعوبة أداء هذا العمل فى تلك الفترة المتأخرة من القرن الثامن عشر. لقد كانت أنابيب المياه التى تخترق القاهرة القديمة من النيل إلى القلعة معطلة من عام ١٧٨٨م حتى ١٨٠٨ م. وزاد ذلك من متاعب وجهد هؤلاء السقائين.

وبشكل عام فإن نمو الطبقة الوسطى التى أنشغلت بالتجارة زاد بشكل كبير من الحاجة إلى الخدمة الماهرة وغير الماهرة فى الصناعة. وكان ضعف الحكومة المركزية العثمانية فى أواخر القرن الثامن عشر حائلا دون تدخلها بشكل قادر ومؤثر وفعال، ومن ثم كان استخدام المغاربة كجماعات مرتزقة تقوم بدور الحماية الخاصة عند طلبها.

الدلتا المصرية فى أواخر القرن الثامن عشر

لم تكن مصر العليا أو صعيد مصر خاضعا لسيطرة الحكومة المركزية منذ منتصف القرن الثامن عشر وحتى عام ١٨١١ م. وكانت الدلتا هى المنطقة الهامة، والتى جذبت إليها الأوروبيين بحثا عن الحبوب. وأدى ارتفاع أسعار الحبوب فى السوق العالمية فى تلك الفترة إلى ارتفاع قيمة الأرض. ومع ضعف الإدارة المركزية، ووجود الكثير من النظار المتعاونين، تزايد خلع صفة الملكية الخاصة على اراضى الوقف. لقد دخل المرابون الدلتا فى منتصف القرن الثامن عشر كى يقرضوا «الفلاحين» وينسبة فوائد عالية، مما ضاعف من المشاكل التى يتحملها الفلاحون كنتيجة لنظام الالتزام. (١٠١) كان المرابون يفرضون بانتظام نسبة ربح ١٠ ٪، ويتضح من أحد المصادر المعاصرة أنه كثيرا ما كانت الفائدة تزيد على هذه النسبة واستمرت عملية الإقراض خلال القرن التاسع عشر رغم معارضة المالكين وحتى الأوروبيين.

واقترح المرابون زراعة الأرز، وكذلك السلع الكمالية الصالحة للتصدير، والتى تتطلب الكثير من الأموال للإنفاق عليها. وكانت دمياط لا تصدر أقل من ٢٢,٠٠٠ اثنين وعشرين ألف أردب من الأرز فى تسعينات القرن الثامن عشر، وأحيانا كانت تصدر

ضعف هذا المقدار. لقد كان الأرخبيل اليونانى وتركيا هم المتعاملون الرئيسيون مع دمياط. حقيقة لم يكن هناك مصدر تمويل آخر للفلاح. لقد زاد اهتمام أهل القاهرة بالأرض، ولكن ليس فى ميدان الزراعة بشكل مباشر. فمثلا أحال البدو طرق التجارة إلى طرق غير آمنة، كما كانت الأحوال السياسية غير مستقرة، وهلم جرا. وعندما دخل نابليون مصر لم يستطع تجاهل المربين ولكنه وضع مزارع الأرز تحت نظام الإدارة الحكومية المباشرة. واهتمت الإدارة الفرنسية فى دمياط بتوظيف الأموال اللازمة لزراعة الأرز أكثر من اهتمامها برأس المال لجلب البذور، كما ضمنت وجود الأجهزة والآلات اللازمة. وأدار نابليون باقى أقاليم من خلال شيوخ القرى. (١٠٢)

ولكى نختم هذه الدراسة عن البنية الاجتماعية للدلتا فى أواخر القرن الثامن عشر، يمكن القول باطمئنان أنه بينما كانت الغالبية من السكان من «الفلاحين» الذين يعتمدون بشكل أساسى على اقتصاد الكفاف، توفرت فرصة انتزاعهم من الأرض على نحو لم تشهده البلاد من قبل ومن هذه الحالات حالة "الحاج صالح الفلاح" وهو تاجر فقير من المنوفية تحول من بيع الحاصلات الزراعية فى السوق المحلى إلى بيع العبيد. وفى النهاية تحول إلى أحد المماليك بالرغم من حقيقة أنه مصرى. (١٠٣) ترى كم عدد الآخرين الذين استطاعوا أن يتخذوا خطوات مشابهة فى الدلتا؟ هناك حالة أخرى شبيهة وهى حالة الشيخ حسين بن حسن الكنانى الحنفى (المتوفى ١٨١٤ م / ١٢٠٣ هـ). الذى أتى إلى القاهرة من رشيد، وتحول من المذهب الحنفى إلى الشافعى حتى يتيسر له الدراسة على الشيخ الشرقاوى صاحب النفوذ القوى. وعندما وصل إلى مصر محمد خسرو باشا الوالى الجديد، أسرع الشيخ حسين إلى لقائه فأنعم عليه الوالى كما عينه «ناظرا» على أحد «الأوقاف» الهامة. (١٠٤) وهناك العديد من الأسماء ممن يشكلون البيروقراطية الجديدة فى عهد محمد على يحملون اسم الرشيدى. وما لا شك فيه أن دراسة الخلفية الاجتماعية لأفراد هذه البيروقراطية، أو بعثة الطلبة إلى أوروبا (المصريون منهم) سوف تلقى الضوء على هذا القطاع النشط فى مجتمع القرن الثامن عشر.

وإذا ألقينا نظرة على التاريخ الاجتماعى لدمياط ورشيد فى القرن الثامن عشر فسوف نجد أن الأوربيين أشاروا دائما إلى عداة السكان للأوربيين ونفورهم الشديد من تصدير الأرز إلى أوروبا. (١٠٥) إن هذه النقطة عن وجود العداة لامتداد النشاط الأوروبى فى التسويق هى العنصر الفعال فى النضال ضد تأسيس أى قنصلية أوروبية فى دمياط بالرغم من أن الدلتا قد أصبحت وبالتأكيد جزءا من السوق العالمى. لقد استقر اليونانيون والأقليات الأخرى فى رشيد ودمياط، كما واصل التجار المحليون تجارتهم ولاحظ ذلك الفرنسيون. (١٠٦) الذين أحرزوا سيطرة حاسمة على التجارة عام ١٧٧٦ م. فمن بين ثمانين سفينة رست على شاطئ دمياط عام ١٧٧٦ م، كان منها ٧٢ أثنتان وسبعون

سفينة فرنسية. وفي عام ١٧٧٨ م عين الفرنسيون دي كرسى نائب قنصل فى دمياط. (M. de Kersey). وهنا يبرز لنا السؤال التالى " كيف حقق الفرنسيون ذلك الهدف؟ " لقد كانت التجارة بين دمياط ومارسيليا قبل عام ١٧٧٦ م تنقل بطريق غير مباشر وبكثير من الحيل، لأن أهل دمياط كانوا يقاومون إذا علموا أن الأرز سوف ينقل إلى مارسيليا. (١٠٧) ويبدو أن الذى غير الموقف أن محمد بك أبو الذهب كان قد بنى قصرا جديدا فى دمياط، كما كان يمتلك العديد من القرى بها. وهذه الحقيقة كافية تماما لتوضيح كيف أمكن إخماد أى معارضة محلية للفرنسيين. وهنا يرد سؤال نحن فى حاجة إلى الإجابة عليه: ممن تتكون المعارضة المحلية؟ لقد كانت رشيد مركزا للطريقة الصوفية المعروفة باسم الطريقة البرهامية والتي تتركز حول جامع زغلول، ولكن دمياط لم تكن مركزا صوفيا رئيسيا. (١٠٨) ومن الواضح أن أحداث المقاومة فى دمياط لم تكن بسبب الطعام لأن الطبقة العليا الريفية هى فقط التى تأكل الأرز وليس الفقراء. والتفسير الأكثر احتمالا لهذه المقاومة: هو الصراع حول من هم الوسطاء الذين يهيمنون على تسويق الأرز. كما كان هذا الصراع يتخذ أيضا شكل الصراع الطائفى لأنه يوغر صدور الموظفين لدى ملاك الأرض الغائبين، وتجار الأرز المحليين، وأثرياء الفلاحين ضد اليونانيين والسوريين المسيحيين وأخيرا الفرنسيين. وكانت كل من رشيد ودمياط مركزا للصراع الطائفى، وأصبحت رشيد بهذا الصراع فى القرن التاسع عشر، ودُمر بها دير الفرنسيين سكان عدة مرات حتى تم إعادة بنائه عام ١٨٥٨ م ولا يزال قائما حتى الآن. (١٠٩)

إن عملية الدمج بين بدايات الملكية الخاصة وتسويق الحاصلات الزراعية كانت بالنسبة للدلتا المصرية عملية أصابتها بالتمزق كما يحدث ذلك فى أى مكان آخر. ونتج عن نمو الاقتصاد النقدي إمكانيات جديدة للاستغلال، كما أتاح الفرصة أمام أحلام جديدة بالحراك الاجتماعى. إن مشاكل التجارة التى أشرنا إليها سابقا تعكس حقيقة مفادها أنه خلال القرن الثامن عشر استطاع الأوروبيون إقامة رأس جسر فى الدلتا المصرية واستطاعوا من خلاله التقدم بثبات بنشاطهم، وفى النهاية تمكنوا من الهيمنة على مصر كلها، ثم سيطروا أخيرا اقتصاديا على الأقل فى فترة حكم اسماعيل بعد قرن من الزمان.

إن القارىء الذى تتبع هذه الدراسة سوف يلاحظ أن هناك تحولات عميقة تجرى فى مصر حتى قبل مجيء نابليون. وهنا نتساءل " كيف أثر الاحتلال الفرنسى فى هذه التحولات؟ »

من حملة نابليون حتى نهاية العصر المملوكى ١٧٩٨ - ١٨١٥:

إن الفترة التى تمتد من عام ١٧٩٨ إلى عام ١٨١٥ م فى التاريخ المصرى يمكن تغطيتها بسهولة إذا كانت معلوماتنا العامة عنها لا تتخللها التشويهاة الرومانسية. وفى

حدود معرفتى لم يحاول عمل من الأعمال المعتمدة أن يشرح دوافع الفرنسيين بلغة الحقائق الاقتصادية والسياسية، والتي حكمت استراتيجيات نابليون. لقد نظرت معظم الدراسات إلى حملة نابليون على مصر ومناوشاته العسكرية مع المصريين باعتبارها ببساطة عملية عقابية من حضارة متقدمة توقعها على حضارة أدنى. وفى الحقيقة لقد قام نابليون بجهد معقد ليثير طبقة ضد أخرى عندما عجز عن تحقيق سيطرته العسكرية. ودائما يُعزى فشل نابليون وعجزه إلى الإنجليز وإلى أتباعه أو إلى أى سبب آخر إلا المصريين. وفى النهاية فإن هذه الدراسات تنظر إلى اعتلاء محمد على الحكم كبداية لعصر جديد رغم أنه لم يحظ حتى الآن بالدراسة بشكل مرض. وفى الحقيقة فإن هذه الفترة ما هى إلا امتداد لسابقتها. إن أهمية فترة حكم محمد على بعد عام ١٨١٥ م لا ترجع إلى تخلصه من الماليك، ولكنها بالأحرى ترجع إلى أنه نفسه كف عن أن يكون مملوكا، كما كان فى الفترة الأولى من حكمه، حين كان يتبع أساليب هامة تجعله قريبا من أساليب الماليك.

وقدم العديد من الكتاب وصفا معتمدا للأسباب التى دفعت حكومة الإدارة فى فرنسا للموافقة على غزو مصر. وهناك أساسا ثلاثة أسباب:

(أ) توجيه ضربة إلى بريطانيا العظمى بالسيطرة على أفضل طريق إلى الهند.

(ب) تأسيس مستعمرة مزدهرة واستغلال أفضل مصادر الثروة فى مصر.

(ج) أن تنهض الحملة بأعباء الكشف العلمى عن مصر القديمة والحديثة. (١١٠)

وكيفما كان الأمر فمن الأفضل أن نأخذ هذه الدراسات المعتمدة بشيء من التحفظ. وكما أوضحنا سابقا فقد هزمت فرنسا هزيمة فاصلة أمام بريطانيا فى حرب السنين السبع. وكان واضحا فى مختلف مراحل الحرب ضعف فرنسا فى مواجهة بريطانيا فى البحار. لقد كان لدى فرنسا قوات برية قوية فى حين كان لدى المحتلرا أقوى أسطول بحرى على مستوى العالم. وبعد عرض هذه الظروف كانت سياسة حكومة الإدارة ونابليون خلال تسعينات القرن الثامن عشر تقتضى التوسع فى أقاليم مثل أسبانيا حيث يمكن تحييد الأسطول البريطانى القوي. (١١١). إن هذا الموقف كان يتضمن الكثير من الأخطار، كما أثبتت الأحداث ذلك فيما بعد، حين استطاع الأسطول البريطانى تقديم الدعم للأسبان فى مواجهة الفرنسيين. وهنا نتساءل عن السبب الذى دفع بحكومة الإدارة إلى الموافقة على الحملة، ولماذا يريد نابليون المخاطرة بجيش برى فى سفن لا تتمتع بالحماية، فى حملة فى أعالي البحار؟ هل كانوا يتوقعون حقا السيطرة على الطريق إلى الهند، فى حين أنهم لم يستطيعوا السيطرة على البحر المتوسط؟ إن الإنسان ليسك بقوة فى هذا الاحتمال. لقد كان على الفرنسيين أن يضعوا فى اعتبارهم احتمال تحطيم أسطولهم بمجرد أن يتصيد الإنجليز، وكان يجب أن يكون واضحا لهم أنهم إذا فقدوا أسطولهم، فلن يستطيعوا إلا

السيطرة على جزء صغير من الطريق إلى الهند ، والذي يمكن أن يتجنبه البريطانيون. وهناك سبب آخر يثير الشك ، فمن الحقائق البديهية أن الحكومات نادرا ما تطرح بوضوح دوافعها الحقيقية عند ذهابها إلى الحرب. أما الأسباب التي ي طرحونها عادة فهي تعكس حاجتهم لتأييد القطاعات المختلفة في مجتمعاتهم. إن السبب الوحيد الجدير بالتصديق هو تأسيس مستعمرة بمصر.

وننتقل الآن لوصف مختصر لهذه السنوات الثلاث. في يونيو ١٧٩٨ م نزل نابليون إلى الياسة في مصر، واحتل الإسكندرية، وبدأ سيره في النيل نحو القاهرة. وعندما علم مراد باحتلال الإسكندرية ترك القاهرة للقاء نابليون. وقد عمل تشيميلى Tchismelis وهو من كبار ضباط الحملة، على تأمين الطريق لقائده نابليون في مسيرته نحو القاهرة، فاتجه إلى قرية شبراخيت عبر طريق النيل حيث أقام سريتين من المدفعية ذات التسع قذائف، كما أقام الحصون، بحيث أصبحت شبراخيت على يساره والدلتا على يمينه. (١١٢) وعندما وصل الأدميرال بيريه (Perée) الذي كان يقود المقدمة إلى شبراخيت فوجئ بوابل شديد من نيران المدفعية المهلكة. ولما كان عاجزا عن مواجهة النيران من الخلف فقد ترك الفرنسيون عددا من سفنهم. ولحسن حظ نابليون أنه كان هناك بعض احتياطي المشاة في منطقة قريبة بدرجة كبيرة، وعندما وصل هؤلاء إلى ميدان المعركة استطاعوا أن يأسروا سرايا المدفعية مما أتاح الفرصة للأدميرال بيريه (Perée) أن يستعيد سفنه التي كان قد غادرها البحارة الفرنسيون. وفي هذه المعركة الشرسة، التي نادرا ما يناقشها المؤرخون، فقد كل جانب نحو ثلاثمائة رجل. وحتى الاستيلاء على الإسكندرية لم يكن من السهولة بالدرجة التي صورتها المراجع الفرنسية الرومانسية. وقد كتب أحد الجنود أو الضباط الفرنسيين خطبا مؤرخا في السادس من يوليو عام ١٧٩٨ م تحدث فيه عن الممالك في الإسكندرية ووصف مدفعيتهم بالضعف، ولكنه وصف أسلحتهم الصغيرة بأنها مميتة. ويمكن أن نحكم من خلال تعليق في نفس الخطاب بأن الفرنسيين لم يستطيعوا الإفلات دون أذى. وقال الكاتب أن البدو أعادوا ثلاثين أسيرا فرنسيا، كما عرضوا التعاون مع الفرنسيين ضد الممالك. (١١٣)

أما في معركة الأهرام فقد كان نابليون أكثر حذرا، وتجنب مدفعية الممالك وركز هجومه على فرسان الممالك. وفي خطاب إلى الجنرال كليبر في ٢٧ يوليو ذكر نابليون أن قوة من الممالك يقدر عددها بين ثلاثة آلاف إلى أربعة آلاف هاجمت، ٢٤,٠٠٠ أربعة وعشرين ألف فرنسي. وأوضح نابليون أن عدد القتلى من الفرنسيين كان ٢١٠ مائتان وعشر قتيلًا أما الجرحى فكانوا مائة وخمسين أما الممالك فقد فقدوا بين سبعمائة وثمانمائة (٧٠٠ - ٨٠٠)، والكثيرون منهم ماتوا خلال عبور النيل سباحة. وهناك تعليق آخر يشير إلى إصابة كثير من فرق نابليون بإسهال شديد بسبب الشرب من مياه النيل، وقد

عانى منه جنوده كثيرا. وبشكل عام فإن النتائج العسكرية للعام الأول من الحملة لا يمكن أن تقنع الفرنسيين بأنهم كسبوا الحرب بشكل حاسم. (١١٤)

وفى الحقيقة لقد غير نابليون من استراتيجيته من المواجهة والتحدى إلى نوع من محاولة خداع أعدائه ، وفى هذا حقق نابليون نجاحا معقولا. لقد خدم اليونانيون نابليون كبجارة بعد هزيمة أسطوله، كما عملوا كجواسيس وتجار. وعمل نابليون على إحياء التجارة الراكدة مع الأرخبيل اليونانى، لأنه باستثناء السلع التى أعلن تحريمها. (١١٥) كان اليونانيون يستطيعون الإفلات من الحصار البريطانى. (١١٦) ولقد كان دعم نابليون لليونانيين معززا لوضعهم فى مصر ، وكان ذلك هاما على المدى الطويل . أما على المدى القصير فقد ألجئ اليونانيون الكثير لنابليون. فقام رجل دين يونانى فى دمياط برشوة أحد مشايخ البدو المشاغبين .. وبعد هزيمة الجنرال اليونانى الذى عينه مراد ، وبعد فشل دفاعه عن امبابية ، انضم منذ ذلك الحين إلى نابليون ، وحاول أيضا أن يكسب يونانيين آخرين من صف المماليك إلى جانب الفرنسيين. (١١٧) واستطاع نابليون أن يجند المغاربة والأتراك لخدمته فى مصر. ومهما يكن من أمر فإن المماليك الذين أعدوا أنفسهم ليرحلوا مع نابليون إلى فرنسا كانوا من أصل مسيحي : يونانيين ، وسوريين ، واقباطا. (١١٨) وبالرغم من أن نابليون حقق نجاحات فى إضعاف المماليك لانتزاعه بعض الانتصارات العابرة منهم ، إلا أنه لم ينجح فى هزيمتهم هزيمة ساحقة. لقد نفذ المماليك استراتيجيتهم القديمة فى اللجوء إلى صعيد مصر، كما حدث عام ١٧٨٦ م، وكما حدث من قبل، وعادوا إلى نفس الاستراتيجية أيام نابليون.

ومن المهم فى هذه الدراسة أن نتعرف على الأثر الذى تركه نابليون على الطبقات الوسطى. ومنذ قدم نابليون إلى القاهرة كانت سياسته المعلنة تستهدف كسب تأييد هذه الطبقات الوسطى، أى تأييد التجار «والعلماء». ومنذ أن وصل إلى مصر كانت حاجته إلى فرض الضرائب تتناقض مع فكرته الأساسية فى تكوين تحالف عريض يستند إلى التجار . وبدلا من ذلك انغمس نابليون بنشاط فى التجارة الدولية للنخبة من التجار. كما عمل نابليون على حماية تجارة دمياط من أى معوقات، وحاول أن يحول بين إبراهيم بك وبين عبوره الحدود المصرية، فبعث برسالة إلى الجزائر باشا (والى عكا - المترجم) مع بعض التجار السوريين، إلا أن هذه المحاولة أتت بنتيجة عكسية تماما وكانت فاشلة. وعند فشل هذه البعثة فى القيام برسالتها ، قتل الجزائر باشا التجار السوريين. (١١٩) كما أحبطت الظروف مشروعات أخرى لنابليون . لقد قامت الفرق الفرنسية بنهب قافلة من دارفور عام ١٧٩٩ عندما ظهرت عند قرية بنى عدى. وحدث ذلك رغم أن نابليون كان يريد أن يوسع من مجال النشاط التجارى ، كما راسل سلطان دارفور لهذا الغرض. ومن ثم باء كل هذا بالفشل.

لقد أراد نابليون إنعاش طرق تجارية أخرى خصوصا عبر السويس. وبدأ بتخفيض الرسوم الجركية فى السويس ، كما عين موظفا كبيرا مسئولاً عن هذه الجمارك وكان فرنسا اسمه بسيولج Possielgue. (١٢١) ولكن هناك دراسة حديثة تنم عن أن سياسة نابليون هنا كانت حذرة جدا. لقد بالغ نابليون فى تقدير أهمية شريف مكة "الأمير غالب" فى العالم الإسلامى. واستمر فى مراسلته خمسة شهور من أغسطس إلى ديسمبر ١٧٩٨م قبل أن يأمر قائده فى السويس بأن يعمل على كسب أكبر عدد من التجار الحجازيين واليمنيين والعنانيين حتى تكون تجارتهم مباشرة مع السويس. (١٢٢)

لقد سارت السياسة التجارية النشطة جنبا إلى جنب مع سياسة دعم مطالب الطبقات الوسطى فى الأراضى الزراعية، وأتاحت عملية تسجيل الأرض سلاحا لنابليون كى يصادر أراضى المالكين الفارين ، ويكافئ بها الطبقات العليا لحاجته إلى دعمها، وفى نفس الوقت يضع أسس القاعدة ضربية أكثر أمنا. ومن خلال قانون التسجيل هذا، اكتسب نابليون للدولة نحو ثلثى الأرض، أما الثلث الباقي فكان هناك احتمال ببقائه فى يد بعض أفراد هذه الطبقة العليا، مادام البكوات البارزين من المالكين وكان أغلبهم من الملتزمين الرئيسيين كانوا جميعا فى حالة حرب مع نابليون. ولو أن قانون تسجيل الأرض الصادر فى أغسطس ١٧٩٨ قد نفذ تماما، لكان قد قضى على طبقة المالكين. وعلى أى حال فإن عملية تسجيل الأرض كانت تتطلب درجة من السيطرة التى لم يتمتع بها الفرنسيون إلا لماما. (١٢٣) إن ضعف العسكرية الفرنسية هو الذى قاد إلى تقديم المزيد من التنازلات لمراد بك فى الصعيد ، بينما فى القاهرة افتدت زوجته السيدة نفيسة نفسها بمبلغ ١٢٠,٠٠٠ مائة وعشرين ألف ريال دفعتها للفرنسيين . ولكن الفرنسيين حتى فى القاهرة لم يستطيعوا دائما تحقيق مطالبهم . فمثلا كان إبراهيم أفندى كاتباً فى الإدارة المالية، واعتمد عليه الفرنسيون فى فهم نظام الالتزام إلا أنه رفض إقضاء أسماء الباقيين من المالكين، أو أن يشرح لهم نظام التدوين واستخدام بعض الرموز. وعندما تورط إبراهيم فى عمل اعتبره الفرنسيون خيانة لهم، عندما آوى بعض المالكين وأمدهم بالسلاح، فإن الفرنسيين وجدوا أنه من الأعقل والأصوب عدم إعدامه. (١٢٤)

لماذا انقلبت إذن الطبقات الوسطى فى القاهرة ضد الفرنسيين وقدموا التأييد والقيادة لثورة القاهرة التى مزقت قوات الاحتلال؟ ويمكن إجابة هذا السؤال بطرق مختلفة . فلقد كان سلوك الجنود الفرنسيين يتضمن التحديات الكثيرة للتقاليد الإسلامية كما كان يحدث فى رمضان مثلا، كما كان أهل القاهرة يعانون كثيرا من حوادث الابتزاز والقتال، إلى آخر هذه الأحداث التى يمكن إيرادها فى هذا المجال . ووجد أحد الكتاب المحدثين أن هناك ارتباطا بين ثورة القاهرة الأولى فى ٢١، ٢٢ أكتوبر ١٧٩٨ وفرض الضرائب المتدرجة على الممتلكات بالمدينة . وأصابته هذه الضريبة قلب الطبقة الوسطى خصوصا أفقر التجار وهم

فى الأساس أصحاب الحوانيت، فمنحهم ذلك الموقف حافزا قويا لتأييد المقاومة ضد الفرنسيين. (١٢٥)

وبالإضافة إلى فرض الضريبة على الممتلكات بالمدينة فإن الطبقات الوسطى تأثرت بالركود العام الذى أصاب تجارة الشرق الأوسط وأوريا ، وكان ذلك الركود نتيجة الغزو الفرنسى والحصار البريطانى . وبحلول عام ١٨٠٥ توقفت التجارة المباشرة مع مارسيليا، (١٢٦) وحل محل هذا الطريق المباشر طريق آخر طويل وغير مباشرة وسيطر عليه اليونانيون تماما .

لقد شكلت عودة العثمانيين الكثير من المتاعب للمصريين. كان الجيش العثمانى قادرا على فرض تسوية على البكوات المماليك، ولكنه كان غير قادر على المحافظة عليها بعد انسحابه . وفى يوليو عام ١٨٠٣ قبل المماليك اتفاقا مع على باشا برغل والى مصر سمح لهم بالبقاء فى مصر بدخل محدد ، ولكنه أجبرهم على دفع ضريبة الميرى (ضريبة الدولة على الأرض) والتى ترتفع بالتدريج . كما فقد المماليك موارد متعددة من دخولهم كانت تابعة لهم وكانوا قد اغتصبوها من العثمانيين خلال القرن الثامن عشر مثل موارد الموانى والجمارك. (١٢٧) ولكن عندما حاول الوزير يوسف باشا (المبعوث السياسى) قائد القوات التركية فى مصر أن يجمع الضرائب عن الفترة من عام ١٧٩٨ إلى عام ١٨٠١ من الملتزمين رفضوا ذلك . وقد أرسل يوسف باشا جامعى الضرائب من الأقباط مباشرة إلى القرى ، ولكن الملتزمين أقنعوه وأجبروه على التراجع. (١٢٨)

وكما ذكرنا سابقا فإن محمد على ألغى النظام المملوكى أثناء الحرب الوهابية . وأدت حملاته العسكرية إلى تأسيس هيكل عسكري جديد . وبدأ محمد على بنفس التقليد الذى اتبعه أسلافه : فلكى يدفع رواتب جنده ، اغتصب الأموال من التجار وحتى من كل المدن، وكان يصادر قطعان الحيوانات والمحاصيل حسب حاجته. وحقق محمد على سيطرته على الدلتا بوفاة الألفى عام ١٨٠٧ وبهزيمة الإنجليز فى نفس العام. ورغم تحقيق ذلك، لم يكن فى مقدوره أن يرعى جيشه المكون من عشرة آلاف رجل فى ظل نظام الضرائب القائم فى ذلك الحين، ولذلك بدأ سلسلة من الإصلاحات المالية على نطاق ضيق أول الأمر، وكانت فى نفس الإطار التقليدى الذى اتبعه على بك. بدأ محمد على التجربة فى نطاق ضيق أول الأمر . ومن عام ١٨٠٦ إلى عام ١٨٠٨، ومن عام ١٨٠٧ إلى عام ١٨٠٩ سيطر على أموال أراضى «الوقف» وأراضى «الوسية». وفى عام ١٨١٠ شن محمد على هجوما على زمرة الأقباط فى الإدارة المالية. وكانت هذه التحركات مرتبطة بأول أرباح عالية حققها محمد على من التجارة عام ١٨١٠ مما أتاح له الفرصة لإلغاء نظام الالتزام، وأن يحل بدلا منه نظام موظفى الحكومة الرسميين. وموكت التجارة عملية استعادة مصر العليا أو الصعيد، الذى كان خارج السيطرة الفعلية للحكومة المركزية منذ عهد على بك

الكبير. وكان الصعيد هو الملجأ التقليدي للبكوات المماليك كما كانت السيطرة عليه ضرورية من أجل السيطرة على التجارة الإفريقية.

كانت محاولة محمد على لزيادة موارده من خلال السيطرة على التجارة دافعا له بشكل متزايد نحو سياسة التحالف مع جماعات التجار الأجانب والمحليين، وبذلك خطا محمد على خطوة نحو النظام الجديد . وفى عام ١٨١٠ علق قنصل فرنسى قائلا أن محمد على قام بعمليات بيع قمح بمبلغ يزيد على ثلاثة ملايين فرنك إلى الإنجليز، وهذا القدر يزيد على أربعة أمثال المبيعات خلال الفترة من عام ١٨١٠ إلى عام ١٨١٣ (خلال حملات شبه الجزيرة العربية) . واستمر ذلك حتى عودة صادرات القمح الروسى التى وضعت حدا لهذا الازدهار . وطوال هذه الفترة (من ١٨١٠ إلى ١٨١٣) انغمس محمد على فى آليات النشاط التجارى مثل استئجار السفن أو شرائها بالتقسيط ، كما عين الوكلاء التجاريين فى مالطة والبرتغال وأسبانيا . واستحوذ محمد على على احتكار القمح لنفسه ، وتخلص من عدد من المضاربين فى تجارته . وترتب على هذه الجهود أن الدخل الوطنى المصرى والذي كان يقدر بأربعة ملايين فرنك عام ١٧٩٨ ارتفع عام ١٨١٢ إلى ثلاثين أو أربعين مليون فرنك. (١٢٩)

وعندما فرض الباب العالى على محمد على محاربة الوهابيين، أناب عنه السيد محمد المحرقى زعيم تجار القاهرة ، وصاحب الاستثمارات الضخمة فى التجارة المكية، فى تنظيم الحملة عام ١٨١١ . (١٣٠) لقد كتب مراقب معاصر عام ١٨١٤ ملاحظا أن محمد على عندما خلع شريف مكة لميوله الوهابية كان واضحا أنه كان يحاول الوصول إلى ثروته المخبأة كما كان يشاع فى ذلك الوقت . وأعتقد هذا المراقب أيضا أن محمد على قد أجبر على أن يتحمل مسئولية الاستيلاء على العاصمة الوهابية ، وهو إنجاز من الصعب تحقيقه من وجهة النظر العسكرية . ولكن محمد على أنجز هذه العملية بدافع الإشاعات عن ثروة الدرعية . (١٣١) وفى الختام يجب أن نشير إلى أن التجار كانوا يشعرون أن لهم نصيبا كبيرا من ثمرة الحرب ، ومن ثم فقد منحوا تأييدهم لمحمد على . ومن الأمور المعروفة والمؤكدة عن الوهابيين أنهم يثيرون الفوضى فى طرق التجارة ، بل ربما كانوا يقومون بما هو أكثر من ذلك . وكتب لين Lane أنه فى عقائدهم التى كانوا يدعون لها بنشاط، كانت القهوة (محصول يمنى) مباحة، بينما كان الدخان (محصول سورى وتركى) محرما . وبحلول عام ١٨١٥ توسع محمد على مرة أخرى فى احتكاراته الزراعية والتى مولها من موارد الدولة، والتى كانت تمول سابقا عن طريق التجار المحليين . إن التوسع فى الاحتكارات قد غطى الأغلبية الشاسعة من محاصيل الدلتا . وظهر هذا التوسع مرتبطا ببواكير الإصلاحات الهامة والقيمة فى الجيش والتى أقامها محمد على على أسس أوربية . وبينما تجرى الأحداث بهذه الصورة وتقوى المؤسسات الجديدة ، اختفت البقية الباقية من

المماليك من على مسرح الأحداث بمن فيهم من عناصر أوربية ، فقد بزغت مرحلة جديدة. (١٣٣)

الطبقات الوسطى : ١٧٩٨ - ١٨١٥

هناك المصادر المألوفة التى تعرض لدور الطبقات الوسطى خلال الغزو النابليوني ، كما تعرض لموقفها فى مواجهة العثمانيين ، كما تتناول تأييد هذه الطبقات الأصيل لمحمد على والحملات الوهابية . لقد واجه محمد على عناصر النخبة من التجار ، وملاك الأرض ، وكثيرا من العلماء ، فهؤلاء جميعا كانوا يعارضونه ويأملون فى عودة الأتراك. إن الاتجاه الرئيسى فى الفترة من عام ١٧٩٨ حتى عام ١٨١٥ يشير إلى أن الأقليات التجارية وجماعة التجار الأجانب ازدادت قوة ، بينما كانت الغالبية من الطبقة الوسطى المحلية تزداد ضعفا. لقد ظهرت الانقسامات تحت غطاء الطرق الصوفية فى القرن الثامن عشر، والتى أتاحت الفرصة للصراعات بين عناصر هذه الطبقة ، واستغل نابليون هذا التكتيك ومن بعده محمد على. (١٣٤) وبحلول عام ١٨١٥ تم حل القضية بشكل واضح. لقد ظهرت شخصية قوية تمثلت فى يوسف بوغوص ، وهو تاجر أرمنى من أزمير عين فى أول الأمر مترجما ، ثم بعد ذلك وزيرا للتجارة . وباختصار فمئذ ذلك الوقت غادر القاهرة كثير من تجارها الباقين إلى الإسكندرية . ومع إلغاء نظام الإلتزام اضطر محمد على إلى منح الأرض لعدد قليل فقط من ملاك الأرض السابقين . والبعض حصلوا على معاشات، أما الغالبية فكان نصيبها الوعود التى انتهت إلى لاشئ. لقد هدد محمد على الشيوخ بفقد المزيد من دخولهم بسبب سوء ادارتهم للأوقاف التى تولوا نظارتها وفى عام ١٨١٤ تم مسح الأرض ، وإذا ثبت أن الأرض زائدة عن المساحة المكتوبة، كانت تنزع من المالك وتضم إلى القرية ، بينما بقية الأرض تفرض عليها الضرائب، إلا إذا كان المالك يتمتع بإعفاء خاص من يوسف الوزير العثمانى أو من شريف أفندى. أما المشايخ فقد تقدموا بقليل من الاحتجاجات الفاترة، ثم انسحبوا فى صمت مطبق.

أما نساء الطبقات الوسطى فقد قمن بإضراب عنيف ضد محمد على ولكن اضرابهن قمع بالقوة . وبالنسبة للنساء كزوجة عبد الله الشرقاوى التى كانت ترعى شئون زوجها المالية فقد تمكنت من تكوين ثروة خلال عملية الإشراف هذه. وهناك نساء أخريات كن ملتزمات فى القرن الثامن عشر، إلا أن مجيء بيروقراطية محمد على كانت نكبة عليهن. (١٣٥) وفى النهاية، عام ١٨١٥ حذر بعض الشيوخ، الكيخيا بك من الضريبة الأخيرة التى سوف تسبب خراب المساجد وضعف الإسلام، فأجابهم الكيخيا بأن هذه المسئولية من اختصاص الباشا ومندوبيه فى شئون الضرائب محمد بك والمعلم غالى. وهؤلاء انتقدوا الشيوخ لاعتراضهم على تمويل الجهاد. وكان هناك احتجاج آخر وأخير فى يونيو عام ١٨١٥، واجهه محمد على بالجيش، كما ضرب على أيدي المحرضين. (١٣٦)

لذلك شهدت الفترة من عام ١٧٩٨ إلى عام ١٨١٥ إضعاف الطبقة الوسطى كثيرا فى السلطة والثروة ، فى حين قويت الطبقة الوسطى الأجنبية والتي تنتمى إلى المشرق ، وكان ذلك امتدادا للاتجاهات التى لاحظنا وجودها فى ثمانينات القرن الثامن عشر. ونستطيع أن نختم بأن نظام الممالك قد انهار فيما بين عامى ١٧٩٨ ، ١٨١٥ ، ولم يكن هذا الانهيار بسبب الحاجة إلى مدد من الجنود الجدد ، أو الحاجة إلى المهرة منهم ، ولكن بسبب الحاجة إلى تجهيز جيش فعال ، فإن مثل هذا النظام المملوكى بطبيعته منقسم على نفسه على مستوى القمة ، وهو بالتالى عاجز عن حل مشاكله المالية اللازمة له. إن سقوط النظام المملوكى يرجع بشكل أساسى إلى الضغط القاسى الذى مارسه عليه التجارة والتقنية الأوروبية بحيث وصل هذا الضغط فى النهاية إلى درجة من القوة لا تجدى معها المقاومة . وكان هناك ضرورة لتجسيد هذا الوضع بقوة ، وتم ذلك عندما أخذ محمد على فى الاستعانة بمستشاريه الغربيين ، فقد كان يتفهم الحقائق الجديدة عن مصادر القوة ، وكان يتبع سياسة واعية تحاول أن توازن بين قوة الوكلاء التجاريين المنحازين إلى العمل على تحقيق درجة أكبر من الاستقلال ، فى مواجهة هؤلاء الذين يعملون لمصلحتهم فى اتجاه مساندة التبعية . لقد عانت الطبقات الدنيا فى الدلتا من انهيار الاقتصاد المعاشى ، وألقيت على كاهلهم الطلبات المتزايدة من أجل الإنتاج ، كما أن الاقتصاد النقدى وضع الغالبية منهم فى وضع أسوأ مما كانوا عليه قبل منتصف القرن الثامن عشر ، وكان هذا هو حال فقراء المدينة أيضا ، الذين كانوا يعيشون فى بيئة طبيعية متدهورة خلال أواخر القرن الثامن عشر ومطلع القرن التاسع عشر فى القاهرة. والتحق هؤلاء الفقراء وبأعداد متزايدة بالخدمة العسكرية الإلزامية مما يشير إلى عدم وجود أى فرصة عمل أفضل.

هذه هى الاتجاهات الرئيسية للتاريخ الاقتصادى والاجتماعى فى مصر من عام ١٧٦٠ حتى عام ١٨١٥. وقد كانت بدايات هذه الاتجاهات حوالى منتصف القرن الثامن عشر ، ثم تقدمت بقوة خلال العقود القليلة الأخيرة من القرن الثامن عشر وأوائل عقود القرن التاسع عشر . وباستعادة الأحداث كانت الفترة النابليونية أقل أهمية لمصر عن فترة التطور الرأسمالى غير المتوازن فى فرنسا فى القرن الثامن عشر.

إن فترة الخمسة والخمسين عاما ما بين ١٧٦٠ ، ١٨١٥ تمثل وحدة مترابطة ، كما أنها حلقة من حلقات التاريخ المصرى كله . وقد شهدت هذه السنوات السقوط التدريجى للنظام العثمانى. ومع تحقق عالمية قطاع التجارة ، ومع ارتفاع أهمية الصادرات الزراعية فإن بنية الطبقة الحاكمة تغيرت. لقد كان هناك ميلاد جديد لسياسات جديدة ، بينما كان الممالك وغيرهم يتصارعون ليضمّنوا المصادر الجديدة للثروة ، كما أن الروابط التضامنية القائمة على بنية الطوائف بدأت تتداعى لتحل محلها روابط جديدة أكثر تميزا للبنية الطبقيّة الحضريّة. واستمرت عملية التحول هذه إلى نحو عام ١٨٦٠ أى أنها استمرت نحو المائة عام ، وهى سنوات فاصلة تم فيها ظهور الهيكل الأساسى لمصر الحديثة .

هوامش الفصل الأول

- (١) لم ندرس هنا تأثير تجارة البن على مصر، ولن يريد المزيد من الإطلاع في هذه النقطة الرجوع إلى André Raymond, *Artisans et commerçants au Caire au XVIIIe siècle*, I, 157-175.
- (٢) Douglas C. North and Robert Paul Thomas, *the Rise of The Western World* ونعيم زكى فهمى، طرق التجارة الدولية ومحطاتها بين الشرق والغرب.
- (٣) J. Hobsbawm, "the Crisis of the Seventeenth Century," in *Crisis in Europe*, ed. Trevor Ashton pp. 55-56.
- (٤) Ibid
- (٥) Henry Dodwell, *The Founder of Modern Egypt*, pp.3-6
- (٦) James Capper, *observations on the passage to India through Egypt*, p.xvii
- (٧) Alfred C. Wood, *A History of the Levant Company* p. 165 and Passim.
- (٨) Barrington Moore, Jr., *the Social Origins of Dictatorship and Democracy*, pp. 45, 108 - 110, and Passim.
- (٩) إن هذه الحركة تتناقض مع حركة الانغلاق في إنجلترا، والتي كانت معاصرة لها. ويرى مور Moore (نفس المصدر ص ٤٨) أن هذا الموقف ينسب إلى حقيقة أن زراعة الكروم لا تحتاج إلى هذا الانغلاق.
- (١٠) نفس المصدر السابق ص ٤٥، ص ٥٣ - ٥٥.
- (١١) مذهب في السياسة والاقتصاد، نشأ في فرنسا في القرن الثامن عشر، يقول أتباعه بحرية التجارة والصناعة، وأن الأرض مصدر الثروة كلها. - المترجم.
- (١٢) نفس المصدر السابق ص ٧٥.
- (١٣) نفس المصدر السابق صفحات ٧٥، ٨٠، ٨٩، ١٠٣.
- (١٤) R. R. Palmer, *Twelve Who Ruled*, PP. 235 - 136.
- لاحظ أيضا التعليق على نقص البارود خلال هذه الفترة والتي علق عليها الرحالة الفرنسيون الذين زاروا مصر، كما علق عليها نابليون أنظر Georges Rudé, *The Crowd in the French Revolution*, chapter 11.
- (١٥) P.Masson, *la Histoire du commerce Français dans le Levant au xvIIIe siècle*, p479: كان هناك عجز في إنتاج الغذاء في فرنسا كما كان هناك تضخم في أسعار الواردات ولزيد من التفاصيل يرجع إلى
- Ankylose de L'économie Méditerranéenne au XVIII ième et au debut du XIX ième siècle: le role de l'agriculture, ed. L. Bergeron, Ruggiero Romano, *Commerce et prix du blé à Marseille au XVIII ième siècle* pp. 20 - 21.

(١٦) التاجر البراءة لى هو من يحمل براءة (وثيقة) الحماية وهو الذى يستفيد من نصوص الامتيازات الأجنبية مثل التجار السوريين المسيحيين. المترجم.

John W. Livingston, "Ali Bey Al- Kabir and the Jews" Middle East Studies 7 (١٧)
(May 1971): 221-229 لقد تزايدت موارد الحكومة من الضرائب الجمركية عندما اضطلع بها السوريون.

Raymond, Artisans et commerçants au Caire 1,11 4886 انظر

Masson, La Histor du commerce Français, pp. 595 - 596; Raymond, Artisans (١٨)
et Commerçants au Caire, 1,174.

Masson, La Histoire du commerce Français, P. 602 (١٩)

(٢٠) المصدر هو جون بابتست تريكور وكان قنصلا لفرنسا فى مصر (Memoire sur L'Egypte
1791, ed. Gaston Wiet)

(٢١) نفس المصدر السابق ص ٢٥

(٢٢) Ibid., pp 26. n 6,92 ومن أجل بحث أشمل حول غذاء الفقراء فى مصر إقرأ أورادلين
فى كتابه Edward W. Lane "The Mannrs and Customs of the Modern Egyptians, P. 798
وقد اوضح المؤلف أن غذاء الطبقات الدنيا الأساسى هو الخبز من الدرة الرفيعة أو الدرة الشامية بالإضافة
إلى اللبن والجبن، وأن اللحم والأرز كان مرتفع الأسعار بالنسبة لهذه الطبقات. ص ٥٨٩ - ٥٨٨ وأضاف
لين أن سعر القمح أربع أمثال ثمن الأرز، ويضيف أن هذا الغذاء الفقير لا يفسر الصحة البادية على
الطبقات الدنيا، أما تريكور فيبدو عكس لين فمن خلال كتابه Memoires Sur L'Egypte 1791 يبدو
أن معرفته المباشرة بالطبقات الدنيا فى مصر معرفة ضئيلة.

Trécourt, Memoires Sur L'Egypte 1791, P.27. (٢٣)

لم يستطيع المؤلف توضيح العلاقة بين تقلب الأسعار والاحتكار وربما كان يعرف كيف كان البكوات
الماليك يستغلون الحبوب، وهى ممارسة معروفة جيدا أيضا فى فرنسا.

Ibid., 51 55 Trécourt (٢٤)

قارن تريكور كغيره من الكتاب بين تجارة القمح وتجارة الأرز، وهى تجارة سرية، وهى مقارنة جديرة
بالاهتمام ص ٨٩. وعلق تريكور كغيره على ضعف دفاعات مصر. كما أشار الى محصول آخر اعتمد
عليه الفرنسيون بالتدريج وبشكل متزايد بعد عام ١٧٨٩، وهو محصول ملح التطرون، الذى كان
يستخدم فى كثير من مصانع الصابون فى مارسليا، وكذلك فى صناعة رصاص البنادق. ويذكر ريمون فى
كتابه Artisans et Commerçants au Gaire 1; 186 أن دمياط كانت المصدر الوحيد للأرز العثمانى،
واستمر العثمانيون فى الحصول على كميات ضخمة من هذا المحصول

Palmer, Twelve who Ruled, P.227 (٢٥)

G. A. Olivier, Voyage dans L'Empire Othman, 11, 166. (٢٦)

كتب عام ١٧٩٥ وقد أكد الكاتب اعتماد فرنسا على الخارج لسد حاجتها من الحبوب.

François Charles - Roux, Les Origines de L'expedition de L' Egypte, p. 262 (٢٧)
يعتبر هذا الكتاب نموذجا في تصويره جشع وضراوة أنشطة البكوات الماليك في تسعينات القرن الثامن عشر متجاهلين بأفعالهم هذه أنها تشكل لهم مشكلة إقتصادية كبيرة بعد الاتفاقية التي تم التفاهم بشأنها وبعد القرار البريطاني الخاص بالتهريب.

(٢٨) نفس المصدر السابق ص ٢٧٥، ص ٣٢٣ - ٣٢٥.

François Charles - Roux, Les Origines de L'expedition de L'Egypte.

Raymond, Artisans et commerçants au Caire¹, 814-815. (٢٩)

Ashin Das Gupta, "Trade and Politics in the Eighteenth Century in India" in Is- (٣٠)
lam and the Trade Of Asia, ed. D. S. Richards, pp 190 - 191; see Helen Rivlin, "the Agricultural Policy of Muhammad Ali in Egypt".

John W. Livingston, "The Rise of Shaykh al-Balad Ali Bey al-Kabir: A Study (٣١)
of the Accuracy of the Chronicle of al-Jabarti, Bulletin of the School of Oriental and African Studies 33 (1970): 283 - 294; Stanford Shaw, Ottoman Egypt in the Age of the French Revolution, PP. 241 - 278.

Lusignan, A History of the Revolt of Aly Bey against the Ottoman Porte. pp. (٣٢)
20 - 31

انظر أيضا الفصل الثالث بالكتاب تحت عنوان «تاريخ».

(٣٣) أربعون بارة = ٤٠ قرش صاغ واحد. كتاب «الاقتصاد والإدارة في مصر في القرن التاسع عشر
تأليف هلين آن ريفلين وترجمة د. أحمد عبد الرحيم مصطفى. المترجم.

Shaw, Ottoman Egypt, P. 144 (٣٤)

Ibid. pp. 77 - 81 (٣٥) يقدم شو وصفا لجمارك السويس عندما كانت تحت سيطرة الماليك منذ
عام ١٧١٣، ويقدم صورة أخرى خلال القرن الثامن عشر عندما كانت تحت سيطرة الوالي.

Stanford Shaw, Financial and Administrative Organization and the Develop- (٣٦)
ment of Ottoman Egypt, 1517 - 1798, pp. 297 - 300

Ibid., pp. 316 - 337. (٣٧)

Shaw, Ottoman Egypt, p. 144. (٣٨)

Masson, La Histoire du Commerce Francais, p.33, (٣٩)

Shaw, Ottoman Egypt, pp. 110 111. (٤٠)

وكان لوجود الأوقاف غير الشرعية تأثيرها في رفع يد الأوقاف عن ملكية الأرض. وكان ذلك يتم من
خلال العائلات نفسها دون اللجوء إلى الإجراءات البيروقراطية وذلك بعد وفاة المالك، وكان ذلك يحدث
كثيرا خصوصا في الدلتا. ويعتبر رفع ملكية الأوقاف عن الأرض إلى ورثة المتوفى المالك الخطوة الأولى
نحو تطور الملكية الخاصة في الأرض.

- (٤١) Ibid, p. 83.
- (٤٢) رجال البحرية، كما ورد في كتاب «عبد الرحمن الجبرتي» تأليف خليل شيبوب ص ١٢ - المترجم.
- (٤٣) Shaw, Financial and Administrative Organization, p. 194; see also Ottoman Egypt, pp. 73,91- 92; Raymond, Artisans et Commerçants au Caire, 11, 729.
- يقدم ريمون الدليل على اندماج بعض الانكشارية في المجتمع المصري.
- (٤٤) وردت هكذا في «عجائب الآثار...» للجبرتي، وفي مراجع أخرى كتبت الكللك. المترجم.
- (٤٥) Shaw, Ottoman Egypt, P.94.
- (٤٦) الخردة ٧٢ ضريبة الاقتصاد والإدارة في مصر في مستهل القرن التاسع عشر» تأليف هلين آن ريشلين وترجمة الدكتور أحمد عبد الرحيم مصطفى. مصطفى الحسيني - المترجم
- (٤٧) المصدر السابق Ibid, pp. 95 nn. 92 - 102, 137 n.2
- (٤٨) Ibid, PP. 137 - 138 n.3.
- (٤٩) Raymond, Artisans et Commerçants au Caire 1,103
- يبحث ريمون الصراع بين المماليك من أجل السيطرة على الحبوب في صعيد مصر عام ١٧٨٨.
- (٥٠) P.M. Holt, "Al - Jabarti's Introduction to the History of Ottoman Egypt," Bulletin of the School for Oriental and African Studies 25 (1962): 38 - 52.
- (٥١) David Ayalon, Studies in Al - Jabarti I: Notes on the Transformation of Mamluk society in Egypt under the Ottomans," Journal of the Economic and Social History of the Orient 3 (1960): 148 - 174, 275 - 325, esp. PP. 157 - 160.
- (٥٢) يرى المؤلف أن هناك عاملين لوضع المماليك هذا: Ibid, P. 290
- الزواج الداخلي، داخل بيت أحد أمراء المماليك والاعتماد على المرتزقة في الحرب. ربما كان استخدام المرتزقة ينفذ حياة المماليك، ولكن على المدى الطويل كان ذلك يؤدي إلى تدهور البيت المملوكي باعتباره وحدة مقاتلة وهذه الوحدة القتالية هي السبب الأساسي في وجود البيت. يرتبط بذلك أيضا الدوافع الاقتصادية الجديدة للمتاجرة على أسس فردية. كل تلك العوامل كان من شأنها أن تقوض النظام المملوكي.
- (٥٣) ناقش درك هوبود Derek Hopwood هذه النقطة الأخرى في كتابه: The Russian Presence in Syria and Palestine, 1843 - 1914, pp. 11-12.
- (٥٤) Masson, La Histoire du Commerce Français p. 580
- وبالرغم من هذه المزاعم فإنه كان للفرنسيين علاقات وثيقة بمصر والمماليك. وفي عام ١٧٨٦ عندما غزا العثمانيون مصر لتأكيد سيطرتهم عليها وطردها إلى حين مراد بك وإبراهيم بك. فإن تجارا فرنسيين عديدين وكانوا دائنين بمبالغ كبيرة أفلسوا. أما الروس فلم يكونوا متورطين إلى هذه الدرجة.

L. P. Choiseul - Gouffier, La France en L'Orient sous Louis XVI, p. 121; (٥٥)
Masson, la Histoire du Commerce Français, P. 311.

Masson, La Histoire du Commerce Français, P. 570 (٥٦)

ولمعرفة المزيد عن النفوذ الروس بين أمراء المماليك في فترة سابقة قليلا اقرأ

Lusignan, "A history of the Revolt of Ali Bey

Ayalon, "Studies in al - Jabarti, I P. 278, on Africans see p. 315 (٥٧)

Gabriel Guémard, Aventuriers Mamluk de l'Égypte, pp.1-43 (٥٨)

سوف نبحث هذا الموضوع في الجزء الخاص بفترة الغزو الفرنسي.

B.R.J. Owen, Cotton and the Egyptian Economy, 1820 - 1914, p. 15. (٥٩)

وهناك عقبة رئيسية تواجه جمع الضرائب، إن ما يصل الحكومة فعلا ٢٠٪ من الضرائب.

A.G. Politis, L'Hellénisme et L'Égypte Moderne, 1,92 - 94 (٦٠)

Guémard, Aventuriers Mamluks de l'Égypte, P.22 and Passim. (٦١)

Citizen Andréossy "Extract of A Report Areport.. Relative to the manufacture (٦٢)
of the Saltpetre and Gunpowder of the Country, in Memoirs Relative to Egypt, pp. 39,
42 - 43

لقد عرضنا القليل من التفاصيل بخصوص صناعة البارود، حيث أن هذا الموضوع خارج تماما عن
خطة البحث، فقد عرضنا له فقط من أجل توضيح مظهر التخلف في المهارة بين قوم وصلوا الى أقصى
درجات التحلل ص ٤٤.

Gabriel Guémard, une Oeuvre Française: Les réformes en Égypte d' Aly - Bey (٦٣)

El. - Kebir á Mehemet Ali 1760 - 1848, pp. 63 - 64.

Ayalon, "Studies in Al - Jabarti I" p.302 (٦٤)

Palmer, Twelve who Ruled, p. 237 (٦٥)

St. Etienne. لقد كانت الأسلحة التي تستوردها مصر مصنوعة في سانت إتيان.

André Raymond, "Essai de geographie des quartiers residence aristocratique au (٦٦)
Cair au XVIII ième siècle" Journal of the Economic and Social History of the Orient,
(1963):58- 102,esp p.79.

G. Donn, "le Carosse de Mohamed Bey, "Bulletin de L' Institut de L' Égypte(٦٧)
3(1926):168 169.

ويبدو أن اسم «أبو الذهب» لا يرجع إلى مناسبة المركبة الذهبية إنما يرجع إلى إفراطه في حب الرفاهية.

G. Guémard "De L'armement et de L'équipment des Mamlouks, "Bulletin de (٦٨)

L'Institut de L' Egypte 8(1926): 8,10,12

V.J.Parry, "Djarid" Encyclopedia of Islam, 2d ed, I532

ان الطريقة التي كان الماليك يدفعون لنفقاتهم الجديدة، تحتاج حاجة الى دراسة منفصلة لم يقدم عليها أحد حتى الآن، وكثير من الماليك انغمسوا في التجارة كما يبدو ويجلاء من الأسماء التي بالوكالات، كما سجلها على مبارك في: الخطط التوفيقية الجديدة" ح ٢ ص ٣٥، وأمن الدراسات حول الوقفة (الأوقاف - المترجم) التي قامت بها عفاف لطفى السيد مارسو وعنوانها:

"A Socio - Economic Sketch of the Ulamà of the Eighteenth Century"

Colloque Internationale sur L'Histoire du Caire, pp.313.321:

وأیضا فی بحثها حول محمد افندی البكرى (توفى ١٧٧٩م) تكشف أنه كان يتقاضى مرتبا كرجل عسكري. كما كان يعمل في نفس الوقت في تجارة البن.

Raymond, Artiaans et commerçants au Caire, II, 401./ (٦٩)

أشار ريمون إلى انه بعد عام ١٧٧٦ كان أكثر من ثلث التجار الأثرياء من الأجانب ، كما أشار في مكان آخر إلى أنهم كانوا يحتكرون السلع الهامة للتصدير مثل «senna (السنامكي) ص ٦٢٢- ٦٢٣». كما اشار ريمون أيضا إلى الفرق المتناقص بين نسبة الربح للاستثمار في مصر بمقارنته بمعدل الربح في أوروبا. وقد شعرت أسرات التجار الأجانب بهذا الفرق، من أمثال أسرة Dou و Borelly - Rboul. ومن هذه الناحية تقدم مصر قبل نحو قرن من الزمن إرهاسا للنموذج الذي قدمه سميير أمين في كتابه (Accumulation on a World Scale 1,102-103) كسمة خاصة للعالم المتخلف. وبخصوص الزواج الداخلي انظر ريمون في. Artisans et Commerçants au Caire, II, 414--415, 684.

Raymond, Artisans et Commerçants au Caire, II, 412, 414 - 415, 578 - 582. (٧٠)

Ibid I 194, II 461 - 462. (٧١)

Ibid., I, 291 - 300. (٧٢)

Ibid, II, 406 - 407, I, 212, 234, 236 (٧٣) وحول الرأسمالي في مواجهة الإقطاعي،

وحول عقلية التاجر فيما يختص بالعمل في الالتزام. أنظر ح ٢ ص ٧٢٢. لقد كان هناك قوى موضوعية تدفع هؤلاء القادرين على التوسع في ملكية الأرض، حيث كان ريع المحلات التجارية في المدينة آخذا في التدهور بعد عام ١٧٨٩، كما جعل «الحلوان» تغيير الحائزين أمرا صعبا (أنظر ح ١ ص ٢٦٨ - ٢٧٠).

Raymod Artisans et Commerçants ٣٠٠ - ٢٩٩، ص ١٧٥، نفس المصدر السابق ح ١، ص ٢٩٩. (٧٤)

Terence Walz. "The Trade Between Egypt and Bilad As- Sudan99" (٧٥)

توضح الدراسة مدى ارتفاع أسعار العبيد الذين يعملون بالبيوت في أواخر القرن الثامن عشر.

Raymond, Artisans et Commerçants au Caire II, 406 - 412. (٧٦)

(٧٧) الروزنامجة هي الإدارة المالية المركزية. ورئيس الروزنامة يطلق عليه الروزنامجي «الاقتصاد

والإدارة في مصر في مستقبل القرن التاسع عشر ص ٢٩٤ ترجمة د. أحمد عبد الرحيم مصطفى» - المترجم.

(٧٨) عبد الرحيم عبد الرحمن «دراسة نصية لكتاب هز القحوف في شرح قصيدة أبي شادوف المجلة المصرية للدراسات التاريخية مجلد ٢٠، ١٩٧٣ ص ٢٨٧ - ٣١٦.

Stanford Shaw, Landholding and Land Tax Revenues in Ottoman Egypt, ed.. P.M. Holt, pp. 91 - 103

(٧٩) عبد الرحيم عبد الرحمن «الريف المصري في القرن الثامن عشر» يعالج هذا الكتاب الصناعة الريفية والتجارة التي تقوم بدور المنفذ لرأس مال المدينة.

(٨٠) Raymond, Artisans et Commerçants au Caire II 421 - 423, 427.

(٨١) Marsot, "A Socio - Economic Sketch of the Ulama," pp. 313-321. Shaw, Ottoman Egypt, p. 98' Raymond Artisans et Commerçants au Caire, II 421 - 423

ويؤكد رمون أن الارتباطات المباشرة للعلماء كانت في معظم الأحوال مع صغار التجار.

(٨٢) Marsot, "A Socio Econmic Sketch of the Ulama" PP. 4-8

الطرق الصوفية علاقات بطوائف الحرفيين وخصوصا مع الفقراء منهم.

Raymond, Artisans et Commerçants au Caire II, 437, 439, 441.

(٨٣) André Raymond, "Tunisiens et Maghrebins au Caire au dix-huitième siècle,"

Les Cahiers de Tunisie 7 (1959): 336-371, see esp. P. 360.

كشف رمون في هذه الدراسة التي تتناول المغاربة عن العلاقة الوثيقة بين أصحاب المراكز التجارية والدينية.

(٨٤) George Baldwin, Memorial relating to the trade in slaves," P.2.

يقدر بولدون تجارة السودان بنفس هذه القيمة (مثل تجارة المغرب)، بينما يقدر تجارة مكة بنحو ثلاثة ملايين من الجنيهات، والتجارة السورية بنحو خمسين ألف جنيه (٥٠٠٠٠ جنيه) لا يمكن فصل تجارة مكة عن مضاربات كثير من الطوائف، لذلك فإن هذا الرقم يدعو للحيرة بعض الشيء.

(٨٥) Raymon, "Tunisiens et Maghrebins au Caire PP. 353-354.

(٨٦) John Burkhardt, Arabic Proverbs, or the manners and Customs of the Modern Egyptians, P.183

نشر هذا الكتاب عام ١٨١٧ عندما اكتشف الكاتب أن نخبة الجالية المغربية كانت متماسكة، وأن كلمة مغربي كانت تستخدم كتعبير عن الأمانة التجارية، وهذه سمة عرف بها المغاربة.

(٨٧) Raymond, Artisans et Commerçants au Caire I, 383, 386.

(٨٨) Ibid., I, 283 ff. 238 - 239.

(٨٩) Ibid., II p. 379, 1, 215

(٩٠) André Raymond, "Problemes urbains et urbainisme au Caire au XVIIIème

siecle" in Colloque Internationale sur L' Histoire du Caire, PP. 353-373 xvlllieme
هذه الدراسة تستثنى ميناء بولاق الذى كان يحظى دائما بالرعاية.

Ibid., P.B. (٩١)

Raymond, Artisans et commerçants au Caire, II, 215, 266, 558. (٩٢)

وأقوى دليل على تدهور الطوائف هو تدهور الفتوات، وكانت آخر وثيقة عن الفتوات مؤرخة فى عام ١٧٧٣م (Ibid. ii 524 - 543) أما عن دور الحرفيين الأقباط داخل الطوائف الإسلامية فكان ضعيفا. (Ibid, II, 459, 527)

Andre Raymond, "Quartiers et mouvements populaires au Caire à la fin du (٩٣)
XVIII siècle," in Political and Social Change in Modern Egypt, ed. P.M. Holt, pp. 104
- 116, esp. pp. 110 - 111.

Ibid., 107 - 108; (٩٤)

André Raymond, "Deux Leaders Populaires au Caire à la fin du XVIII et au début du xix
siècle, "La Nouvelle Revue de Caire (1975): 281 - 298.

أما عن مدى جاذبية الطريقة البيومية لعناصر الطبقة الدنيا فقد كان قطاع الطرق بالتحديد من
أهم الموالين والمتحمسين لها، وكذلك السقاةون

أنظر W. A. S. Khalidi "Bayyumiya." Encyclopedia of Islam, 2d., ed., 1.151-1152

أما الطبقة الوسطى فقد كانت تستهجن وترفض تطرف الطريقة البيومية فى إظهار الوجد الصوفى.

Raymond, "Quartiers et mouvements Populaires au Caire," P.115. (٩٥)

Raymond, "Problemes urbains et urbanisme au Caire," P.19. (٩٦)

Maxime Rodinson, Islam et Capitalisme, PP. 68-68 (٩٧)

كان هناك ٢٠٠ ألفان من عمال النسيج بالمحلة الكبرى، ٦٠٠ ستمائه عامل فى بنى سويف، ٢٥٠
ومائتان وخمسون فى قنا. (Owen, Cotton and the Egyptian Economy ,pp, 12 - 13)

Citizen Girard,"Remarks on the Management and the produce of the Land in the (٩٨)
Province of Damietta, in Memoirs Relative to Egypt, I 393 -417 Olivier, Voyage dans
L'empire Othman,II, 167, Amin, Accumulation on a World Scale, I, 149- 150).

Shaw, Ottoman Egypt, pp. 142-143. (٩٩)

(١٠٠) خليل شيبوب، «عيد الرحمن الجبرتي ص ١٠ - ١١»

(١٠١) عبد الرزاق البيطار، «حلية البشر فى تاريخ القرن الثالث عشر ص ١٤٥

Masson, La Histoire du Commerce Français p. 597.). (١٠٢)

Politis, L' Hellénisme et L'Egypte Moderne, I99. Masson, La Histoire du (١٠٣)
Commerce Français p. 604

Masson, La Histoire du Commerce Français pp.467, 597..) (١٠٤)

إن وجود موظف جمارك سورى مسيحي فى دمياط ساعد بلاشك الفرنسيين.

J. Heyworth., Dunne, Introduction to the History of Education in Modern Egypt, pp. 22, Afaf Lutfi Al - Sayyid Marsot, "The political and Economic Functions of the Ulama in the 18th Century," Journal of the Economic and Social History of the Orient 16 (1973): 154.

Heyworth - Dunne, History of Education in Modern Egypt, pp., 88, 333. (١٠٦)

Rivlin, Agricultural Policy of Mohamed Ali, - p.p. 609 (١٠٧)

Politis, L'Hellénisme et L'Egypte Moderne, 1127. (١٠٨)

Copies of Original Letters From the Army of General Bonaparte in Egypt, (١٠٩) p.7.

Ibid, p 100, Politis L'Hellénisme et L'Egypte Moderne, I, 127. (١١٠)

Politis, L'Hellenisme et L'Egypte, Moderne, I, 142. (١١١)

Guémard, Une Oeuvre Française, pp.69-72 (١١٢)

Matti Moosa, "Napoleon, pp. 41, 52-54. (١١٣)

Matti Moosa, Napoleon's Islamic Policy in Egypt," Islamic Quarterly 9 (١١٤) (1965) 103-116, csPP.III no.2.

Terence Walz, "Notes on the African Trade in Cairo, 1800 - 1850., Annales Islamologiques 11 (1972): 266, 269 - 270 (١١٥)

يؤكد الكاتب أن قوافل دارفور كانت تأتى بكميات كبيرة من المنتجات الإفريقية تشمل ريش النعام والعاج وليس فقط الرقيق. ويشير Shaw فى كتابه Ottoman Egypt ص ١٥٦ أنه كان هنا انخفاض فى أرباح تجارة الرقيق خلال الاحتلال الفرنسى لمصر، ولكن يجب التنويه إلى أن هذا الانخفاض لم يكن قاصرا على تجارة الرقيق ويبدو من ذلك أنه بينما يحاول الاحتلال أن يأخذ جانب الطبقة الوسطى فإنه كان يعمل فعلا على تمزيقها.

Shaw, Ottoman Egypt, P. 156. (١١٦)

M. Abir, "The Arab Rebellion of Amir Ghálib of Mecca, 1788 - 1813," Middle East Studies 5 1972: 191 - 194. (١١٧)

الأمير غالب كان عازما على قبول المعونات المالية الفرنسية تعويضاً عن خسارة التجارة، وأن يرسل المؤن إلى نابليون حتى يمكن أن يوجه همه الرئيسى إلى التهديد الوهابى.

(١١٨) عاد بعض المماليك بعد أن دفعت زوجاتهم مبالغ كبيرة باعتبارها فدية عنهم وتسمى Safe-guard . وحصل الفرنسيون نحو ٤٩٠.٠٠٠ أربعمئة وتسعون ألف جنيه بهذه الطريقة، ولكن ليس

هناك ما يشير إلى أن المالكين العائدين استطاعوا تحقيق مطالبتهم بأرضهم السابقة. انظر إبراهيم المريلحي في "L'Enregistrement de la Propriété en Egypte durant l'occupation française," Bulletin de L'Egypte 30 (1946): 199

Ibid., P. 208 (١١٩)

Rivlin, Agricultural Policy of Mahamed Ali. pp. 40 - 41. (١٢٠)

Owen, Cotton and the Egyptian Economy, p. 14 (١٢١)

كان هذا الفشل مريرا بالنسبة للفرنسيين لأنهم، حتى خلال الوقت القصير الذي كان فيه العلماء الفرنسيون يعملون في مصر اكتشفوا عددا جديدا من الامكانيات التجارية عززت الفكرة الجذابة عن البقاء في مصر. لقد أثبت العالمان برتوليه، ودسكوتيل Berthollet, Descotils أن الحنط وهى سلعة مريحة في التصدير بالنسبة لمصر يمكن أن تكون مريحة لو استخدمت في صياغة الصوف كما أنه لو تم بعض التحسن في عملية تكرير السكر المحلى فسوف يصبح السكر مريحا تماما.

Olivier, Voyage dans L'Empire Ottoman, II 171 - 173. انظر :

Guénard, Aventurier Mamluk de L'Egypte, p. 37. See also Omar Toussoun, (١٢٢)
La Fin des Mamelouks," Bulletin de L'Institut de L'Egypte 15 (1933): 187 - 205, P. 189.

لقد حصرت تقارير الرحالة في تلك الفترة عدد المالكين الذين كانوا من أصل ألماني أو من كاتالونيا بأسبانيا أو من ايطاليا وصقلية، تحولوا جميعا إلى الإسلام وخدموا في بيوت مختلفة. ويذكر طوسون أيضا أنه بعد إنسحاب الانجليز من مصر عام ١٨٠٧ تحول عدد من المسجونين الإنجليز إلى ممالك.

Rivlin, Agricultural Policy of Muhamad Ali. Chap. 2. (١٢٣)

Owen, Cotton and the Egyptian Economy, pp. 17 - 19 (١٢٤)

كان اليونانيون من أنشط العناصر في تنمية التجارة التي اتبعها محمد على. وهم الذين وضعوا أساس التجارة البحرية لمحمد على ١٨٠٩ - ١٨١١، كما فعلوا أيام مراد بك من قبل. وكان بعض اليونانيين يعرفون محمد على منذ أيام شبابه في قوله، ومثال ذلك تجار الدخان السابقين إخوان توسيزا "Tossizza brothers" والذين خدموه في مصر من خلال إمكانياتهم المختلفة، وهناك أيضا اثناسيوس لازولى (Athanasios Lasulli)، جان أنستاسيوس (Jean Anastasios) كما قدم محمد على الحماية للجالية اليونانية خلال حرب الاستقلال اليونانية عندما أمره العثمانيون أن يبيد اليونانيين في اليونان. والحقيقة أن محمد على أتاح لحركة الاستقلال اليونانية أن تنشط في القاهرة والاسكندرية.

Politis, L'Hellénisme et L'Egypte Moderne 168. أنظر :

John Butckhardt, Notes on Bedouins and Wahabys, pp. 344 - 345. (١٢٥)

Ernest Misset to the Foreign Office, Cairo (January 12, 1814), British Foreign Office (FO 2410). (١٢٦)

لقد اكتشف نفس المصدر مبكرا إمكانية عقد تحالف بين الوهابيين والمماليك.

Missett to the Foreign Office (Fo 24/4), John Burckhardt, 'Travels in Arabia, P. 261.

Lane, Manners and Customs of the Modern Egyptians p. 340. (١٢٧)

Owen, Cotton and the Egyptian Economy, p.20. (١٢٨)

وهناك مصدر معاصر يسجل أنه من بين الثمانمائة فرنسي الذين هجروا الجيش وتحولوا إلى الإسلام نستطيع أن نحصى منهم ٨٠ ثمانين فقط عام ١٨١٨، أما الباقون فقد قتلوا في الحروب أو ماتوا في وباء الطاعون. لقد اشتكوا من تأخر روايتهم. لقد مات قائدهم عبد الله وهو من تولوز Abdallah of Toulouse كما كان رجلهم الثاني سالم وهو من أثينيون Salim of Avignon على وشك الموت.

المصدر : Count de Forbin, Travels in Egypt, Being a Continuation of Travels in the Holy Land, p.15

وهناك شك في أن أكفا العناصر من هؤلاء الفرنسيين قد تركوا رتبهم المملوكية ليدخلوا ميدان التجارة أو يلتحقوا بالبيروقراطية الجديدة في الجيش. أما الذين حاولوا استعادة سيطرتهم عن أرضهم بعد إلغاء نظام الالتزام، فغالبا ما يأموا بالفشل.

Anwar Abdel Malek, Ideologie et Renaissance nationale de L'Egypte moderne, pp. 232 - 234," (١٢٩)

صالح مرسى « ثورة العميان » الهلال عدد ٧٨ سنة ١٩٧٠ : ص٧٦ - ٨٤.

(١٣٠) عبد الرحمن الجبرتي، عجائب الآثار في التراجم والأخبار ص١٦١.

Rivlin, Agricultural Policy of Muhamad Ali pp. 54, 56. (١٣١)

الفصل الثامن

الإطار الدينى لصحوة القرن الثامن عشر

صاحب الازدهار التجارى صحوة دينية عظيمة ، لم تؤثر على المماليك والطبقات الوسطى وحدهم ، بل أثرت أيضا على طوائف الحرفيين.

واتخذت حركة البعث هذه شكل الانخراط من جديد فى الطرق الصوفية . كما مارست الطرق الصوفية القديمة نشاطا مكثفا فجأة ، فارتفع عدد أعضائها ، ولعبت أدوارا هامة فى الحياة الثقافية والاجتماعية . كما ظهرت طرق جديدة خصوصا بين الطبقات الدنيا . ويتناول هذا الفصل بالدراسة الصحوة الصوفية كظاهرة اجتماعية اقتصادية وأيضا كظاهرة دينية ثقافية . وإذا كانت " الطريقة " الصوفية ظاهرة اجتماعية اقتصادية فقد برزت خلال الصحوة باعتبارها شكلا للمؤسسة الاجتماعية الخاصة بالطبقات الوسطى والعليا خلال فترة التحول من مجتمع يتكون من طوائف العصور الوسطى إلى مجتمع قائم على البنية الطبقيّة الحديثة. والمقصود بالشكل هو أن دراسة " الطرق " الصوفية القائمة تبين أن بنيتها تقترب إلى حد كبير من الواقع الاقتصادى والاجتماعى القائم فى ذلك الوقت، كما أن وسط هذه الطرق كان يمثل البؤرة النشطة للحياة الاجتماعية والثقافية فى المجتمع ، أما عن الطبقات الدنيا فإن " الطرق الصوفية " الشعبية كانت درعا أضيف فى وقت أخذت فيه طواف الحرفيين فى التآكل^(١). وكانت الفترة بين عامى ١٧٦٠ ، ١٧٩٠م هى قمة نشاط " الطريقة " التى تنتمى إلى الطبقات العليا أو الدنيا حسب معايير ذلك الوقت والتى تتمثل فى القيادات البارزة والكتابات الهامة . أما بعد هذا التاريخ فقد أخذت الفجوة المتنامية بين الأغنياء والفقراء فى تحطيم التضامن داخل " الطريقة الصوفية " . ونقدم هنا تجربة عبد الله الشرقاوى الشهيرة بشئ من التفصيل كنموذج لهذه العملية.

كانت معسر تعيش مجتمع العصور الوسطى حتى بداية القرن الثامن عشر، تسود فيها مجموعة من المؤسسات تقوم كل منها على الاكتفاء الذاتى، وتتميز ببنية رأسية فشيخ طائفة من الطوائف أو مفتى مذهب من المذاهب ، كان يتولى قيادة أو يرأس هيئة إفتاء

هذا المذهب، وكان يقوم بدور الوسيط بين أعضاء مؤسسته من جانب وباقي المجتمع من جانب آخر. ثم ضعف نفوذ هذه المؤسسات المتكاملة في المرحلة الأخيرة من فترة الازدهار التجاري ولكن دون القضاء عليها أو إحلال البديل. (٢) فاستمر الأزهر، كما استمرت طوائف الحرف، ولكن هناك شعور عام داخل هذه المؤسسات بالحاجة إلى المشاركة في التكوينات الاجتماعية التي عكست بشكل أوضح الموقف الاجتماعي المتغير. فمثلا لم يعد الحرفيون أو بعض جماعات التجار أو بعض الطوائف العرقية المعنية، أو المقاتلون من المماليك الذين ينتسبون إلى بيت معين، لم يعد كل من هؤلاء جزءا من المنظومة التي ينضوي تحت لوائها. إن قيام البنية الطبقيّة الحضريّة والتي جلبت الثروة أو وعدت بها البعض دون البعض الآخر وعلى أسس جديدة، جعلها في حاجة إلى إضفاء الشرعية عليها.

ولعبت هذه الحقيقة دورا ضخما في صحوّة " الطريقة الصوفية ". إن التمييز الجديد على أساس اقتصادي عبر عن نفسه لأول مرة في تلك الفترة بعمران ضواحي المدن ، حيث الثروة - وليس المهنة أو الأصل، هي المعيار الوحيد للتواجد في هذه الضواحي. وكانت البنية الداخلية في " الطريقة الصوفية " تعكس هذا التحول. أقول بذلك استنادا إلى المادة المتوفرة في المصادر التاريخية حول حياة متصوفين معينين في تلك الفترة، واتخذتُ من تلك المعلومات مادة أولية اعتمدت عليها أكثر من اعتمادى على المخططات المثالية المجردة التي سجلها المريدون من أتباعهم في كتيبات صغيرة في القرن التاسع عشر. أما عن الأعمال الأخيرة التي كثيرا ما يستشهد بها العلماء عادة فتقدم صورة للترابط العضوي للطرق والتنظيم الداخلي المنطقي الذي يبدو قائما على أساس التماثل . وتعكس الكتابات الأخيرة - حقيقة - البنية الثابتة للطرق الصوفية في القرن التاسع عشر.

وبالتركيز على الأدلة التاريخية المعاصرة نجد أن النخبة من الطرق الصوفية تتكون من مجموعة من الأثرياء يحيطون بشيخ الطريقة ، الذي غالبا ما يكون ثريا أيضا. وهناك عدد قليل من " المثقفين الخُلص " يحملون آراء متوافقة يحظون بالرعاية. أولئك الأعضاء البارزون في الطريقة يشكلون خليطا من المماليك وأثرياء التجار والعلماء وبعض رجال الإدارة العثمانية وغيرهم ويبدو أن هؤلاء الأعضاء البارزين شكلوا أحيانا قيادة جماعية للطريقة ، وذلك استنادا إلى حوادث معينة وأدلة مكتوبة. وأحيانا كان أعضاء هذه القيادة يخفون شخصياتهم وراء تنظيم تحت قيادة " شيخ " الطريقة، بحيث تصبح العلاقة بين " المرشد والمريد " وبينه وبين الأعضاء الجدد مفهومة بصورة تقليدية. وزاد التوتر بين المستوى الرأسي والأفقى عندما فرضت البنية الطبقيّة توترات شديدة بشكل متعاضد على أداء الطريقة الصوفية لوظيفتها.

وعند نهاية القرن الثامن عشر أصبح من الممكن فهم وإدراك مغزى التوترات التى أملت ببعض النخبة من الطرق الصوفية. وإذا كان «الشيخ» لا يتخلى عن موقعه فى الأزهر، كما كان يحتفظ بمكانه فى الطريقة الصوفية التى ينتمى إليها، فإن سلوكه فى مواجهة هذه المؤسسات كان يمكن أن يتبدل إذا دخل فى بعض العلاقات الاجتماعية من خلال اعتبارات طبقية. أما الطرق الصوفية الشعبية فقد بدت تسير فى الطريق المغاير منذ منتصف القرن الثامن عشر. وابتداءً كان دور «الشيخ» فى الطريقة الصوفية الشعبية أكثر أهمية، كما كانت تعزى إليه أحياناً قوى خارقة، كما كانت تتاح له بعض الفرص للمقيام بدور القائد السياسى. وبحلول عام ١٧٩٨م أصبح دور هؤلاء الشيوخ أكثر محدودية.

ونحن نتساءل من أى زاوية يمكن أن نتناول الطريقة الصوفية بالدراسة باعتبارها وحدة اقتصادية اجتماعية؟ لا بد أن يكون المرؤ مستعداً للتسليم بصعوبة الوصول إلى أدلة قوية لدعم هذه الحقيقة: فلا توجد قوائم بأسماء أعضاء الطريقة، ومن الصعب أن نتحقق من الحجم النسبى لكل هذه الطرق المتعددة. وبالإضافة إلى ذلك، وحيث أنه لا يوجد إلا أمل ضئيل فى العثور على مثل هذه الوثائق، فإن أقصى ما يمكن أن نأمل فيه هو الوصول إلى مزيد من المعلومات عن طريق الوصايا وسجلات الملكية التى يمكن أن تلقى الضوء على طبيعة وحجم ثروة الطريقة الصوفية.

ورغم ذلك فيمكن التغلب على هذه المشكلة. فإذا تناولنا الشخصيات الشهيرة كجماعة واحدة فإن أخبارهم سهلة المنال. وعلينا أن نتناول الطريقة الصوفية باعتبارها جماعة يعتبر درجة تناسق أفرادها، وسلوكهم، ودرجة ترابطهم، إنما هى من معطيات عصر معين، ونحن نلم ببعض المعرفة عن هذا العصر. والافتراض الشائع أن الطرق الصوفية الشعبية كانت ضخمة بأعدادها الغفيرة من عامة الناس. أما عن حجم الطرق الصوفية التى تنضم الصفوة مثل البكرية الخلوتية والسادات الوفاية، والتى تحددت هويتها من خلال هذه الدراسة على أنها من أهم الطرق التى حظيت بتأييد ورعاية الطبقة العليا والطبقات الوسطى الغنية فكان أصغر بشكل واضح وكانت هذه الطرق تمثل استمرار المجالس المحلية والتى أصابها شىء من التغيير فى ظروف الحماس الدينى الجديد على يد بيت الصديق والسادات العريقين.

والمشكلة المحددة لهذا الفصل - إذن - هى تحديد العلاقة بين الطريقة الصوفية والتاريخ الاجتماعى للفترة، ونتجه أولاً إلى الطرق الخاصة بالنخبة ويبدو أن نخبة المثقفين الاسلاميين أعادت بناء نفسها عندما أخذت الطبيعة الطائفية للمؤسسات الاجتماعية تتداعى عند نهاية «العصور الوسطى» المصرية باستخدام الطريقة الصوفية كسد منيع فى مواجهة الايديولوجية الجديدة للبورجوازية الفردية والنفعية.

وقد بينا نتيجة ذلك على أعضاء هاتين الطريقتين. فبالنسبة لذوى المكانة العليا، فإن جاذبية الروابط الاقتصادية الجديدة قادتهم الى القبول بهذه «الايديولوجية» الجديدة التى أثرت على التضامن القديم للطريقة الصوفية. وحيثما حدث هذا كان التضامن الدينى يتدهور، ويحل بدلا منه المزيد من الولاءات الدنيوية بشكل واضح. ويمكن أن نشهد ذلك فى وصف الجبرتى لحالة الشرقاوى وأتباعه. ويتضح أنه بالرغم من أن الطريقة لم تكن بشكل عام مؤسسة طبقية تماما، إلا أنها كانت تتطور بثبات فى هذا الاتجاه.

كيف أثرت هذه التحولات فى الطريقة الصوفية على رسالتها الثقافية والدينية؟ ويمكن أن نجد المادة الأساسية فى مثل هذه الموضوعات فى الكتابات الدينية التى تركها المتصوفون خصوصا فى ميدان «الحديث»، وفوق ذلك وقبله فى الأدعية التى تتضمنها الشعائر، فقد كان هناك إحياء ضخّم للاهتمام بدراسات «الحديث» من البكرية والوفائية والطرق الصوفية الأخرى. ونجد فى دراسات «الحديث» هذه وفى كتب التفسير والشروح التى كتبها الصوفيون - بصورة مباشرة أو غير مباشرة - تعليقات توضح العملية المعيارية التى بمقتضاها استطاع الصوفيون أن يسايروا الواقع الاقتصادى والاجتماعى القائم. فاثّرت القضايا المتعلقة بالتجارة والربح فى العديد من شروح الحديث، فتشير هذه الشروح مثلا إلى أن «التوكل» - وهو الثقة بالله الذى يتخذ عادة صورة الابتعاد عن الأعمال الدنيوية - لا يقف عقبة فى طريق النشاط المربح. وكان ذلك بشيرا بموقف ثورى. وتضمنت كتب أخرى تأكيدا لنقاط معينة لم تكن موضع اهتمام فى كتب الحديث المتقدمة والمتأخرة. ولكن الموضوع الذى كان موضع الاهتمام فى هذه الفترة هو ضرورة أن تكون سلسلة رواة الحديث موصولة بأولها. ولم يكن ذلك جديدا، ولكن التأكيد عليه فى تلك الفترة يشير إلى محاولة الصوفيين الاحتفاظ بقبضتهم على الطرق فى مواجهة الطرق الصوفية الشعبية النامية التى وجدت بدورها فى «الحديث» ما يبرر معتقداتها الخاصة. ولهذا السبب عالجت دراسة الحديث فى هذا الفصل وليس فى الفصل الخاص بالأعمال الثقافية. إن دراسات الحديث لم تكن مجرد عمل ثانوى أو انعكاسات للعصر، ولكنها جزء لا يتجزأ من الوعي الدينى الجمعى، تؤدى دورا مساويا لدور «الذكر والإنشاد». وكان الكتاب مدفوعين بالحماس الدينى، فأحيانا يحرزون نتائج ذات مستوى علمى طيب ولكنهم مثل المقرئين والمرشدين فى حلقات الذكر، فيمكن اعتبار عملهم جزءا من عمل ضخّم. ولتطبيق المناهج «الحديثية» على دراسة «الحديث» (خصوصا تلك الدراسات التى تعالج أى كتاب باعتباره من كتب الأدب) فإن هذه المناهج تجعل التمييز الفاصل بين الشريعة والثقافة غير واضح. ولا تتساوى كل الأعمال من حيث ارتباطها بمجتمعها. وكما سنوضح فإن دراسات «الحديث» كانت قوة توحيدية أسهمت فى التطور التشريعى الداخلى فى التاريخ الإسلامى.

إن المغزى الروحي للطريقة الصوفية باعتبارها «أصولية» أو «شعبية»^(٤) يمكن أن يعاون إلى حد ما فى تحليل الطرق الصوفية جزءا من التاريخ الاجتماعى^(٥). ورغم أن هذه المصطلحات لا تحمل بدهة أية نتائج معيارية أو اجتماعية، إلا أن الطرق الصوفية يمكن أن تطرح نوعا ما من الخريطة الاجتماعية. وهناك منهج آخر للطرق الصوفية مفيد للمؤرخ الاجتماعى للدين، فيمكن لهذا المؤرخ أن يدرس طريقة التعبير عن المعتقد وهل هو تعبير بأسلوب نشط وحيوى أم هو تعبير هادىء خامل، وهل هذا التعبير ملتزم بالسنة. إن هذه الدراسة محاولة لتناول الموضوع بكل المنهجين.

وقد وجد داخل الطبقة الاجتماعية الواحدة اتجاهات دينية مختلفة، تجسدت فى طرق صوفية مختلفة. وسوف ندرس هنا اتجاهين متعارضين أساسيين يتمثلان فى الطريقة البكرية والطريقة الوفائية. أما الأولى فهى حركة يقودها التجار بشكل مباشر، أما الثانية فقد اعتمدت على رعاية ومساندة الطبقة العليا من التجار. وبينما كانت كل من الطريقتين تشارك فى الإحياء الثقافى، كما اكتسبت الطريقتان ثروة لا تقدر خلال ازدهار النشاط التجارى، إلا أن اتجاهاتهما الصوفية فى أصول الدين قد اختلفت. لقد كان لكل من الحركتين إنتاج عظيم فى الحديث، كما أن الحديث أفادهما كوسيلة فى الحوار والجدل.

وهناك دراسة رائدة للتصوف فى مصر تميز الفوارق بينهم على النحو التالى: قد تحتاج الروح عند المحافظين من العلماء المتمسكين بالشريعة إلى الهدى من خلال: (أ) الاشراف (ب) الجلاء. وكان الأول طريق الوفائية، أما الثانى فطريق البكرية.^(٦)

الطريقة الساداتية الوفائية:

هى الطريقة التى قامت بأكبر وأهم نصيب فى حركة الإحياء الثقافى فى القرن الثامن عشر. وكانت هذه الطريقة نسييرا دائما للطبقات العليا، كما كانت على علاقات اجتماعية متناسقة مع هذه الطبقات، مما عاد عليها بالمزايا المادية فى كل الظروف. لقد تكونت هذه الطريقة من مجموعة صغيرة من المثقفين المشهورين، والذين عاشوا على الرعاية التى كانوا يتلقونها من مصر ومن الخارج أيضا. والسمة الخاصة التى تميز بنية هذه الطريقة تستمد من الاحترام الروحي المطلق الذى يدين به الأعضاء إلى «شيخ» الطريقة محمد أبى الأنوار، ولا شك أن هذا التبجيل المطلق يرجع فى أحد جوانبه المختلفة إلى حقيقة هذه الرعاية^(٧).

والعلاقة بين «المريدين» وبين «شيخ» الطريقة، صاحب الشخصية الكازمية، كانت تتحدد فى أحد جوانبها فى الطقوس التى تقام فى حفلات «التكنية»، حين كان يمنح الأعضاء أسماء تشريفية. أما المظاهر الأخرى للنظام الداخلى فى الطريقة فلا يتم التمسك بها بنفس الدقة والعصامة. والفكرة الأساسية فى فكرهم الصوفى، والتى تؤكد عليها

الطريقة الوفائية، هي الدور الخاص لـ «أهل البيت»، باعتبارهم رموزا جسدت حياتهم أرقى النماذج الأخلاقية. وارتبطت هذه الفكرة بتأكيد على الفرض الدينى بزيارة أضرحة الصحابة الذين دفنوا فى مصر، ومن الطبيعى أن تكون ثمرة هذه الفكرة التأكيد على الفعالية الروحية لزيارة الأضرحة. وهذه الأفكار التى سنتناولها فيما بعد بالتفصيل، لا تخدم فقط فى دعم صورة محمد أبى الأنوار باعتباره امتدادا «للحقيقة المحمدية»، بل أيضا تخدم الطريقة الوفائية فى تمييزها عن منافستها الطريقة البكرية. وبمعكس التركيز على أهل البيت عند الوفائية، فإن الطريقة البكرية، وكما يوحى بذلك اسمها، تزعم أن نسبها الروحى يمتد إلى الخليفة "أبو بكر" فى عهد الراشدين^(٨). واتسعت زيارة أضرحة «الصحابة» فى كتابات البكرية، بحيث تضمنت أشخاصا آخرين فى الفترة المتأخرة. وبمعنى من المعانى فإن عامل التنافس أو التعايش خلال فترة طويلة من الزمن يفسر اختيار الدوافع المتعارضة. ولكن إلى جانب ذلك يوجد أيضا أساس عضوى، الأساس الذى احتفظ بالاتجاه الإشراقى الذى يتسم بالهدوء والذى يمثل البيئة الدينية التى تتلاءم مع الظروف المادية والروحية.

لقد وفدت الوفائية إلى مصر من شمال إفريقيا فى القرن الثامن واتخذت من الإسكندرية مقرا لها ثم انتقلت إلى القاهرة^(٩). وفى القرن السابع عشر وجد سالون أو مجلس الطريقة^(١٠) كان موضع ثناء من الخفاجى والنايلسى لاهتمامه بالشعر، كما احتفظوا بمقر أنيق فى بركة الفيل^(١١). ثم بدأ تحول الطريقة فى القرن الثامن عشر مع ظهور شيخ الطريقة "محمد أبو الأنوار السادات" الذى استطاع بشخصيته الكارزمية^(١٢) أن يجذب إليه أبرز المثقفين من العالم الإسلامى، كما استطاع أن يكتسب احترام أكثر الشعراء والكتاب فى مصر فى القرن التاسع عشر بعد وقت طويل من وفاته وبعد تدهور الطريقة الصوفية. لقد كان والده تاجرا إلا أنه لم يكن ثريا. وكان نجاح "أبو الأنوار" يرجع بشكل واضح إلى تعليمه وعلاقات عائلته، وبعبارة أخرى كان نجاحه بفضل الرعاية التى تلقاها. لقد درس على خاله شمس الدين محمد أبى الأشرف بن وفاء وآخرين فى الطريقة، كما درس على عمه عبد الخالق، ومن ثم ارتبط "محمد أبو الأنوار" بالطريقة تبعا لميلاده من كلا الجانبين أبية وأمه^(١٣). ولا يوجد الكثير فى المراجع الأدبية لذلك العصر مما يوضح لنا كيف أصبح «شيخ السجادة»، ذلك المنصب الذى ورثه عام ١٧٧٢ م / ١١٨٢ هـ عن محمد أبى الأشرف. وفى عام ١٧٧٥ م / ١١٩٠ هـ كانت علاقته قائمة بالعثمانيين حتى أنه طلب الاعتمادات من «رئيس الكتاب» العثمانى عبد الرازق أفندى لترميم «زاوية» أسلافه، فصرف له الاعتمادات المطلوبة. كما عين محمد مرتضى الزبيدى ليرأس الزاوية. وكان عبد الرازق فى ذلك الوقت طالبا عند الزبيدى. وأتاحت هذه الاعتمادات الفرصة لتوسعة «الرواق الكبير» وتزيينه. ثم شيدت المنازل

والقصور حول الزاوية (١٤)، ووسع أبو الأنوار نفوذه أيضا بين المماليك فى مصر وذلك بحمايته لزوجاتهم خلال الغزو العثمانى عام ١٧٨٥ (١٥)، فأنقذ بذلك مبالغ ضخمة لعدد من البكوات المعروفين كانت ستقدم فدية على زوجاتهم. وكافأه المماليك عن ذلك بتعيينه «ناظرا» لعدد من المساجد الهامة فى مصر (١٦).

وكما ذكرنا آنفا فقد تميزت الطريقة الوفاية فى أواخر القرن الثامن عشر بتعلق أعضائها بفكرة أهل البيت. كما كانت تعاليم أهل البيت هى مصدر الروح الشعرية والتصوف عند الطريقة الوفاية، كما كان الراشدون بالنسبة للبكرية. (١٧) ويستخلص ذلك من متن "الكشكول" وهو العمل الأدبى الأساسى حول الوفاية وكتبه بهاء الدين العاملى الذى عاش فى القرن السادس عشر. ويقال أن بالكتاب قصيدة كانت هى البداية فى نشر فكرة أهل البيت (١٨).

وتتقرن مقولة «أهل البيت» إلى حد كبير بعادة زيارة أضرحة الصحابة الذين دفنوا بمصر. لقد كان الصحابة هم التجسيد الأرضى للطبيعة المقدسة للنبي، الحقيقة المحمدية. إن التأمل فى الأضرحة وقت الأزمات يمنح المتأمل فورا الاتصال الروحى بالنبي، رسول الله. وكان الشيخ عبد الله الشبراوى (١٩) من شيوخ الطريقة الوفاية (توفى ١٧٥٨ م / ١١٧٢ هـ)، وكتب الشبراوى عن آل البيت، كما كتب لإدكاوى (المتوفى ١٧٦٨ م / ١١٨٢ هـ) وهو من شيوخ الوفاية أيضا فى مدح فاطمة الزهراء مستشهدا ببعض الأحاديث، وهى على ما يبدو من الكتابات الشيعية (٢١).

إن المفهوم القائل بأن "محمد أبو الأنوار" إمام وأنه امتداد للحقيقة المحمدية ورد فى "الكشكول" وتكرر بصور مختلفة. وكان يشار إلى "أبو الأنوار" باعتباره «صاحب الزمن (٢٢) والعروة الوثقى» إلى غير ذلك. كما تضمن الكثير من الشعر الذى قيل فى مدحه تعبيرات مشابهة (٢٢).

لقد طور اسماعيل الخشاب، وهو شاعر صوفى، الصورة إلى مدى أبعد لم يصل إليه كاتب آخر، فادعى أن الله مدح السادات فى القرآن، وهذا مطابق للدعاء الشيعى حول الإمامة. واتبع الخشاب فى ذلك ابن هانىء الأندلسى عندما مدح المعز لدين الله الفاطمى. وهو يعنى بذلك أن القرآن قد مدح أهل البيت عندما وصف «طهرهم وبراءتهم».

وكان الخشاب يؤمن بنظرية الشيعة عن "وصى الله" وهى الصفة التى وصف بها محمد أبى الأنوار حين قال عنه، إنه لو كان موجودا أيام النبى لصعد إلى السماء مع الحسن والحسين أبناء الإمام على (٢٣). لقد وصل الخشاب إلى مدى أبعد، فادعى أن السادات عرف «الغيب» كما اتبع شعراء آخرون نظريات مشابهة فى تمجيد أبى الأنوار. قشيش رواق المغاربة عبد الرحمن الصفاقصى كتب قصيدة يزعم فيها أن "محمد أبو الأنوار" هو «المهدى المنتظر» (الإمام المنتظر). وادعى محمد بن شبانة أن ذرية السادات إنما ترجع إلى

الإمام على واستشهد بحديث يدعم به ذلك القول . بالإضافة إلى ذلك ادعى كاتب آخر أن زيارة السادات تعتبر فرضا يفوق فريضة الحج نفسه . وكاتب آخر يصف السادات بأنه الحارس الأمين لسر رسول الله (٢٤) .

إن مفهوم «الإمامة» باعتباره امتدادا لمفهوم «الحقيقة المحمدية»، وارتباط هذا المفهوم بالتركيز على «أهل البيت»، يؤدي بشكل طبيعي إلى نقطة أخرى هامة وعقائدية، وهى فرض «الزيارات» أو زيارة أضرحة الأولياء خصوصا أضرحة «الصحابة» الذين دفنوا فى مصر. لقد عاش أدب العصر الوسيط على موضوع الزيارات . والمسلمون المحافظون والذين بينهم بلا شك الكثيرون من أهل السنة ، وهم بعيدون عن المعتقدات الخرافية، يقبلون مثل هذه الممارسات بسبب الروح الدينية القوية بداخلهم (التبرك) التى كانوا يشجعونها (٢٥).

وكانت زيارة الأضرحة فى مصر تمثل البؤرة الرئيسية فى النشاط الروحى والفكرى خلال القرن الثامن عشر . وتدور الكتابات عن الزيارات حول الفضائل الخاصة أو المعجزات التى تعزى إلى زيارة أضرحة معينة. واستمرت مثل هذه الدراسات فى مصر فى سياق الاهتمام المتجدد بدراسة الحديث (٢٦). وكان الشيخ محمد الصبان من أكثر المصريين الذين أثروا بكتاباتهم حول زيارة الأولياء . ونال محمد الصبان تكريم الطريقة الوفاية من خلال حفل التكنية الذى أقيم له، وعرف منذ ذلك الحين باسم " أبو العرفان " والذى يتمتع بالمعرفة الصوفية . وعند وفاة الصبان ١٧٩٠ م / ١٢٠٥ هـ قامت أسرة السادات بتكريمه، واستعادوا تمجيده لهم فى أحد كتبه، عندما تكلم عن الشرف الذى يناله من ينضوى تحت لواء الوفاية. قال الصبان : " وتلقيت طريق ساداتنا آل وفا وسقانا الله من رحيق شراهم كؤوس الصفا عن ثمرة رياض خلفهم ونتيجة أنوار شرفهم على الأكابر والأصاغر ومطمح أنظار أولى الأبصار والبصائر أبى الأنوار محمد السادات بن وفا نفحنا الله وإياه بنفحات جده المصطفى » (٢٧).

أما عن نصيب الصبان من التعليم فكان شاملا وموسوعيا طبقا لتقاليد عصره . وركز الصبان على دراسات الحديث واطلع على المتون الأساسية لعدد من الأساتذة المختلفين. كما برز أيضا الصبان فى علوم اللغة فهى بالنسبة له مرتبطة بدراساته فى علم الحديث وقريبة منها . أما الميدان الثالث الذى درس فيه فكان العلم (علم الهيئة والميقات ، علم الفلك والهندسة، وعلم قياس الوقت) . وقد درس هذه العلوم على الشيخ حسن الجبرتنى . أما المتون التى قرأها فهى الأعمال المشهورة فى أواخر العصور الوسطى والتى تشتمل على الحكمة (٢٨) . وربط الصبان فى أحد كتبه الرئيسية بين مقولة زيارة الأضرحة ومقولة فضائل أهل البيت (٢٩).

كتب الصبان يقول فى مقدمة كتابه:

" ألفت هذا الكتاب الجليل المقدار الشافى لقلوب ذوى الاستبصار العالى عن أن يسبق بمثال ، الخالى عن وصمتى الإخلال والإملال (وسميته) إسعاف الراغبين فى سيرة المصطفى وفصائل أهل بيته الطاهرين الباب الأول فى سيرته صلى الله عليه وسلم ، والباب الثانى فى فضل أهل البيت ومزاياهم ... ، والباب الثالث فيما يتعلق بجماعة من أعيان أهل البيت الذين دفنوا بمصر ، كنت سئلت فى الكلام عليهم (قائمة بأسماء أهل البيت) ولا عبرة بالاختلاف فى دفن بعضهم فيها لثبوتها عند أرباب البصائر كما ستعرفه ، ولقد قال سيدى عبد الوهاب الشعرانى فى متنه مما من الله تعالى به على زيارة أهل البيت الذين دفنوا بمصر أى رؤوسهم ، فأزورهم فى السنة ثلاث مرات بقصد صلة رحم رسول الله (صلى الله عليه وسلم) ولم أر أحدا من أقرانى يعتنى بذلك إما لجهلهم بمقابرهم وإما لدعوى عدم ثبوت دفنهم فى مصر ، وهذا جمود منهم ، فإن الظن يكفينى فى مثل ذلك (وقدمت) على ذكر ما يتعلق بهؤلاء جملة تتعلق بخصوص أمير المؤمنين على كرم الله وجهه وجملة تتعلق بخصوص زوجته السيدة فاطمة الزهراء وجملة تتعلق بخصوص ولدهما أبى محمد الحسن (وأوسعت) فى الباب الثانى فى الكلام على الإمام المهدي الصادق وابنه السيد موسى الكاظم. رضى الله تعالى عن الجميع وأمانتنا على حبه وحشرنا فى زمرة من بجاء سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم (٣٠) "

وكان من طلبة الصبان عبد الرحمن الجبرتى الذى كان يشبه الصبان فى تكوينه إلى حد ما. وجذبته فى شبابه الطريقة الشاذلية ، ونال «شهادتهم» التى تؤكد تقدمه الروحى. وفى عام ١٧٧٥ قرر أن يقوم بجولة فى ربوع مصر كى يلم بالمقابر والأضرحة فى وطنه . وتوقف فى الدلتا فى رشيد كى يدرس " الأربعين حديثا " على الشيخ أحمد على الحضرى ، كما درس عليه كتباً أخرى . كما لازم مولد البدوى فى طنطا . أما أساتذته فيما بعد فكان من بينهم بعض الرحالة الصوفيين وأهمهم الزبيدى وعمر القناوى الحسينى (٣١) .

وبدأت الطريقة الوفاية فى أواخر ثمانينات القرن الثامن عشر تفقد بعض تماسكها الداخلى كتنظيم ، ذلك التماسك الذى كان مصدر قوتها . وحاول "محمد أبو الأنوار" تكوين تحالفات سياسية مع بعض المماليك ، كما اتبع قواعد السياسة الدولية فى علاقته بالجزار باشا . وقام اسماعيل الخشاب ، وهو الشاعر الأساسى فى الطريقة الوفاية فى فترة ما بعد عام ١٧٩٠ م ، فى التعبير عن الصراعات الداخلية التى فرضت على أعضاء الطريقة . فقد قام الخشاب بتمجيد القوى التى تنتسب إلى "محمد أبو الأنوار" مبررا دعواه بأن تلك القوى تستحق السلطة ، فى وقت كانت فيه قوة " أبو الأنوار " تتراجع فعلا . واتخذ الخشاب نفس الموقف فى احترامه لادعاء " محمد أبو الأنوار " بأنه المهدي المنتظر (الإمام المنتظر) ، وهذا المفهوم لا بد وأن يتضمن دورا سياسيا . ويرى الكيلانى أن "محمد أبو

الأنوار " شجع ذلك الاتجاه بهدوء ، ومنح تأييده للزبيدي ، وزاد من تشجيعه رغبته فى تحقيق الدعم الداخلى للتنظيم ، وقد استخدم فى ذلك الحيل المرتبطة بالطقوس الدينية أو بطرق أخرى . وكانت المهمة الرئيسية للزبيدي داخل الطريقة هى قدرته على استخدام نفوذه الفكرى فى الدعوة لأهل البيت . أما الوفاية فباعتبارها امتدادا لآل البيت ، كانت تعمل حسب رأى الكيلانى من أجل دعوتها بحقها فى الحكم . وإذا احتكنا إلى المختارات فى "اللائح الأنوارية " فسنجد أنهم لم يسلكوا هذا الطريق فى بدء حركة الإصلاح . وربما كان " محمد أبو الأنوار " مثل القادة الصوفيين العظام المعاصرين له ، يظن أن لديه قاعدة اجتماعية تدعمه داخل المجتمع ، ممثلة فى طريقته الوفاية ، وأنه فى استطاعته أن يتابع بحرية تحقيق التراكم فى ثروته من خلال البنية الاقتصادية الجديدة . ربما لم يكن " أبو الأنوار " مدركا أن هذه الثروة قد تقطع عنه الدعم الشعبى (٣٢) .

الطريقة الخلوتية البكرية :

وصلت إلى مصر فى منتصف القرن الثامن عشر بعثة من الفرع السورى للخلوتية . وأسست هذه البعثة طريقة صوفية تقليدية يمكن أن نطلق عليها طريقة التجار والعلماء . ومن ثم فقد تميزت عن الطريقة البكرية القديمة فى مصر ، والتي استمرت باعتبارها مجلسا أرستقراطيا (٣٣) . وكان مبدأ الإصلاح عند الطريقة البكرية الجديدة ، هو فى واقع الأمر إعادة انتاج محافظ للاتجاه السنى المستمد من الشريعة عند الطريقة البكرية القديمة والطريقة الخلوتية المصرية . أما الجدير بالملاحظة فكان الممارسة . فركز مصطفى البكرى وخلفاؤه المصريون على تطوير «التهذيب» وكان التهذيب عبارة عن برنامج لنظام تتقدم عبره النفس فى الطريق الروحى . وكان إحكام خطوات التهذيب ووضع الشكل التنظيمى الملائم للطريقة من بين أهم الأنشطة للمصلحين الأوائل فى الطريقة البكرية . لقد احتل ضريح مصطفى البكرى بعد وفاته مكانة خاصة ، كما احتل هذه المكانة لانتسابه إلى أبى بكر .

وفى منتصف القرن الثامن عشر شعر كثير من التجار الخلوتية بإحساس عال من التقوى وبشوق شديد إلى بعث أخلاقى وشاركوا فى «الذكر» كما انغمسوا أيضا فى تجارب روحية فردية وهم فى ذلك يختلفون عن الوفاية . وكانت الظاهرة المعروفة جيدا فى التهذيب هى ممارسة العزلة أو الخلوة . لقد خلق التأمل الروحى فى تلك الفترة شيئا من الجدة فى الصوفية المصرية الحديثة . وكان هناك عدد قليل من الزهاد المشهورين فى مصر فى أواخر القرن الثامن عشر . وبخلاف زهاد فجر الإسلام فى مصر ، كان الخلوتية فى القرن الثامن عشر يقصدون الخلوة متبعين قائمة من الطقوس ، وكانوا يفعلون ذلك بشكل جماعى ، وبالرغم من هذه الطقوس الجماعية من المحتمل أن يذهب كل عضو إلى خلوته الخاصة . وقد تتيح هذه العزلة فى فترات معينة لحظة من الشعور الدينى العميق ومن

الصفاء النفسى ، ولكن الشخصية التقليدية الصوفية وممارساتها التقليدية كانت تدفع إلى تفسيرات أخرى . وبالرغم من أن الطريقة كانت تتسم بالجماعية وأن طقوسها تعبر عن الجماعة ، إلا أننا نلاحظ أن الخلوة كان لها جانبها الفردى . وفى الحقيقة فإننا نلاحظ فى الكتابات التعبدية للخلوتى جماعية الراشدين ، مثل جماعية الصحابة ، إلا أنها كانت جماعية مظهر أكثر مما هى جماعية فى الجوهر . وكانت كتب الخلوتية مكرسة فى الحقيقة وبشكل رئيسى للأحداث الداخلية فى السيرة الشخصية للفرد . ونحن نشعر تماما بالقيمة المعيارية لهذه الأحداث بالنسبة للمثل الأعلى للجماعة ، كما كانت هذه القيمة المعيارية متضمنة بوضوح ولكن لا يعبر عنها بعبارات واضحة لالبس فيها . وهذا التوتر فى الفكر الدينى إنما يعكس التوتر فى الوضع المادى للأعضاء . لقد كان الأعضاء يشعرون أنهم مجرد أفراد كما أنهم محرومون من أى قوة وفعالية . وكان فى إمكانهم الاعتراض على الطريقة الجديدة بطريق فردى ، فمثلا يمكنهم أن يمنعوا مسلما من زيارة ضريح لقديس مسيحي . لقد كان « جهاد » البكرية (الحرب المقدسة) يوجه نحو الداخل ، فلا يمكن تنظيم هذا الجهاد وتوجيهه نحو الخارج .

وكان شمس الدين مصطفى البكرى (المتوفى عام ١٧٤٨ م / ١١٦٢ هـ الرمز البارز للخلوتى فى صحوة القرن الثامن عشر . لقد درس على عبد الغنى النابلسى ، كما كان أحد مريدى عبد اللطيف بن حسام الدين الحلبي . وكانت طرق التجارة مجالا لنفوذ البكرى عن طريق مريديه الثلاثة الرئيسيين . الأول كان تركيا وأسس فرع الكمالية (محمد كمال الدين بكرى الذى توفى ١٧٨٤ م / ١١٩٩ هـ) . أما المريد الثانى فكان عربيا وهو محمد بن عبد الكريم السمانى ، والذى أسس الطريقة السمانية فى مكة ، (توفى ١٧٧٥ م / ١١٨٩ هـ) ، والمريد الثالث مصرى هو شمس الدين محمد الحفناوى ، وأسس قرعا كان يسمى أحيانا بالطريقة الحفناوية ، وكان أبوه من جامعى الضرائب للبيكات الماليك ، ولم يكن ثريا . ومنح الماليك أو بعض الأثرياء الحفناوى الابن ما لا بنى به منزلا (٣٥) .

وكتب هانز كيسلنج أنه كان للحفناوى عضوان رئيسيان من المريدين ، الكردى والدردير . وكان للكردى مريدا رئيسيا واحدا هو أحمد بن محمد التيجانى مؤسس الطريقة التيجانية (٣٦) . وإلى جانب هؤلاء الرجال يجب أن نذكر محمد بن عبد الرحمن الأزهرى وهو شخصية جزائرية بارزة ، ولد عام ١٧٢٠ م وقد قضى خمسة وعشرين عاما فى القاهرة ، قضى فترة طويلة منها وهو مريد للحفناوى . ثم أسس بعد ذلك الطريقة الرحمانية كفرع صغير ، وانتشرت بسرعة عبر طرق التجارة بشمال افريقيا : فافتتحت « زاوية » فى تونس عام ١٧٨٤ م / ١١٩٩ هـ وبعد قرن من الزمان أصبحت إحدى الطرق الصوفية الرئيسية فى تونس . ورغم اتجاه الطرق الصوفية الجديدة إلى الانفصال عن الطريقة الأم إلا أن الطريقتان التيجانية والرحمانية ظلتا إلى حد ما مرتبطتان . ومهما يكن من أمر فقد

ركزت هذه الدراسة اهتمامها على المشاكل الداخلية فى حركة الإصلاح الخلوتية خصوصا تلك الصراعات داخل الطريقة كتنظيم والتي تميز السنوات الأخيرة من القرن الثامن عشر. وحيث أن مركز التنظيم فى القاهرة فمن المفروض نظريا أن يكون التنظيم هرميا . فكان فوق كل خليفة شيخ يعلوه فى المرتبة ، ونواب أقل منه درجة وهذا هو شكل التنظيم فى كل منطقة . وكان كل خليفة يعمل فى إطار منطقته محاطا بمريديه. ومن ثم فقد كان شيخ الطريقة يعتمد على خلفائه وهم بدورهم يعتمدون على خلفائهم فى المستوى الأدنى. وهذا يوضح كيف كانت تصل الأوامر والتوجيهات، وكيف يُمارس الإشراف، وكيف يمنع الانحراف (٣٧). وعلى أى حال كانت بنية الطريقة فى تلك الفترة متميزة أكثر من كونها متماثلة كما أن حياة الشرقاوى كانت تعبر عن الانقسامية.

ولد الشرقاوى بإحدى قرى مصر عام ١٧٣٧م / ١١٥٠ هـ . وكشباب ذلك العصر حفظ القرآن ثم وفد إلى الأزهر حيث كان طالبا ناجحا . ثم عين مدرسا «بالمدرسة»، ويقصد بها مدرسة دينية طبقا لنظام الأزهر (٣٨). ثم أصبح خلوتيا وسار فى الطريق مع الحفناوى. وبإختصار تعرض بعد ذلك «لاختلال فى عقله» وذهب إلى «المارستان» (المستشفى) وهو فى الحقيقة عبارة عن تكية صوفية) حيث استعاد صحته ، فعاد إلى التدريس والصوفية. ثم ذهب عيد الله الشرقاوى إلى الكردى وهو خليفة الحفناوى حيث خلع الأسماء عليه مما يشير إلى أنه حصل على المعرفة الخلوتية فى مواجهة العقائد المذهبية والتي أشارت إليها «الإجازة» التى حصل عليه سابقا (٣٩) . وكان الشرقاوى فقيرا فى شبابه ، وعندما بدأ التدريس بالمدرسة كان يتقبل الهدايا من الطلبة كما كان يتلقى الدعوات من الأثرياء ممن كانوا يعطفون عليه حتى يستطيع أن يواصل عمله فى النهضة الروحية . لقد كان الكردى مرشده فى الطريقة ، وعند وفاته ورثه كخليفة له وكان يلتقى بالمريدين كل ليلة لقراءة القرآن وإقامة حلقات الذكر. وزاد الشرقاوى غنى بهذه الأساليب وتمكن فى النهاية من شراء بيت . أما زيارته الليلية منازل الآخرين طمعا فى كرمهم فقد أصبحت نادرة . وانهمرت عليه الثروة عندما أصبح خليفة للطريقة ، فابتعد عن القيم الفاضلة وبدأ يوائم بين نفسه فى وضعه الجديد وبين مظهره وملبسه . وفى عام ١٧٩٤ م / ١٢٠٧ هـ توفى الشيخ العروسى فأصبح الشرقاوى شيخا للأزهر من بعده ، بعد أن حقق نصرا على منافسه مصطفى الصاوى . وكان الصاوى من قادة الخلوتية أيضا ، وكان خليفة أحمد الدردير . وعند تسوية هذا الخلاف مُنح الصاوى وظيفة أخرى وهى التدريس بالمدرسة الصلاحية بجوار مسجد الإمام الشافعى. وكانت هذه الوظيفة دائما جزءا من مسئولية شيخ الأزهر . وكان أتباع الشرقاوى يثيرون الصراع بينه وبين الصاوى حول التدريس بهذه المدرسة ، فقد كانوا يزعمون أن المشيخة لا تتم إلا بوظيفة التدريس فى هذه المدرسة. ويستطيع الباحث المحايد أن يتبين بشكل واضح أن أوقاف هذه المدرسة جعلت من الإشراف عليها وظيفة مُربحة . وقد تم تسوية هذا النزاع بتدخل خارجى قام به الشيخ محمد

الجوهري وأيوب بك الدفتردار . لقد وجد أيوب بك الطرفين متفقان فى الواقع ويميلان إلى تسوية المسألة . إلا أن الصاوى كان ناقما على الشرقاوى ، وعندما تجمع أتباعه لتلقى درسا عليه بالمدرسة الصلاحية نصحوه بالانتقام لنفسه . واتصل هؤلاء الأتباع برضوان كتحدا وإبراهيم بك الكبير وكانت علاقتهما طيبة بالشيخ الصاوى . وإلى جانب ذلك كانا مدينين له بالمال ، كما كان يتولاهما برعايته الروحية . والتقى رضوان والصاوى وتمخض حوارهما عن إلغاء الدين ، (٤٠) فأصبح رضوان أكثر اهتماما بحل هذه القضية . والتقى رضوان بالشرقاوى عدة مرات وانتهى حوارهم بتنازل الشرقاوى عن حقوقه فى المدرسة الصلاحية ، وظل الصاوى يقوم بالتدريس بها حتى وفاته عندما عاد الشرقاوى إلى التدريس بها ، وحدث ذلك فى وقت ضعفت فيه شعبية الشرقاوى بعض الشيء . وقد وضع عديد من العلماء يدهم على هذه الحادثة ورفعوا المسألة إلى الباشا بعد أن دسوا فيها الكثير من الأكاذيب ضد الشرقاوى . وكان حصيلة ذلك أن وقفه الباشا عن ممارسة مشيخة الأزهر . وعلى أى حال فقد عاد الباشا وأنقذه وقبل شفاعة قاضى القضاة العثمانى ، فعاد إلى موقعه وعُزل خليفته المؤقت محمد الشبراوى . وحدث ذلك خلال عام ١٢٩٤ م / ١٢٠٩ هـ فى عهد صالح باشا . وفى عام ١٨٠٠ م / ١٢١٥ هـ أصبح الشرقاوى «شيخا للأزهر مرة أخرى (٤١) . وأقام فى نفس الوقت علاقة وطيدة مع نابليون.

وبعد أن تولى محمد على السلطة وقعت حادثة كانت ذات مدلول ثقافى بالنسبة لطبيعة تنظيم الخلوتية ، ولطبيعة علاقات القوى داخل هذه الطريقة . لقد شغل هذا الحدث رواق الشراقة الذى كان عبد الله الشرقاوى مرتبطا به واقعيا . وكان قرار بناء هذا الرواق نتيجة صراع اندلع بين بعض أتباع الشرقاوى وبعض أعضاء رواق المعمر (٤٢) . فكان بعض أتباع الشرقاوى يعيشون فى هذا الرواق ، ويعملون فى مخازن السلع الملحقة به . وبعد هذا الصراع أمر نقيب رواق " المعمر " وهو الشيخ إبراهيم السجيني بطرد أتباع الشرقاوى من الرواق ومن المدرسة الطيبرسية . ومن ثم بنى الشرقاوى رواقا جديدا لأتباعه . والذى يثير الاهتمام هو الطريقة التى سددت بها نفقات بناء الرواق ، فقد تلقى الشرقاوى مساعدة مالية من أحد البكوات ، وكانت زوجته تحضر دروس الشرقاوى ، ومنحه هذا البك الأرض كما منحه مقاطعة . وكان هذا البك إبراهيم (المعروف بالوالى) . أما زوجته فهى عديلة هانم ابنة إبراهيم بك . ودبر أيضا إبراهيم بك مواد البناء اللازمة للرواق كما استعان بالطوب والأعمدة من مسجد السلطان الظاهر ببيبرس خارج الحسينية . ولم يكن ناظر هذا المسجد سوى الشيخ إبراهيم السجيني . ثم اشترى الشرقاوى المون للرواق ووزعت على من اختارهم بنفسه من بين أبناء بلده (٤٣) . وحظى الشرقاوى بمعاونة المخلصين من أتباعه كما ساعده بمهارة فى كل أعماله . واعتمد أساسا على السيد مصطفى الدمنهورى فى استمرار الاتصال بالأعيان . كما عاونه فى كتابة « الفتاوى » باسمه فقد كان أيضا فقيها (٤٤) . إلا

أن الشرقاوى حطم الطريقة الصوفية صاحبة الفضل فى نشأته . فعندما زادت ثروته أصبح أنداده هم المماليك والتجار الأثرياء . وكان هؤلاء يسوون صراعاتهم فيما بينهم . كما استغل الشرقاوى أمواله فى تحويل مريديه إلى بطانة شخصية له . وقد زاد ذلك من الاحتمالات المؤكدة بأن تصبح الطريقة مثل بيوت المماليك التى تحفل كل منها بالصراعات الداخلية . ولم تستطع الطريقة أن تسيطر على التأثير الانقسامى لهذه الاتجاهات . ومن الطبيعى أن الشرقاوى لم يترك الطريقة كما ظل مدرسا وكاتبا مؤثرا رغم كل الغموض الذى كان يحيط بأفعاله (٤٥).

و إذا تأملنا النتائج التى ترتبت على الجهد الخلوتى فى عملية التهذيب، سواء كان هذا التأثير نتيجة ضغوط خارجية، أو نتيجة النزاعات الداخلية فى الطريقة، فسوف نجد أن هذا الأثر قد اقتصر على مجرد التغيير فى طريقة الذكر . (ربما كانت هناك صحوة فى الطب الروحى فى التكية) وكما ذكرنا سابقا كان مصطفى البكرى تلميذا درس على عبد الغنى النابلسى الذى كان امتدادا معروفا لابن عربى. وتعالج بعض أعمال البكرى المشاكل التى تضمنها هذا التراث بينما تأثرت أعماله الأخرى بصراعاته مع أتباع الطريقة النقشبندية الذين كانوا يمثلون العناصر المؤثرة والأساسية فى حركة الإصلاح الصوفى فى الفترة الأخيرة من التاريخ الإسلامى. وفى أكثر كتبه إثارة للجدل وهو " الفتح القدسى »، انتقض البكرى أتباع الطريقة النقشبندية لاعتلائهم شأن الجهر بالذكر على الذكر سرا. وقد واجه رأيه هذا مقاومة عنيفة من داخل طريقتيه الصوفية ومن خارجها أيضا خصوصا من أهل الحديث الذين كانوا يتمتعون بمكانة عالية فى دمشق فى القرن الثامن عشر. وساعد انتقال الطريقة البكرية إلى مصر على ازدهار طريقة الجهر بالذكر كما شجع على استخدام المقدمة الموسيقية قبل الإنشاد . وكيفما كان الأمر ، فعندما زار أحد مریدی الحفناوى اليمن وحاول استخدام المقدمة الموسيقية والجهر بالذكر ، واجهه الصوفيون الآخرون بمعارضة حادة (٤٦).

ونتهى هذا القسم من الدراسة بالعودة إلى بحث المدلول الاجتماعى للخلوة وهى السمة الهامة لحركة التهذيب الخلوتية . لقد قيل أن الخلوتية بخلاف المتصوفة الأول فى فجر التاريخ الإسلامى لم تسع طريقتهم لتجعل من شخصية الناسك مثالا ، هذا بالرغم من أنهم يتخذون من ولى الله سيدى محمد الخلوتى الذى عاش فى الخلوة أربعين سنة قدوة لهم (٤٧). وإذا كانت ممارسة الخلوة ترجع فى أصولها إلى التراث الإسلامى، إلا أنها فى جانب منها ترجع إلى ظروف معينة فى القرن الثامن عشر . ومن وجهة النظر هذه فإن الخلوة تمثل هجرة رمزية . وحيث تأخرت التكوينات الرأس مالية ، كما حدث ذلك أيضا فى شرق أوروبا ، فإن الفكر الصوفى قد ازدهر لمدة طويلة . وحيث تقدمت الرأس مالية منتصرة إلى الأمام ، أكدت العقيدة الدينية على الاتجاه الدنيوى الملائم . وإذا كان أتباع كالشن فى

جنيف قد كرسوا يوم الأحد للعبادة ، فإنهم احتفظوا أيضا بحق العمل الروتينى الدائم والذى يتلاءم مع المجال المتسع من العمل أمام الأسرة الرأسمالية النشطة والمزدهرة فى ذلك العصر . وتمثل الخلوة من زاوية أخرى عملية هروب من الحياة الاقتصادية . لقد حُرِّم المصرى المسلم من الطبقة الوسطى المحلية من ممارسة أكثر أنواع التجارة ربحا (مثل التجارة مع أوربا) . ويبدو أن الخلوة كانت ترمز إلى ضعف الخلوتية الشديد ، هذا من جانب ، ومن جانب آخر فإن الحضور الدنيوى للخلوتية لم تكن الظروف فى حاجة إليه ، ومن ثم لن يستطيع أحد أن يصل إلى الله إلا من خلال رحمته . إن لحظات الوجد الصوفى ، كما كانت تمارسه الطرق الصوفية الشعبية ، كانت بالنسبة للخلوتية لحظات وهم كامل وهى دواء مخدر يهرب بصاحبه من مواجهة الحقيقة.

وكرد فعل من جانب الطريقة الخلوتية واختلافها عن الطرق الصوفية الشعبية وورعها كان ذلك يمثل قنينة محورية فى أصول الدين ، ويتفق مع التمزقات الاجتماعية التى خلقتها طبقة جديدة . لقد تحركت الطرق الصوفية الشعبية بسرعه ودخلت فى زمرة الصفوف الضخمة من العاملين باليومية ، تلك الصفوف التى نمت بالقاهرة فى أواخر القرن الثامن عشر . وكان من الطبيعى أن يهدد نمو الطرق الصوفية الشعبية بضرب نفوذ سلطان علماء الأزهر بين الجماهير . إن وجود هذه الطرق الشعبية الضخمة والتى ترابطت فيما بينها فى عملية احتجاج اجتماعى ، كانت تنشر آراء دينية خارجة ، إن كل ذلك يعتبر تهديدا لتجار الطبقة الوسطى وعلماء الأزهر ، وأيضا ومن باب أولى يعتبر تهديدا لصفوة الماليك (٤٨) . إن صحوة الطرق الصوفية الشعبية يعتبر أحد نتائج انهيار بنية الطوائف.

لقد ذكرت باختصار الطريقة البيومية فى الفصل الأول باعتبارها النموذج الأساسى للطريقة الصوفية الشعبية . وسوف أتناول الآن المبادئ التى تتميز بها هذه الطريقة . وهناك عنصران يمثلان الأهمية القصوى أولهما عن الإمامة (أو الشيخ) فالإمام شخص يستطيع أن يفعل المعجزات بفعل بركاته (قوته) ، أما العنصر الثانى فهو القَسَم بتبادل المساعدة بين الأتباع من أعضاء الطريقة وقت الحاجة . أما التناقضات العميقة فى وجهة النظر الدينية بين البيومية من جانب ، والبكرية أو الوفائية من جانب آخر ، فإنها توضح لنا التوتر الدينى ، والجو القلق ، وأيضا الحاجة إلى النهضة التى شعر بها علماء الأزهر المحافظون فى طرقهم الصوفية.

إن البيومية تبدو كما لو كانت إحدى الطرق التى انفصلت عن مصلحى الخلوتية . وكان الشيخ على البيومى (١٦٩٦ - ١٧٦٩ م) (١١٠٨ - ١١٨٣ هـ) مؤسسها ، وهو الذى يتولى عرض مبادئها . لقد تلقى فى شبابه تعليما تقليديا ، كما حمل سمّة عصره عندما انشغل بالتعليم الدينى ودراسة الحديث بوجه خاص . وفى الحقيقة قام الشيخ على البيومى بتدريس الكتاب المعروف فى الحديث " الأربعين " للشيخ النووى ولكن كان

نتيجة هذه الدراسات أن اختلف مع الوسط المحيط به، واتجه اهتمامه نحو الطبقات الدنيا. لقد كون طريقته من قطاع الطرق والسقائين. وكان خروجه على الشريعة فى كتاباته موازيا لهذا الانقسام فى المجتمع. وفى عمله المسمى " شرح أسماء السهروردي " أمد البيومى المريد من أعضاء طريقته بوصف حى لمراحل الطريق الصوفى حتى القمة (٤٩). بدأ البيومى شرحه بعرض تاريخى عن أصول أفكاره (ص ٢٢٩). كما زعم أنه الأخير فى سلسلة من شيوخ الصوفية الذين يرجعون بسلسلة نسبهم إلى على بن أبى طالب ، خلال حسن البصرى، ثم سلسلة متتالية من شيوخ المغاربة . ثم عاد لبحث بعض المشاكل فى العقائد الصوفية فهو يرى أن هناك ثلاث مراتب للاتحاد مع أسماء الله. المرتبة الأولى ويسمىها (المرتبة) ، وفيها يُبحث فى أسماء الله حسبما يدركها العقل. أما الثانية فهى التى يطلق عليها (التخلق) فهى تبحث فى المعانى من حيث جوهرها ، وما خلقه الله فى هذا الجوهر . أما المرتبة الثالثة فهى التى سماها (مرتبة التحقق) ، وهى التى تتحقق بالفناء فى أسماء الله. وقد أكد البيومى على أنه لا يوجد طريق مختصر لهذا النهج المتدرج والمبنى على خضوع المريد لشيخ الطريقة. ثم يقول البيومى " فمن خواص هذه الأسماء أنها تُقرأ لقهر الأعداء مرتين، ولقضاء المهمات ثلاث مرات، ولملاقاة الملوك أربع مرات، ولدفع الأعداء وطلب الغنى خمس مرات، ولخلاص المسجونين ست مرات، ولحفنور الغائب سبع مرات، ولدفع قطاع الطريق ثمان مرات، وللمحبة فى القلوب تسع مرات " ثم يذكر البيومى بعض عبارات الابتهاال وطلب العون من الله بدأها كالاتى " يا مفتاح الأبواب، يا مسبب الأسباب، يا مقلب القلوب والأبصار ، يا دليل الحائرين، يا غياث المستغيثين، ويا مفرج المحزونين أغثنى ثلاثا، توكلت عليك ياربى، قضيت فريضة، فوضت أمرى إليك يارزاق يا فتاح يا باسط يا باسط وصلى الله على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه وسلم " وينهى ذلك بقراءة لـ «أحباب الأسماء» تشتمل على بعض الأرقام وبعض الحروف الهجائية.

ويسجل البيومى فى نص آخر أن فقهاء جميع المذاهب يجمعون على تحريم بيع المياه (٥٠) . وكان السقاؤون يعتقدون بأن من يستطيع الدفع فليدفع ، أما العاجزون عن الدفع فيجب ان يتلقوا المياه بأية طريقة كانت . وهذا الهجوم على بيع المياه يدل على أن ممارسة بيع المياه قائمة . ويبدو أن ذلك كان أمرا طبيعيا حيث أن معظم المياه المتوفرة بالقاهرة كانت ملوثة (دنسة) ، كما كانت مواسير المياه غير سليمة. وهناك بعض الأدلة غير المباشرة التى توحى بأن تجارة المياه قائمة ، وإن كان دليل وجود هذه التجارة فى القاهرة غير مؤكد . وقد ورد فى سيرة الشيخ مصطفى بن أحمد المعروف بالصاوى الشافعى المصرى الأزهرى (مات ١٨٠٢ م / ١٢١٦ هـ) أن والده وكان أحد كبار التجار بمصر كان يشتري المياه عند سفره إلى السويس (٥١) . وإذا كنا نتصور أن أحد كبار التجار كان قادرا على

أن يجلب المياه النقية ويبيعها إلى الطبقات القادرة فإننا نستطيع أن نتخيل أيضا مدى القلق الذى فرضه هذا الموقف على طائفة السقائين المحلية والتى كان يمكن أن تحصل على بعض المال ببيع المياه إلى هذه الطبقات.

لقد دافع البيومى فى مقال آخر عن شرعية وجود ثقافة دينية نامية ونقيضة وبدأ البيومى فى هذا العمل " رسالة الفضل والمنة "بالدفاع عن الأولياء "الذين يعيشون على الأرض" وأسس دفاعه على الحديث (٥٢). ويؤكد البيومى فى الفصل الثالث من هذا العمل على حقوق الأخوة. وهذا التأكيد لا نجد فى كتابات الخلوئية أو الوفائية (٥٣). والجزء الهام فى هذا المقال هو بحث البيومى فى أهمية الفقر. ويزعم البيومى فى هذا الموضوع أن الإمام جعفر الصادق (وهو الإمام السابع حسب العقيدة الشيعية) قال : " خدمت ستمائة شيخ أسألهم عن أربع مسائل ، فلم يجبنى منهم أحد بشىء يشفى به قلبى حتى رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم فى النوم فقال لى : يا جعفر سل عن مسائلك ، فقلت يا رسول الله ما التوحيد؟ فقال: يا جعفر كل ما حكاه الوهم أو جلاه الفهم ، فالله بخلاف ذلك. "ويقول جعفر أخيرا " يا رسول الله ما الفقر؟ قال : يا جعفر الفقر سر من أسرار الله يودعه فى من يشاء من عباده، من كتمه كان من أهله، ومن باح به زال عنه لأن الله تعالى أمر الأنبياء بمخالطة الفقراء والصبر معهم فى الخلاء والبلاء (٥٤). "

ويبدو أن البيومية المتأخرين فى فترة الغزو الفرنسى كانوا أكثر ثورية بشكل واضح من على البيومى إلا أن كتاباتهم لم تصل إلينا . بيد أن كتابات على البيومى تكفى لتوضيح الفارق الضخم الذى يفصل بين العالم الدينى للطرق الصوفية الشعبية وعالم الطبقات الوسطى المحافظة. ويمكن أن نلاحظ شيئا من الشعور المعادى من الطبقة الوسطى نحو الصوفية الشعبية، وظهر هذا العداء فى كتابات عبد الرحمن الجبرتى وهو من الشاذلية. لقد هاجمهم مرارا وأطلق عليهم " أشاور " (نسبة إلى الرايات أو الشارات التى يحملونها فى مواكبهم) كما أطلق عليهم الرعاع وأصحاب الحرف الدنيئة (أرباب الحرف المزدولة) والذين يزعمون ارتباطهم بأصحاب الأضرحة الشهيرة (الأولياء) (٥٥). إن ضراوة هجوم الجبرتى على الطرق الصوفية الشعبية، ربما تعكس الأهمية النسبية لهذه الطبقات ونموها فى أواخر القرن الثامن عشر .

صحرة علم الحديث باعتباره التعبير القانونى والشرعى

فى أواخر القرن الثامن عشر فى مصر:

لقد قدمت دراسات الحديث حتى الآن كى تكشف عن الصراع الكامن فى التعاليم «الصوفية». وتناولت فى هذا الجزء النتائج القانونية والفلسفية التى ترتبت على دراسة الحديث فى تلك الفترة، كما سجلت بعض الملاحظات حول استخدام الحديث للتأكيد على قيمة التجارة وعلى تحقيق ربح عادل من هذا النشاط التجارى.

ولا يعنى استخدام مصطلح " صحوة الحديث " أن الأزهر ومراكز الدراسات الإسلامية الأخرى كانت تتجاهل أعمالاً أساسية فى « الحديث » مثل "صحيح البخارى" ، ولكن هذا الإصطلاح يعنى فقط ظهور حركة ازدهار ثقافى تأسست على مصادر الحديث كمادة علمية. وبمقارنة كتابات الحديث فى القرن السابع عشر وفى مطلع القرن الثامن عشر ، يتضح أن هذه الكتابات لعبت دوراً محدوداً جداً . أما فى أواخر القرن الثامن عشر فإن الكتابات فى ميدان الحديث لم توجه فقط نحو أغراض دينية أو طقسية ، بل تشعبت أيضاً من أجل تفسير بعض العناصر ذات الأهمية التاريخية والفلسفية والأدبية . لقد أصبح الحديث هو المصدر والأساس للوصول إلى الحقيقة.

إن دراسات الحديث لها منطقها ومنهجها والذى يتميز عن دراسة الفقه، حتى لا يعتمد «الفقه» على «علم الكلام» . وبينما تحولت دراسات الحديث فى القرن الثامن عشر إلى غزوات النبى وحياة الصحابة ، فقد كان هناك تغيير حاد فى هذا المنطق. وإذا كان كتاب الصوفية يستخدمون فى دراسات الحديث السابقة منطقاً يعتمد على الدليل، فإن هذه دراسات تحولت الآن أكثر فأكثر نحو تجميع الحقائق المتراكمة والتميزة . ولهذا فإن البكرية ذى النابلسى وآخرين ممن ينتسبون إلى تراث ابن العربى، كانت تعتقد فى صدق قضية إذا ساندتها غالبية الحديث الذى يتعلق بهذه القضية . فالكم من الحديث له أهميته. بالإضافة إلى ذلك فإن اللجوء إلى «التأويل»، أو استخراج المعانى كان يقتصر على ما يبدى المعنى الحرفى. وبطريقة مشابهة تقلص كثيراً دور القياس. وفى مواجهة منطق أرسطو الشامل والذى تحولنا نحوه الآن، فإن منطق المتخصصين فى دراسات الحديث "المحدثين" تطور تحت تأثير الثورة الصناعية فى الغرب والتى تتجه نحو الوضعية ، وهى وجهة النظر الأساسية للرأسمالية فى نظرية المعرفة.

لقد تأسست دراسة «الفقه» فى مصر فى القرن الثامن عشر على «علم الكلام»، أى أنها اتخذت من منطق أرسطو أساساً لها، وهو يختلف عن منطق السياق، كما يختلف عن منطق الوضعية، فهو مبنى على المطلق والأبدى . وكان ذلك بشكل واضح تمهيداً لمنطق الحكم ومنطق الدولة . فعندما كانت الدولة قوية ، كان للفقه شخصيته المنظمة وازدهرت دراسته، ولكن عندما ضعفت السلطة المركزية فى أواخر القرن الثامن عشر، فإن الفقه والمنطق الأرسطى ينحدران أكثر فأكثر نحو موقف بسيط وبدائى، يتمثل فى الفهرسة، التى كان يقوم الشيخ بتدريس مقرراتها. ولم يحظ المنطق الأرسطى بتطور هام فى أى مكان تطور فيه علم أصول الدين بشكل ملحوظ . ويقودنا هذا إلى الظن بأن العلاقات التى أفرزها هذا المنطق ، والتى تتمثل فى الاستقطاب الكامل، كان لها صلتها الوثيقة المتغيرة بالمواقف الاجتماعية الجامدة . وعلى العموم فإن المراكز التجارية السابقة على الرأسمالية وجماهيرها الضخمة من الحرفيين لم تكن متميزة بعلاقات اجتماعية من الممكن

تصنيفها فى هذا الإطار . لذلك ، وربما لم يكن من قبيل الصدفة أن العصور المتأخرة الأندلسية والفاطمية والصفوية كانت تنتحل الأرسطية بأساليب مختلفة تماما عن كتاب بغداد فى عصر الترجمة ، عصر ما قبل هيمنة مجتمع زراعى خراجى . ويستطيع الباحث أن يقارن بين الفلسفة أو فلسفة المشائين باستخدام العقل عند ابن حزم . لقد كان المنطق الأرسطى فى حالة جذر فى مصر ، إبان عصر ما قبل هيمنة التجارة . ثم استعادت الأرسطية موقعها فى مطلع القرن التاسع عشر حين هيمنت الدولة على القطاع الرأسمالى ، ووضعته تحت إدارتها . وتمت هذه الاستعادة للمنطق الأرسطى عندما تبدلت العلاقات الاجتماعية الفعلية إلى الاستقطاب بين البيروقراطية والفلاحين .

وهناك دليل بين عدد من « محدثي » القرن الثامن عشر خصوصا كلما تقدم بنا الزمن فى هذا القرن على وجود صحوة فى الانتاج الأدبى ، كما كان هناك وعى نقدى عميق فى ميدان الثقافة أيضا . وقد انعكس ذلك مثلا على تحليل الحديث . إن التركيز الجديد على التحليل يتطلب جهد الإنسان ، وهذا موقف يختلف مع عقائد الأشاعرة التى تركز بشكل كبير إن لم يكن بشكل كامل على إرادة الله التى تقرر مصير الإنسان وشئونه . إنها تعكس حركة الإصلاح الماتريدية (٥٦) التى ظهرت فى الأوساط النقشبندية قبل قرون عديدة من ظهورها بين التجار الذين هددتهم السوق العالمية النامية .

الحديث والتجارة :

إن القرآن والحديث يتعاطفان مع طلب الربح ، سواء فى التجارة أو فى الإنتاج من أجل السوق . وتشهد بذلك الأحاديث مثل :

حديث نبوى " التاجر الأمين الصدوق المسلم مع الشهداء يوم القيامة . " (٥٧)

وحديث قدسى " الاكتساب من الحلال جهاد . وانفاقك إياه على عيالك وأقاربك صدقة . ولدرهم حلال من تجارة أفضل من عشرة حلال من غيره ... " (٥٨)

وقد قدم القرآن والحديث بعض الممارسات التجارية ، ولكن هناك فى كل حالة من الحالات المحرمة شىء من الالتباس الذى يسمح بشىء من المرونة فى الممارسات ، وحتى فى حالة «الربح» (الفائدة) الشهيرة ورغم أن المعنى بأية حال واضح تماما فقد اختلفت آراء المحدثين اختلافا كبيرا . وفى الحقيقة فإن الشرح والتحليل الذى قدمه «الحديث» لمفهوم «الربح» كان أكثر إرضاء لوجهة نظر التجار من الشرح والتحليل الذى قدمه الفقه لنفس المفهوم . وبالإضافة إلى ذلك ففى المسائل التى تتعلق بتنظيم الملكية فإن القسم «السنى» من الحديث (٥٩) كان أكثر تحديدا من القرآن ، حيث التأويل يسمح به شرعا فى الفقه مما يتيح الفرصة لتحقيق مصلحة التجار . ومثال ذلك «الحيل» (التأويل من أجل الالتفاف

حول تحريم الفائدة (٦٠). وهاجم أهل الحديث هذا الموقف بضراوة ، فقد هاجم البخارى ومفسروه موقف "أبو حنيفة" فى موضوع «الحيل» .

ونكتشف أن كُتاب الحديث فى القرن الثامن عشر ، كانوا يساندون التجارة بقوة ، بينما كانوا يعارضون الحيل . لقد وصف الزبيدى الحيل باعتبارها طريقا لحصول الفرد على ما يبتغيه خفية . والله لا يرحم هؤلاء الذين يلجأون إلى الخفاء (٦١) . ولكن عندما يعرض الزبيدى فى نفس العمل إلى مفهوم «الكسب» فإنه يستند إلى ابن جنى (٦٢) الذى يرى أنه إذا كان «الكسب» عملا طيبا فإن «الاكتساب» وهو (المبالغة فى الكسب) عمل لا أخلاقى . والتفرقة بين «الكسب والتكسب» تتوقف على المفهوم الجدلى بأن زيادة «الكسب» عن قدر معين يعنى استخدام أساليب لا أخلاقية . وفى هذا السياق فإن الزبيدى نفسه استشهد بعدد من الأحاديث التى تقر مبدأ «الكسب» فى التجارة (٦٣) . وفى موضع آخر فى شرح الزبيدى لكتاب إحياء علوم الدين للغزالي أشاد بالتاجر الأمين . ويتحدث الزبيدى فى بعض صفحات كتابه حول «جهاد» التاجر ضد الشيطان ، الذى يتمثل فى الموازين والمكايل (٦٤) . ويتبين الباحث من ذلك أن الزبيدى قاق الغزالي فى درجة تقيظه للتجارة . وقال الزبيدى أن حياة الإنسان على الأرض هى طريق الوصول إلى الجنة فى الحياة الآخرة . ومن هذا الجانب فإن التجارة تتساوى مع أى مهنة أخرى . وإذا كانت التجارة تمنح صاحبها الكفاية من الرزق فهى فى ذلك أفضل من التسول (٦٥) . وعند تصنيف أنواع التجارة كان موقف الغزالي سلبيا ، فكان يرى أن هناك نموذجان أساسيان فى التجارة ، تجارة تضر الفرد ، وأخرى تضر المجتمع . أما عن السوق حسب رواية الزبيدى ، فالسوق ميدان جهاد ، مكانه داخل نفس الإنسان . ويرى الغزالي أن ترك التجارة أفضل لأربعة : العابد ، الصوفى ، العالم والمشتغل بمصالح المسلمين (٦٧) . ومهما يكن من أمر فإن الزبيدى كان يؤيد الأنشطة التجارية ، وهو تأييد عالم ورع صوفى كان على دراية بالتجارة حيث كان على اتصال وثيق بطبقة الموظفين فى عصره والتى انغمس أفرادها فى هذا النشاط .

ولم يكن الزبيدى هو الوحيد بين رواد الإصلاح من المتصوفة الذين ساندوا النشاط التجارى . فشيخ الأزهر عبد الله الشرقاوى كان يستشهد بحديث لابن عباس ، وكان هذا الحديث ينتهى بأنه إذا كان آدم الصانع الماهر ، فإن نوح كان تاجرا ، وإدريس كان حائكا ، وكان موسى راعيا وهذا يؤكد أن الكسب لم يكن مرفوضا بحكم التدين والتقوى . (٦٨) ولما كان الشرقاوى على قمة أكثر الأعمال نفعا ، فإن موقفه هذا مراوغة ممتعة . والاختيار الذى طرحه الشرقاوى كان بين التجارة أو الزراعة . وعندما اتجه الشرقاوى إلى أدبيات الحديث ، فقد فعل ذلك كى يبحث أيهما الأفضل : العمل باليد أم البراعة . وقد انتهى الشرقاوى إلى أنه بينما كان البعض يرى أن الزراعة هى الأفضل من زاوية المصلحة العامة ،

فإن ذلك يختلف باختلاف الظروف . فمثلا بينما كان هناك عدد ضخم من الناس سلكوا طريق الزراعة فى بعض الأحوال، ففى ظروف أخرى لم يكن الأمر كذلك. ويتضح بشكل واضح من الجدل السابق فى ذلك العصر أن البكرى كانوا يبررون أنشطتهم التجارية، وعند الاقتضاء كانوا يدافعون عن فكرتهم بشكل عابر باعتبارها أمرا طبيعيا ومنطقيا.

وكتب مصطفى البكرى ، وهو المصلح الذى أحيا الطريقة الصوفية فى مصر يقول فى مقال له بأنه مر هو وبعض صحبته بقبر الشيخ الصالح المحبوب و ذو الحظ السعيد ، الشيخ على صاحب البقرة التى دفنت بجواره . ودعا له البكرى بحسن الثواب ويذكر أنه قرأ الفاتحة فى هذا المكان هو وأصحابه ملتسمين من الله تعالى أن تكون تجارتهم رابحة. ويرى البكرى أن زيارة الأضرحة ضرورة لأن ما نطلبه من أحد أولياء الله وهو فى قبره، إنما نحن نطلبه من الله ، لأن هؤلاء الأولياء لا يقطعون صلتهم بهذا العالم بعد الموت (٧٠). وهناك موقف أكثر راديكالية فى هذا السياق ، وتمثل فى موقف أحد أبناء الطرق الصوفية فى القرن الثامن عشر فزعم هذا الصوفى أن المسجد إنما يشبه محل التجارة ، ففى كل منهما يوجد صوت الله وصوت الإسلام ، وفى كل منهما ينتفع الفقير (٧١) والغنى.

ويمكن أن نسوق الكثير من الأمثلة من أدبيات «الحديث» فى ذلك العصر، فى الدفاع عن التجارة أو الرفع من شأنها. ويمكن أن نكتشف أن الكثير من «الملتزمين» درسوا «الفقه»، كما فضلوه على «الحديث» . ويبدو هنا أن التمييز بين الصوفى وغير الصوفى غير ذى أهمية (٧٢). وكان محمد الأمير الكبير أحد الملتزمين الذين كانوا فى نفس الوقت فقهاء بارزين. وكان من المتصوفة الذين كتبوا أيضا فى الحديث. ويرجع الأمير إلى أصل مغربى. وكانت أسرته منذ جيلين من الملتزمين بمصر العليا فى قرية صنبو بالقرب من أسيوط. ودرس «فقه» أبى حنيفة والعلوم العقلية الأخرى على حسن الجبرتى. وكان محمد بن اسماعيل النفراوى من تلاميذ حسن الجبرتى وزميلا لمحمد الأمير. ثم أصبح محمد الأمير مفتى المذهب المالكى وكتب عددا من الأعمال فى «الفقه» المالكى مثل «المجموعة» كما كتب تفسيراً وشرحا للفقه الحنفى (٧٣). وكان حسن الجبرتى فقيها حنفيا كما كان ملتزما فى قرية أبيدوس بصعيد مصر، وكان الجبرتى فى الأصل غنيا، ويمكن أن نستنتج ذلك أيضا من اعتزاله التدريس فى الأزهر. واستند فى قراره بالقيام بالتدريس فى البيت إلى وجود مكتبة ضخمة بمنزل العائلة.

وكان هناك آخرون من ملاك الأرض يدرسون «الفقه» ويفضلونه على «الحديث». وكان موسى !: سرسى الشافعى الأزهرى أحد هؤلاء. ودرس العلوم العقلية والنحو. (توفى عام ١٨٠٤/١٢١٩هـ) ومنذ ذلك الوقت اشترى موسى أرضا بالمنوفية وكانت تضم المزارع وطواحين الغلال، كما تخصص موسى السرسى فى كتابة «الفتاوى» للشيخ العروسى (٧٤).

محاولة لتقييم هذه الصحوة:

لقد شُغِلَت الطريقة البكرية الخلوتية، وكذلك الطريقة الوفائية بدراسة «الحديث» أكثر من أى موضوع آخر. ومن وجهة نظر إحصائية فلاشك أن دراسات الحديث كانت إلى حد بعيد الحقل الأكثر شعبية فى كتابات القرن الثامن عشر (٧٥). لقد كانت مجموعات الأحاديث هى الأكثر عدداً والغالبية داخل دراسات الحديث، إلا أنه قد وجد أيضاً عدد من الدراسات المتخصصة. وكانت كتب البخارى أهم الكتب الرئيسية فى الحديث التى راجت فى القرن الثامن عشر، ثم تليها وبدرجة أقل كثيراً كتب مسلم. وبعد إدراج صحيح البخارى فى الفهرس المعلن بالأزهر، فيوجد ٣٤٨ نسخة. والجزء الأكبر من هذه النسخ يؤرخ بفترة ما بعد استخدام الطباعة (أواخر القرن التاسع عشر)، ولذلك يمكن تجاهلها لبعدها عن الغرض من دراستنا. وفيما يتعلق بالنسخ المخطوطة والتى ترجع إلى ما بعد القرن السادس الهجرى - فمن الجدير بالملاحظة، أن الغالبية الكبرى ترجع إلى القرن الثانى عشر (الهجرى). وبين عام ١٧٣٧م / ١١٥٠هـ، ١٨١٤م / ١٢٣٠هـ، كان يوجد خمس وعشرون نسخة. وبين عام ١٤٩٤م / ٩٠٠هـ، ١٦٨٨م / ١١٠٠هـ كان يوجد نسختان. وهناك عشر نسخ ترجع إلى القرن التاسع الهجرى. (هذا العدد يرتفع إلى ١٤ أربع عشرة نسخة إذا أضفنا أواخر القرن الثامن وأوائل القرن العاشر الهجرى) (٧٦).

ونلاحظ اتجاهها مشابهاً فى تفسيرات البخارى. ويسجل كتاب القسطلانى المسمى «إرشاد السارى» أربعة عشر نسخة منذ القرن الثانى عشر الهجرى.، وليس هناك نسخ ترجع إلى الفترة من عام ١٥١١م / ٩١٧هـ إلى عام ١٦٨٠م / ١٠٩١هـ. ومقتنيات المساجد من التفسيرات والشروح الأخرى أقل بكثير. أما عن «فتح البارى لابن حجر» فهناك أربعة وثلاثين مخطوطاً. منها أربعة فقط سجل تاريخ كتابتها. ومن بين الأربعة، نسختان ترجعان إلى القرن التاسع الهجرى، وواحدة ترجع إلى القرن الحادى عشر الهجرى، والأخيرة ترجع إلى أوائل القرن الثانى عشر الهجرى. أما العينى فى كتابته «عمدة القارىء» فمجموع نسخه خمس وثلاثون نسخة، الجزء الأكبر مطبوع أما النسخ المخطوطة فلم يسجل عليها تاريخ نسخها (٧٧). ومن نتائج هذه المعطيات يتضح أنه إلى حد بعيد كلما كثر عدد النسخ فى فترة ما، فإن ذلك يشير إلى التوسع فى استخدام هذا الكتاب، وهذا الاستخدام يدل بدوره على أهمية الكتاب. وكان القرن الخامس عشر والثامن عشر وأواخر القرن التاسع عشر هى الفترات التى تمثل النشاط المبهز فى الأعمال الأساسية فى الحديث.

وسوف يقودنا البحث فى قائمة أعمال الحديث التى درست فى مصر خلال القرن السابع عشر إلى نتيجة مؤداها أنه بصرف النظر عن المجموعات الأساسية مثل مجموعة البخارى،

فهناك عمل واحد فقط ذو أهمية كبرى فى القرن كله هو «البيقونية» (٧٨). وهذا الكتاب يتكون من ثلاث صفحات فى النسخة المطبوعة. وكتب بأسلوب النثر المسجوع. وباختصار فإن هذا الكتاب يقدم نماذج مختلفة من الحديث مثل الحديث الصحيح، والحديث الضعيف، والحديث الموصول، والحديث المقطوع (٧٩). وواضح أن هذا الكتاب «البيقونية» قصد به أن يكون كتابا تمهيدا، ويصلح للحفظ والاستظهار. وقد كتب على غراره كتاب شهير فى «العقيدة»، فى القرن السابع عشر ويسمى «جوهرة ابراهيم اللقانى». وظلت «البيقونية» عملا معتمدا حتى مطلع القرن التاسع عشر على الأقل فى الأزهر، وفى المساجد الأساسية فى المغرب (٨٠). وقد كتبت الكثير من الشروح لهذا الكتاب الأساسى لأنه كان من المهم نشره، وشرح مادته العلمية. وأهم شروح البيقونية فى القرن السابع عشر، الشرح الذى كتبه سيدى محمد الزرقانى. والزرقانى الذى كتب هذا الشرح عام ١٦٦٧م / ١٠٨٠هـ ذكر أن الغرض من الحديث هو البحث بدقة فى كل شىء، ابتداء من الحوت فى البحر وحتى الطير فى السماء. وذكر الزرقانى عند كتابة هذا الشرح أنه بالرغم من خبرته ودرايته فلم يكن فى متناول يده أعمال أخرى (٨١). وذهب بعض الدارسين الأكثر تقدما إلى ما وراء مجرد الحرص على استظهار البيقونية. وأثمر هذا الاتجاه فى غضون القرن الثامن عشر عددا من الشروح والخواشى المطولة. لقد كان غياب هذه الشروح فى القرن السابع عشر إشارة إلى تدهور دراسات الحديث، حتى وصلت إلى مستوى بدائى، مع بعض الاستثناءات النادرة.

ظهور الوعي النقدى فى الثقافة:

لقد كان هناك العديد من المظاهر التى تدل على وجود وعى نقدى فى أواخر القرن الثامن عشر. وسوف نستطلع هذه المظاهر خلال دراسة شخصية فريدة ومعروفة، هى شخصية محمد الزبيدى، وهو محدث ماتريدى. ويجد الباحث فى شخصية الزبيدى أصول النظرة العلمية التى نمت فى القرن التاسع عشر وقبّلت فى الرموز الثقافية فى تلك الفترة، أمثال حسن العطار ورفاعة الطهطاوى. وإذا كان الزبيدى هو تلك الشخصية الفريدة فى العصر الذى عاش فيه، كما كان أبرز كتابه، فإن محاولة دراسة هذه الشخصية ودورها ولو فى الحديث فقط يمثل عملا ضخما، فكتابهات عديدة والذين درسوا عليه كثيرون ورحلاته واتصالاته واسعة. ويتضح من رواياته الخاصة أنه درس الحديث فى الهند على الشاه ولى الله، وحصل منه على إجازة (٨٢)، كما ورد فى رواياته أيضا أنه درس بالحجاز (٨٣). وصور الجبرتى لحظات وصوله إلى مصر عام ١٧٥٤م / ١١٦٧هـ باعتبارها لحظات عظيمة فى الحياة الفكرية فى القرن الثامن عشر. وقد يكون الجبرتى وهو أحد تلامذته، قد مضى منه بعض الشىء (٨٤)، ولكن سواء كان هناك تضخيم أم لا فإن مدى نشاطات الزبيدى وعدد تلامذته، كل ذلك كان بالتأكيد كبيرا جدا. ويتضح هذا حتى من المصادر

القليلة التى وصلت إلينا (٨٥). وبخلاف معظم العلماء الآخرين، كان للزبيدي طلابا من الأتراك والمماليك. فهناك مثلا العلامة مصطفى أفندى الكسرولى (٨٦)، والأمير حسن بك السريواين (٨٧)، والشيخ يوسف الديارىكرلى (توفى عام ١١٩٣ هـ) وقد التحق بالدراسة فى سن كبيرة (٨٨). وهناك طالب آخر هو مصطفى أفندى وعرف باسم بك زاده الذى درس على الزبيدي «الحديث المسلسل بالأولية بكل شروطها» (٨٩).

ومن بين طلبته فى الحديث من المصريين والعرب الشيخ ابن الإخلاص بن سالم بن سلامة بن يوسف الوردانى الشافعى المسمى (٩٠)، ومحمد صادق بن أحمد النخلى الحنفى، والذى حضر إلى مصر للدراسة على الزبيدي، ومحمد بن يوسف الفرقى الزكى، وقد درس «الحديث المسلسل بالأولية»، وطالب آخر هو العلامة يوسف بن أحمد العقاد الدمشقى (٩٣). هؤلاء من الطلبة العرب، أما الطلبة المصريين فقد ذكر منهم: أحمد السجاعى، وسليمان الأكراشى، ومصطفى الطائى (٩٤). كما قام الزبيدي برحلات واسعة إلى الصعيد، الذى احتفظ معه بعلاقات حميمة وزاره على الأقل ثلاث مرات. وزار الزبيدي الدلتا أيضاً، وكتب خلال هذه الرحلات مجلدا، كما قام بتدريسه أيضاً. إلا أن هذا المجلد فقد ومعه إجازة منحها الزبيدي لأهل رشيد. وكان من المفروض أن يعيد الزبيدي كتابة هذا المجلد فى «ألفية الصمت» (٩٥). وإلى جانب الدور التعليمى للزبيدي أشتهر أيضا بأبحاثه فى الحديث. وقاده بحثه إلى كتابة أعمال تركز على القضايا التى تتصل بالأنساب ومعانى الكلمات والمصطلحات. لقد كان الزبيدي واسع الاطلاع كما كان له طريقته المتميزة فى التعليم وكان ذلك مصدر مكانته الرفيعة فى مصر فى أواخر القرن الثامن عشر. واعتاد عند إلقاء دروسه فى الحديث أن يقدم سلسلة الرواة كاملة، وكان يعرفها عن ظهر قلب، ويتبعها بذكر بعض الأبيات من الشعر (٩٦). وبينما كانت سمعة الزبيدي تزدهر فى مصر تحول من رواية الحديث إلى تحليل الحديث، ومن هنا كانت دروسه مثيرة للإعجاب. وكان يلقيها أحيانا فى المساء بمنزل أحد الأعيان. وهناك سمعة جديرة بالانتباه، وهى حضور النساء والأطفال هذه الجلسات العلمية. وكان ناسخ هذه الجلسات العلمية هو الذى يستطيع أن يحدد إذا كان هؤلاء النساء والأطفال ينتسبون إلى هذه الدراسة، أم مجرد سامعين (٩٧).

وقد تأثر بعض أتباع الطريقة الوفاية بالزبيدي وشاركوا فى نهضة أبحاث الحديث من خلال رحلاتهم، فساعدتهم هذه الرحلات فى دراسة الحديث، كما عاونتهم أيضا فى دراسة بعض الفروع الإضافية مثل التاريخ والأدب وعلوم اللغة. ومن هؤلاء كان محمد الصبان الذى كان بارزا فى علمه. وكانت أعماله فى النحو وعلوم اللغة شاملة حتى أنها لا تزال تستخدم فى مصر أو على الأقل معروفة جيدا حتى اليوم (٩٨). وأشار الصبان إلى أنه عندما كتب مقاله الهام فى الحديث «المنظومة فى ضبط أسماء رجال الصحيحين» كان كل

همه موجها إلى تصحيح الأخطاء فى أسماء الرواة التى وجدها فى صحيح مسلم والموطأ لمالك. ويذكر الصبان أنه اختار المسائل التى تتعلق بالرواة التى وجدها فى كتب الثلاثيات وأهتم بتصحيحها، كما يذكر أنه قام بتصحيح أخطاء النسخ. وأشار الصبان إلى وجود أسماء تقتضى استخدام حروف غير عربية، كذلك هناك أسماء تتشابه مع أسماء أخرى. وأكد الصبان على اهتمامه بتسجيل ما هو معروف بشكل عام عن الاسم مثل اللقب والكنية ونسبتها^(٩٩). ويتضح من ذلك أن معايير الصبان تنبىء بعلم نقدى حديث.

وقد انخرط شيوخ البكرية بشكل واسع فى دراسات الحديث. وأحدهم وهو محمد الحفناوى (يسمى أيضا الحفنى) قام بتدريس محمد بن محمد البديرى الدمياطى (معروف بابن ميت) بعض الأعمال مثل الإحياء للغزالي، وصحيح البخارى، وصحيح مسلم، وسنن أبى داود، وسنن النسائى^(١٠٠)، وسنن ابن ماجه، والموطأ لمالك والمسند لابن حنبل، والمعاجم: الكبير والأوسط والصغير للطبرانى، والصحيح لابن حبان^(١٠١)، والمستدرک للنيسابورى، والحلية لحافظ بن نعيم^(١٠٢). وذكر أحد مريدى الحفناوى (وهو أحمد الدردير) فى مقدمة كتاب آخر، أنه طلب منه أن يكتب بالتفصيل الأسانيد للأحاديث الصحيحة، حيث طلبها رئيس الكتبة العثمانى^(١٠٣). ويعالج هذا الكتاب الحديث طبقا للموضوع مثل التطهر طبقا للطقوس، وصيام رمضان.. وهناك خلوتى آخر هو عبد الله الشرقاوى، الذى كتب دراسة فى ثلاثة أجزاء كان موضوعها علم الحديث. وذكر فى هذه الدراسة أن خير العلوم بعد القرآن دراسة سنة رسول الله لأنه على أساس هذه الدراسات تبنى أحكام «الشريعة». ثم ذكر الشرقاوى بعد ذلك قائمة بعدد من الأحاديث التى جعلت لعلم الحديث الأسبقية أو على الأقل المساواة مع «الفقه» منذ سفيان الثورى^(١٠٤).

خاتمة:

لقد ألقينا فى هذا الفصل نظرة فاحصة على الإطار الدينى للصحة الثقافية فى القرن الثامن عشر. وكانت الطرق الصوفية هى الظاهرة الدينية الرئيسية فى هذا العصر. واحتلت هذه الطرق مكانتها فى النصف الثانى من القرن الثامن عشر. والتحليل الموضوعى لهذه الصحة الثقافية يدل على أنها كانت انعكاسا لازدهار التجارة فى نفس هذه الفترة. وكان الحديث هو الشكل المميز للتعبير الأدبى عند الصوفيين. وكان ذلك مرتبطا بالروح التجارية الجديدة فى المحتوى وفى المنهج.

إن الصحة فى دراسة الحديث، والبحث العام فى كافة مستويات الثقافة الدينية، قد قامت على أساس ثقافى مدرسى واسع. وتعتمد دراسات الحديث على سلسلة من الفروع المساعدة التى تشتمل على الأدب وعلوم اللغة والتاريخ. ولما كانت هناك حاجة إلى المعرفة المتخصصة فى هذه الميادين العلمية، فقد نظم علماء الدين مؤسسة ثقافية جديدة داخل

الطريقة الصوفية والتي عرفت باسم «المجلس» وكانت وظيفة هذا المجلس أن يؤدي دوره باعتباره مكانا للقاء العلماء والأدباء. وسوف أتتبع في الفصل الثالث دور هذا المجلس والتطورات في مختلف ميادين العلم التي كان يشجعها ويرعاها مجلس الطريقة.

هوامش الفصل الثانى

(١) تضم الطائفة أصحاب الحرفة الواحدة وتجمع بينهم بعض التقاليد والأعراف المشتركة مثل توريث المهنة. كما أن شيخ الطائفة هو الذى يتحدث باسمها ويتصرف فى شئونها - المترجم.

(٢) هناك عمل ابتدائى حول دور المؤسسات (مثل التى ذكرناها) فى فجر الرأسمالية الحديثة. كتب هذا العمل James L. Peacock جيمس بيكوك تحت عنوان:

"Mystics and Merchants in Fourteenth Century Germany: A speculative Reconstruction of their Psychological Bond and its Implications for Social Change" Journal for the Scientific Study of Religions 8 (1969): 48 - 59.

(٣) المستوى الأفقى يضم أعضاء ذوى مستوى اقتصادى واجتماعى متقارب وهذا المستوى يختلف من هذه الناحية عن المستوى الذى يعلوه حسب تنظيم الطريقة. المترجم.

(٤) أهل العقيدة الصحيحة والسليمة وهو ما يقابل عند الغربيين العقيدة الأرثوذكسية. المترجم.

S. Moreh, "The Sociological Role of the Sufi in Eighteenth Century Egypt. (٥) pp. 398 - 399.

Ernst Bannerth, La khalwatiyya en Egypte, Mélanges Institut Dominicains (٦) Etudes Orientales 8 (1964-1966): 10

(٧) كان للطريقة الوفائية فرع فى حلب وإن كان غير معروف إلى أى مدى كانت هذه الطريقة تعترف بنفوذ محمد أبى الأنوار، كما هو الحال فى مصر.

انظر البيطار: حلية البشر فى تاريخ القرن الثالث عشر ح ٣ ص ١٥٥٣ - ١٥٥

(٨) للتعرف على الفروع المختلفة للخلوتية انظر:

B. G. Martin "A Short History of the Khalawatiya Order of the Derviches," in Scholars, Saints and Sufis, (ed-) Nikki R. Keddie, PP. 275 - 307.

(٩) المصدر الرئيسى كتاب «بيت السادات» تأليف توفيق البكرى وهناك بحث اتخذ من هذا المصدر أساساً وهو:

N.C.-I. "L'Aristocratie religieuse en Egypt," Révue du Monde Musulmane 2 (1908): 241 - 283.

(١٠) منتدى أدبى وثقافى لمتلقى العصر من أعضاء الطريقة العاطفين عليها - المترجم.

(١١) محمد سيد الكيلانى، الأدب المصرى فى ظل الحكم العثمانى ص ١٤٤ - ١٤٥.

(١٢) الشخصية الكارزمية هى الشخصية القيادية القوية التى تجسد احتياجات المرحلة التى تظهر فيها فتجذب إليها الجماهير تنصاع لهذه الشخصية التى تعبر عن أحلامها وأشواقها . المترجم.

(١٣) البيطار «حلية البشر فى تاريخ القرن الثالث عشر ح ١ ص ٩٧ - ٩٨.

(١٤) البكرى «بيت السادات» ص ١٦: الكيلانى، الأدب المصرى فى ظل الحكم العثمانى ص ١٤٥.

(١٥) من المعروف أن العثمانيين عملوا على استعادة نفوذهم في مصر فوجهوا جيشا لإخضاعها عام ١٧٨٦م. - المترجم.

Shaw, The Financial and Administrative Organization, p.39; C.D., (١٦)
"l'Aristocratie religieuse en Egypte," p.263.

ويسجل نفس المصدر العديد من الأملاك الأخرى التي ورثها أو حصل عليها بطرق أخرى فشملت بعض الأراضي الزراعية وبعض الممتلكات بالمدينة وقصرا بالأزبكية (p.269).

ومصدر آخر لأخبار محمد أبي الأنوار وهو محام قريب له يدعى حامد عبد الحميد الحكمة ولديه صور سجلات المحاكم من المحكمة الشرعية تؤكد المعلومات التي وردت بهذا المقال.

(١٧) الكيلاني، «الأدب المصري في ظل الحكم العثماني ص ١٣٥ - ١٧٢، «البكرى بيت السادات» ص ٣» ويستشهد بقصيدة للسلطان سليم يذكر فيها العلاقة بين الطريقة الوفائية وأهل البيت.

(١٨) عرف العاملى بكتاباتة في ميادين مختلفة. انظر:

(Carl Brockelman, Geschichte der Arabischen Litteratur I, 357; SI p.114; S2, p.595)
Fuat Sezgin, Geschichte des Arabischen Schriftums, I, 257

وقد ذكر أن العاملى كتب تفسيراً في ثلاثة أجزاء حول «الفقه الإمامي» الشيعي كما كتب العديد من المقالات في العلم والأدب وفي موضوع أهل البيت.

^١ورد بالقاموس الإسلامى مجلد ١ ص ٣٧٥ وهو من تأليف أحمد عطية الله حول بهاء الدين العاملى ما يأتى:

هو محمد بن حسين بن عبد الصمد الحارثي العاملى الملقب ببهاء الدين. ولد في بعلبك بإقليم البقاع سنة ٩٥٣هـ / سنة ١٥٤٧م وصحب أباه إلى فارس. وبعد رحلات وأسفار زار فيها حلب ودمشق والقاهرة، وعاد إلى إيران واستقر بها في أصفهان، ودخل في حاشية الشاه عباس الأول وإنصرف إلى التأليف، فصنف في الفقه والحديث، والأدب واللغة والرياضيات. ومن أشهر مؤلفاته كتابه «الكشكول» وهو موسوعة مشهورة في مختلف الأدب والعلوم والفنون، «المخلاة» في الأدب والأمثال والحكم «الحبل المتين» في حديث الأحكام الشيعية، «الزبدة» في الفقه، «خلاصة الحساب وتشریح الأفلاك»، وله نظم صوفى بالفارسية، توفي بأصفهان ١٠٣١هـ / ١٦٢٢م المترجم.

كما ورد له شعر في مدح «أبو الأنوار» في كتاب الكيلاني المسمى «الأدب المصري في ظل الحكم العثماني» ومن شعره ص ١٣٥.

أيا حجة الله الذى ليس بجاننا	يغير الذى ترضاه سابق الأنداز
ويا مقاليد الزمن بكفه	وتاهيك من مجد خصه البارى
وأنقذ كتاب الله من يد عصبية	عصوا وقادوا فسى عتو وإصرار
وأنعش قلوبنا فى أنتظارك فرحت	وأضجوها الأعداء أية إضجار

(١٩) هو عبد الله محمد بن عامر الشبراوى الشافعى تولى مشيخة الأزهر عام ١١٢٧هـ. وهو الإمام الفقيه ومن كتب «شرح الصدر في غزوة بدر». «الإتحاف بحب الأشراف» وعلى هامشه حاشية «حسن

التوسل في آداب زيارة أهل الرسل» وهي مجهولة المؤلف المطبعة الأدبية ١٣١٦هـ. المترجم.

(٢٠) كتب المؤلف يقول أن الشبراوي كتب عن:

Two of the Sahaba Al-Taha and Al-Ahmed

والمعروف أن طه وأحمد من أسماء الرسول وليست من أسماء الصحابة - المترجم.

(٢١) وعمل آخر عن آل البيت «الروضة النضيرة فيما يتعلق بالبيت البشير النضير» كتبه صوفي معاصر ذكر فيه أنه سمع من يؤكد أنه على كل مسلم أن يطلب بركات أهل البيت مستشهدا بأن النبي زار ضريح السيدة زينب عند وفاتها (أحمد السجاعي).^١ هو أحمد بن محمد بن محمد السجاعي الشافعي الأزهرى المتوفى عام ١١٩٠هـ. ولد بالسجاعة قرب المحلة ودرس على شيوخ الأزهر. المترجم.

(٢٢) قام أحد مريديه وهو الحسين البدرى العوض بجمع ما قيل في مدح «أبو الأنوار» باسم اللوائح الأنوارية.

(٢٣) الكيلاني «الأدب المصرى فى ظل الحكم العثمانى» ص ١٥٩ - ١٦٠ كان ابن الهانى (لعل المؤلف يقصد ابن هانى الأندلسى - المترجم) مصدرا أدبيا هاما للعطار (أنظر فصل ٤) وقد أشار كثير من الكتاب إلى السادات، حسب ما ذكر الكيلاني، بعبارات المدح الضخمة مثل «روح الدهر». «قرة عين الدين».

أورد فى كتاب الكيلاني أيضا ص ١٥٨ الآتى: «الشيخ السادات هو الإمام المرتضى الذى ارتضاه الله واختاره، وهو إمام المؤمنين فتى وكهلا، لأنه ورث الإمامة عن أبائه. فهو الإمام المصطفى، وهو الحقيقة المحمدية، لا نظير له ولا شبيه وهو العروة الوثقى والآية الكبرى، والسراج المنير الذى يهدى الناس بصيانه وهو مشرق الأنوار، ومن آمن به فقد فاز بجنان عدن ومن كفر فجهنم مقره ومثواه. وهذا مضمون قصيدة أحد الشعراء وهى لا تختلف عن قصائد الخشاب. ويقول ابن هانى الأندلسى فى مدح المعز لدين الله الفاطمى.

شهدت بمفاخرك السموات العلا وتنزل القرآن فيك مديحا

(٢٤) الكيلاني «الأدب المصرى فى ظل الحكم العثمانى» ص ١٦٣ - ١٦٩.

Ignace Goldziher, Muhammadan Studies, ed S.M. Stern., II 290 esp. pp. 255- 344, N.2.

(٢٦) المثل المبكر لذلك كتبه الشيخ عبد الله الشرقاوى شيخ الأزهر المشهور فى كتابه عن الصحابة مؤرخ سنة ١٧٤١م/سنة ١١٥٥هـ. (أنظر الفصل الرابع عن زيارة الأخرى فى مصر، المعجزات وانبعات الأرواح من الضريح. وعنوان الكتاب «الإتحاف بحب الأشراف» لعبد الله الشبراوى).

C.D. L' Aristocratie religieuse en Egypt," esp. 263, 268 (٢٧)

الجبرتي «عجائب الآثار». ح ٢ ص ٢٢٧ «حدد الجبرتي تاريخ وفاة الصبان بعام ١٢٠٦، وليس ١٢٠٥هـ. وكتاب الصبان الذى أخذنا عنه هذا النص لم يحقق ولم ينشر.

(٢٨) الجبرتي، «عجائب الآثار فى التراجم والأخبار ح ٢ ص ٢٢٧» على مبارك «الخطط التوفيقية

الجديدة ح ٢ ص ١٠٩ - ١١٠ عبد الحى القطانى، فهرس الفهارس واثبات ومعجم المعاجم والمشيخات
والمسلسلات ح ٢ ص ١٠٩ - ١١٠»

Brockelmann, Geschichte der Arabischen Litteratur, Gal 11, P.288.

(٢٩) كتاب محمد الصبان «إسعاف الراغبين فى سيرة المصطفى وفضائل أهل البيت» وهو منشور
على هامش كتاب آخر هو: «نور الإبصار فى مناقب آل بيت النبى المختار» ومؤلفه سيد الشبلنجى ويعتبر
كتاب سيد الشبلنجى مرجعا جيدا عن الزيدى.

[ذكر المؤلف أن كتاب الصبان هو المتن وكتاب الشبلنجى على هامش المتن وهذا مخالف للواقع فلزم
التنوية - المترجم]

(٣٠) الصبان «إسعاف الراغبين فى سيرة المصطفى وفضائل أهل البيت» ص ١.

(٣١) شيبوب: عبد الرحمن الجبرتى ٣٤ - ٤٢ وكان للجبرتى كنية أبو العزم منحتة اياها الطريقة
الوفائية. كما تم ذلك لأخيه أيضا [كنيته أبو الاتفاق ص ٢٥ - المترجم] وكان للصبان طالب آخر هو حسن
العتار الذى كنى باسم أبو السادات. أما أكثر الأسماء توفيقا فكان من نصيب الزيدى الذى كنى باسم أبو
الأنوار والذى اشتهر باسم أبو الأنوار ابن الوفا ابن القايد.

[انظر الكيلانى: «الأدب المصرى فى ظل الحكم العثمانى ص ٢٨٧]

(٣٢) الكيلانى «الأدب المصرى فى ظل الحكم العثمانى» ص ١٥٣، ١٦٩ - ١٧٠.

[«سخر أبو الأنوار مرتضى الزيدى فى مدحه. وكان الزيدى ذو كلمة مسموعة، الكيلانى «الأدب
المصرى فى ظل...» ص ١٦٩ ويقول الجبرتى عن أبى الأنوار «صار يلبس قاووقا بعمامة خضراء تشبها
بأكابر الأمراء...» ص ١٧٠ الكيلانى، فكان له هدف سياسى فى إقامة دولة علوية إمامية شيعية فقطعت
عليه احلامه الحملة الفرنسية عام ١٧٩٧ - المترجم]

(٣٣) المصدر السابق ص ٩٧، ١٢٩، ١٣١ لم يكن فرع الخلوتية الدمرداشية وهو الأصغر جزءا من
حركة الإصلاح البكرية.

Hans Joachim Kissling, Aus der Geschichte der Chalvetijje-Ordens, Zeitschrift (٣٤)
der Deutsches Morgenlander Gesellschaft 103 (1953): Table 2, p. 282; Bannerth (La
Khalwatiyya en Egypte).

يزعم أن السمانية خرجت من الحفناوى وليس من البكرى واستقروا فى شرق السودان. وقد أعد قائمة
طويلة فى التراجم والأخبار ح ١ ص ٢٩٨ - ٢٩٩ تحت عنوان الحفناوى.

ويقول كيسلنج فى كتابه: ("Aus der Geschichte der Chalvetijje Ordens")

أن الحفناوى كان لديه اثنان فقط من المريدين المهمين، أما الآخرون فهم تابعون لهذين المريدين.

(٣٥) الجبرتى، «عجائب الآثار فى التراجم والأخبار ح ١ ص ٢٩١»

(٣٦) عارض البيطار رأى القاتل بأن طريق الكردى انتهى به فقط إلى الطريقة التيجانية، وقد
وردت معارضة البيطار لهذا رأى فى كتابه «حلية البشر فى تاريخ القرن الثالث عشر ح ٣ ص ١٤١٥»
حيث أعطى مثالا بمحمد السقاط المغربى الخلوتى والمتوفى عام ١٧٩٤م / ١٠٩٠ ط ١. فذهب السقاط إلى

الكردى فى القاهرة وكان مرشد أستاذه. وتنياً الكردى للسقاط برسالتة فى المستقبل والتى تلقاها عن الودى الذى نزل عليه فى شكل حلم. انظر أيضاً.

B. G. Martin, "Notes Sur L'origine de La Tariga de 'Tijaniya et sur les début d'Al - Hajj Umar," Révue des Etudes Islamiques 37 (1969): 267 - 290.

[يقول الجبرتى عن الشيخ السقاط فى «عجائب الآثار فى التراجم والأخبار» ٢ ص ٢٧٨: «الشيخ محمد السقاط الخلووى المغربى الأصل خليفة شيخنا محمود الكردى. حضر إلى مصر وجاور بالأزهر وحضر على الأشياخ فى فقه مذهب وفى العقول وأخذ الطريق على شيخنا الشيخ محمود المذكور ولقنة الأسماء على طريق الخلوتية والأوراد والأذكار وانسلخ من زى المغاربة وألبسه الشيخ التاج وسلك سلوكا تاما ولازم الشيخ ملازمة كلية بحيث أنه يفارق منزله فى غالب أوقاته ولاحت عليه الأنوار وتحلى بحلل الأبرار. أذن له الشيخ بالتلقين والتسليك فأصبح خليفته بالإجماع بعد وفاته اجتمع عليه الجماعة فى ورد العصر والعشاء ولقن الذكر للمريدين...» المترجم]

(٣٧) أبو الوفا الغنيمى التفتزائى «الطريق الصوفية فى مصر» مجلة كلية الآداب عدد ٢٥ عام ١٩٦٣: ٦٦.

(٣٨) كانت المدرسة الدينية تلتحق بأحد المساجد. المترجم.

(٣٩) جاء فى مجلة الجمعية التاريخية مع ٢ ص ٢٤٥ - ٢٨٥ تحت عنوان تراجم شيوخ الأزهر... «ثم تلقن من الشيخ محمود الكردى وقطع الأسماء عليه وألبسه التاج وواظب على مجالسته.» المترجم.

(٤٠) يقول الاستاذ زكى محمد عنيث بأن دين رضوان قد ألقى ولم يخف فقط «مجلة الجمعية التاريخية للدراسات التاريخية» مع ٢ ص ١٦٥ - ٢٨٥ تحت عنوان «تراجم شيخ الأزهر فى القرن الثامن عشر والتاسع عشر» المترجم. كتب جران فى ص ٤٥ يقول أن الدين خفف.

(٤١) بعض الملاحظات: (١) لم يعزل الشيخ الشرقاوى من مشيخة الأزهر أثناء الاحتلال الفرنسى حتى يعاد إلى منصبه مرة أخرى.

(٢) لم يكن نابليون بمصر عام ١٨٠٠م.

(٣) من المعروف أن نابليون اتصل بالشرقاوى باعتباره شيخا للأزهر عام ١٧٩٨م

(٤) جمع نابليون شيخ الأزهر عبد الله الشرقاوى وياقى مشايخة ودعى علماء آخرين وأعيان البلاد من المسلمين والأقباط وطلب من يرأسهم فتم انتخاب الشيخ عبد الله الشرقاوى رئيسا للديوان خلال عام ١٧٩٨م وكان موقف شيخ الأزهر وشيوخه بمثابة الاعتراف بالحكم الجديد والتعاون معه.

(٥) أعتقل الشرقاوى وبعض شيوخ الأزهر عقب ثورة القاهرة الثانية وأفرج عنهم عام ١٨٠١م. مجلة الجمعية التاريخية مجلد ٢ مقال «شيوخ الأزهر...» المترجم.

(٤٢) كان رواق المعمر يضم أشتاتا من طلاب الأزهر. المترجم.

(٤٣) محمد غيث «شيوخ الأزهر فى القرن الثامن عشر والتاسع عشر» فى المجلة التاريخية للجمعية التاريخية المصرية ص ٢٧٢ - ٢٨٢، الجبرتى «عجائب الآثار فى التراجم والأخبار» ٣ ص ١٩٢، ٤ ص ١٧٠ - ١٧٣، ٥ ص ١٥٩ - ١٦٦.

(٤٤) البيطار «حلية البشر فى تاريخ القرن الثالث عشر حـ ٣ ص ١٥٥٨ - ١٥٥٩ عرض حياة السيد مصطفى الدمنهورى الشافعى المصرى الأزهرى المتوفى عام ١٢١٣/١٧٩٨ وكان مغرماً بدراسة التاريخ العينى للسخاوى كما قرأ كتباً أخرى وقد درس الشرقاوى التاريخ.

(٤٥) نفس المصدر السابق حـ ٢ ص ١٠٨٨ توفى تلميذة الشيخ على العيسوى (عام ١٨١٦م/١٢٣١هـ). سوف ندرس فى الفصل السابع النصوص الدينية التى درّسها للبطار.

(٤٦) البيطار «حلية البشر فى تاريخ القرن الثالث عشر حـ ٢ ص ١٠٦ - ١٠٧» وتبين من حياة على بن محمد القناوى المصرى الشافعى الخلوئى والمتوفى ١٧٨٥م/١٢٠٠هـ أنه يمكن استخدام اللغة العامية فى الذكر إلى جانب الفصحى، كما استخدمت الموسيقى أيضاً.

(٤٧) على بن محمد الخلوئى (هذا منحة المجيد على سيف المريد، ص ٥٦) البيطار (حلية البشر فى تاريخ القرن الثالث عشر حـ ٣ ص ١٤١١). وقد وصفه البيطار بأنه قد يكون الناسك الحقيقى الوحيد فى أواخر القرن الثامن عشر فى مصر. وقد قيل عنه أنه لم يغادر منزله سوى واحد وعشرين مرة طوال حياته.

(٤٨) يقول الدكتور توفيق الطويل فى كتابه «التصوف فى مصر إبان الحكم العثمانى» تحت عنوان «إباحة التأويل لأهل الله»: كان المتصوفه يلجأون إلى التأويل الذى يتمتع به خواص العباد من الأولياء فقالوا بإلغاء الملكية اعتماداً على أن مالك الدنيا والآخرة هو الله وحده. كما قالوا بالعفو عن السارق واستنكار القصاص من الجنة» ويرى الدكتور الطويل فى ذلك خروجاً على الدين. المترجم.

(٤٩) مصطفى يوسف سلام الشاذلى «جواهر الاطلاع ودور الانتفاع على متن ابن شجاع» تحتوى على عدة مقالات للبيومى على هامش المتن ولا تختلف معه.

^١ذروة ما يصل إليه المريد مقام التوحيد أو المعرفة بالله وهو آخر مقامات الطريق. [مجلة كلية الآداب المجلد ٢٥ حـ ١ مايو سنة ١٩٦٣ «الطرق الصوفية فى مصر» المترجم.

(٥٠) على البيومى، «المنتخب» نسخة ابن شهاب على متن سلام «جواهر الاطلاع ودور الانتفاع على متن ابن شجاع ص ٣ - ١٤٧. وتعالج الفروق بين المذاهب الأربعة، وهو موضوع غير تقليدى فى هذا العصر خصوصاً ص ٧٠.

^١يقول البيومى فى مقدمة كتابه «إنى أنتخب زيد ما نقله العلامة ابن شهاب فى اختلاف الأئمة الأربعة، وأردت بذلك التسهيل على مقتدى الأئمة، فالله أسأل وعن سنة نبيه لا أتحوّل» ص ٧٠ - المترجم ويقول فى ص ٣ «الحمد لله الذى جعل خلاف الأئمة عين الرحمة وكشف عن متبعيهم كل غمة» المترجم.

(٥١) البيطار «حلية البشر فى تاريخ القرن الثالث عشر» حـ ٣ ص ١٥٤٥ - ١٥٥٢ ونحن لا نستطيع أن نجزم إذا كان الشيخ أحمد بن محمد الصاوى ينتسب إلى الخلوئية، ومات الشيخ الصاوى عام ١٨٢٥م/١٢٤١هـ.

كما كان لابنه مصطفى بعض العلاقات بالأزهر، طبقاً لنفس السيرة. لقد إنتقل إلى حى الحسينية ليدرس على الشيخ عيسى البرماوى. وتوفى الصاوى الصوفى فى مكة. وهناك ما يشير إلى أن طريقته الصاوية انتشرت هناك كنتيجة لهزيمة الوهابيين.

(٥٢) سلام «جواهر الاطلاع ودور الانتفاع على متن ابن شجاع» ص١٧٧ - ٢٣٤ خاصة ١٧٧، ١٧٨، ١٨٢.

(٥٣) المصدر السابق ص٢٠٢.

[استشهد البيهقي بحديث قدسى «من عادى لى ولما فقد أذنته بالحرب سواء كان حيا أو ميتا لأن من ظهرت ولايته وحبيت خدمته واحترامه، وتظهر فى إجابة دعوته واكتفاء مؤنته وزهده الدنيا وتوكله على مولاه...»

«رسالة الفصل والمئة» على متن «جواهر الاطلاع» ص١٨٢ - المترجم]

(٥٤) المنتخب «تأليف سيدى على البيهقى الشافعى رضى الله عنه. وقد ورد على هامش كتاب «جواهر الاطلاع ودور الانتفاع على متن أبى شجاع تأليف مصطفى يوسف سلام» دار الكتب الرمز ب رقم ١٩٨٣٦.

[يستطرد سيدى على البيهقى موضحا معنى الفقر فيقول:

«لا أعنى بهذا الفقر الجسماني والذبول بل أريد بهذا الفقر القلبي المنزل للروح من الأعلى إلى الأدنى، فإن كنت ممن يطرأ عليه الخوف والرجاء وقتنا ما لفعل ما، أو لشهود أمر ما فقلت من الفقر فى شئ وكذلك إن كنت تتعلق بالفتح عليك من الله تعالى فى الحقيقة أو من أمر الدنيا والآخرة...»

نفس المصدر السابق - المترجم]

Moreh, "The Sociological Role of Sufi Shaykh in Eighteenth Century Egypt," P. 389.

استعان التفتزاني بالجبرتي فى «عجائب الآثار...» ج١ ص١٢٨: «الطرق الصوفية فى مصر» مجلة كلية الآداب عدد ٢٥ عام ١٩٦٣/١٩٦٤.

ووصل الكاتب إلى نتيجة مؤداها أن الطرق الصوفية الراديكالية انتشرت فى مصر فقط فى العصر العثمانى، وأن هذه الطرق متميزة عن الطرق الصوفية الشعبية التى عاشت فى الفترة من حكم المماليك.

(٥٦) نسبة إلى المنصور الماترىدى من سمرقند. توفى عام ٣٢٣هـ. وكان معاصرا للأشعرى. وينسب مذهب كل منهما تحت لواء السنة. مذهب الأشعرى أقرب من مذهب الماترىدى إلى المعتزلة والاستناد إلى العقل. فقد كان الأشعرى معتزلا لمدة طويلة قبل تأسيس مذهبه. وكان عصرهم مليئا بالحركات الدينية من صوفية وغيرها. والماتريدية ترى أن المتشابهات لا يعرف تأويلها إلا الله، أما الأشاعرة فيرون أن المتشابهات يعرف تأويلها الله والراسخون فى العلم. [أحمد أمين، «ظهر الإسلام - المترجم]

(٥٧) دائرة المعارف الإسلامية ج١ ص٥٨١. عن ابن ماجه: التجارات باب ١.

Rodinson, Islam et Capitalisme, PP. 33 - 34 (٥٨)

[يقول أحمد شاكر فى تعليقه بدائرة المعارف الإسلامية:

هذا ليس بحديث بل هو أثر مروى عن على بن أبى طالب مسند إلى الإمام زيد المسمى «المجموع الفقهي» ص١٠٣ طبعة المنار. دائرة المعارف الإسلامية ج١ ص٥٩١ مادة تجارة. الترجمة العربية - المترجم]

(٥٩) (أحاديث الرسول قسمان: أ) الحديث القدسي وهو موحى به (ب) الأحاديث الأخرى غير المنزلة وهي جزء من السنة - المترجم.
(٦٠) المرجع السابق ص ٣٥.

(٦١) محمد مرتضى الزبيدي «تاج العروس في شرح جواهر القاموس ح ٧ ص ٢٩٤»

(٦٢) Ibn Jani هكذا كتب المؤلف ابن جنى وهو أبو الفتح عثمان ولد سنة ٣٠٠ هـ وكان أبوه مملوكا روميا. كتب في الأدب والنحو والصرف [دائرة المعارف الإسلامية الترجمة العربية ح ١ ص ٢٤٢ دار الكتب].

قال ابن جنى كما ورد في تاج العري ح ١ ص ٤٥٥ «قال تعالى:» لها ما كسبت غير عن الحسنه بكسبت وعن السيئة باكتسبت لما فيه من الزيادة.. ويقول تعالى «من جاء بالحسنة فله عشر أمثالها ومن جاء بالسيئة فلا يجزى إلا مثله» أفلا ترى أن الحسنه تصفر بإضافتها إلى جزائها ضعف الواحدة إلى العشرة» - المترجم.

(٦٣) المصدر السابق ح ١ ص ٤٤٥ - ٤٥٦.

(٦٤) الزبيدي «إتحاف السادة المتقين بشرح أسرار إحياء علوم الدين» ح ٥ ص ٤١٧. وناقش نفس فكرة أيضا هلميث بيتر Hellmitt Ritter في كتابه

Ein Arabisches Handbuch der Handel swissens chaft, Der Islam 7 (1919): 32, Rodinson, Islam et Capitalisme, P. 124.

كما قام الزبيدي بتدريس سنن الدارمي والتي ورد بها أن التاجر المخلص سوف يكون وسط الأنبياء يوم الحساب.

(Rodinson, Islam et Capitalisme, PP. 33,256 n. 17) وهاجم ابن الجوزي الغزالي لاستناده إلى بعض الأحاديث الضعيفة وخصص الزبيدي كتاب إتحاف... لدراسة «الحديث» للغزالي.

(cf, Goldziher, Muhammadan Studies, 11, 146) جاء في سورة المطففين «ويل للمطففين الذين إذا اكتالوا على الناس يستوفون. وإذا كالوهم أو وزنوهم يخسرون» المترجم.

(٦٥) يقول الغزالي على المرء أن يسعى في طلب الرزق والآخرة مقصده «دائرة المعارف الإسلامية - الترجمة العربية ح ٣ ص ٥٨١ - التجارة - المترجم.

(٦٦) يقول الغزالي «طلب التاجر الزيادة كفاية لنفسه وأولاده، أفضل على كل حال من السؤال»

دائرة المعارف الإسلامية ح ٥ ص ٥٨١ المترجم.

(٦٧) الغزالي «إحياء علوم الدين ح ٢ ص ٤٨».

دائرة المعارف الإسلامية الطبعة الأولى الإنجليزية ح ٣ ص ٧٤٧ - ٧٥١ تجارة.

(٦٨) الشيخ عبد الله الشرقاوي «فتح المبدع بشرح مختصر الزبيدي» ح ٢ ص ١٧٦. يتضح ذلك الفصل الخاص بالبيع. والعبارة الإسلامية هي «لا يتعارض الكسب مع التقوى» وهذا يتعارض مع وجهة نظر أخرى كانت ترى أن التقوى عقبة عند ممارسة الأنشطة التجارية.

(٦٩) مصطفى البكري. «رسالة في الرد على منع الزيارة لقبور الأنبياء والأولياء»

(مقال للبكرى فى الرد على معارضة زيارة قبور الأنبياء والأولياء ص ٣١٠ - ٣١٦).

(٧٠) نفس المصدر السابق ص ٣١٢ - ٣١٣. اعترف البكرى نفسه أنه كثيرا مازار الأضرحة، وأنه سمع أن عبد النبى الناهلسى صرح للناس أن زيارة الأضرحة قد تلهم الإنسان معرفة أحداث المستقبل..، وأن ذلك حدث فعلا لسيدى حسن الراعى، فقد علم أنه سوف يؤمر بمغادرة قريته، وأدرك ذلك البكرى أيضا. (رسالة البكرى فى الرد على منع الزيارة لأضرحة الأنبياء والأولياء ص ٣١٠ - ٣١٦). وكان البكرى يعتقد أنه طبقا لحديث شريف يمكن الوصول إلى رحمة الله فقط بزيارة قبور أحد الوالدين يوم الجمعة وقراءة سورة يس.

(٧١) عبد الله الماجد بن العارف بالله الشيخ على العدوى «حديث» رسالة التبشير فى فضل من بنى مسجدا أو فرش به بالحصير. ثم أشار الكاتب إلى حديث آخر ويعنى، أن الذى يضئ مسجدا، سوف يسقط عليه نور الله (ورقة ٢ أ) ثم سجل حديثا آخر عن الخير الذى يغمر أولئك الذين يكسون الأضرحة (ورقة ٧ أ).

Moreh, (The Sociological Role of the Sūfī Shaykh in Eighteenth Century Egypt. "PP. 181-183).

لاحظ مورية Moreh وجود علاقة قوية بين الإفتاء ومشايخ الصوفية فى القرن الثامن عشر، وقدم عددا من الأمثلة لذلك. كما يزعم مورية أن الصوفيين فى القرن الثامن عشر كتبوا كثيرا من أعمال الفقه. ولا شك أن هذه الملاحظة صحيحة تماما.

(٧٣) الجبرتى، عجائب الآثار فى التراجم والأخبار ح ٣ ص ٢٣٣ - ٢٣٥ وقد جمع فيما بعد أحد رجال الإنشاء من المالكية المتأخرين فتاوى الأمير فى «خاتمة المجموع للمشيخ الأمير». كما يوجد أيضا كتاب «فتاوى الشيخ الأمير».

(٧٤) البيطار، «حلية البشر فى القرن الثالث عشر» ح ٢ ص ١٥٦٤ - ١٥٦٥ تولى أحمد العروسى القضاء فى فترة ناهليون. وقد ربطته فى الماضى بعض العلاقات بالرواق السورى. وكان العروسى صديقا مقربا من حسن الجبرتى.

(٧٥) سوف تقدم الإحصاءات وهى مبينة على مخطوطات مكتبة الجامع الأزهر: أبو الوفا المراغى، فهرس الكتب الموجودة بالمكتبة الأزهرية حتى عام ١٣٧١/١٩٥٢هـ.

(٧٦) المصدر السابق ح ١ ص ٤٣٩ - ٤٥٨

(٧٧) نفس المصدر السابق ح ١ ص ٣٩٩ - ٤٠٦، ٤٦١ - ٤٦٣، ٤٥٧ - ٤٥٩

(٧٨) Brockelman, Geschichte der Arabischen litteratur, s2 pp. 415. 424.

وذكر بروكلمان قائمة من خمسة شيوخ «بعضهم من الطريقة الوفاية أو الخلوتية، وقد كتبوا فى الحديث، وبلغ مجموع ماكتبوه فى الحديث اثنى عشر عملا، إلا أن الأعمال لم تكن لها تفسيرات واسعة ومنتشرة. وعلى عكس ذلك كانت منظومة البيقونية» وصاحبها الشيخ عمر بن محمد بن فتوح البيقونى المتوفى عام ٦٦٩م/١٠٨٢هـ. وقد عرف بصاحب البيقونية.

(٧٩) الحديث الموصول أى الذى ينقل عن الرواة حتى يصل فى النهاية إلى أحد أصحابه الموثوق فى

روايتهم عن رسول الله. أما الحديث المقطوع فلا يصل في إسناد روايته إلى أحد الصحابة الذين يروون عن الرسول مباشرة - المترجم.

(٨٠) Brockelmann, Geschichte der Arabischen Litteratur, S2, 419.

(٨١) شرح سيدى الزرقانى على المنظومة المسماة بالبيقونية فى مصطلح الحديث. نشرت مع أهم حواشى القرن الثامن عشر، وهى حاشية عطية الأجهورى.

(٨٢) إذا درس الطالب فى ذلك العصر على أحد أساتذة عصره من الشيوخ، وإذا اجتاز امتحان شيخه له بنجاح فيما درس من نصوص فكان يمنحه إجازة وهو مايقابل فى عصرنا «دبلوم أو شهادة عليا» - المترجم.

(٨٣) الكيلاتى «الأدب المصرى فى ظل الحكم العثمانى ص ١٢٥، الزبيدى:

«تاج العروس من شرح جواهر القاموس ح ٧ ص ٣٨٠» وقد سجل الزبيدى فى دراسته فى الحديث أنه حصل على أكثر من أربعمائه ٤٠٠ إجازة (عامية ومتخصصة) فى الحرمين واليمن ومصر والقدس. لقد تكشفت دراسة جانب واحد من حياة الزبيدى عن الكثير من المخطوطات، كما تبرهن حياته الفكرية على صدق نظرة أساتذته فى الحديث عن قدراته، ورد ذلك فى كتاب الزبيدى «ترويح القلوب بذكر ملوك بنى أيوب» طبعة صلاح الدين المنجد.

وقد كتب هذا الكتاب فى الأنساب بعد الفترة الأولى من إقامته فى مصر ١٧٧٣م/١١٨٧هـ.

(٨٤) أنظر مخطوطة مجهولة الكاتب حتى الآن، «سماع للعلامة عبد الرحمن بن حسن الجبرتى، على العلامة محمد مرتضى الحينى (الزبيدى - المترجم) (١٧٨٠م/١١٩٤هـ) وهى مخطوطة واحدة وقد درس معه حسن الجبرتى أيضا شيبوب عبد الرحمن الجبرتى ص ٣٩.

^١ملحوظة للمترجم: ورد فى كتاب شيبوب عبد الرحمن الجبرتى «فى ص ٣٩ الآتى: «السيد أبو الفيض محمد مرتضى الزبيدى من اليمن وهبط إلى مصر سنة ١١٦٧هـ وكان من شيوخه حسن الجبرتى. كما ورد به أيضا أن الزبيدى كان أستاذا لعبد الرحمن الجبرتى الإبن كما كان مثله الأعلى.]

(٨٥) يلاحظ الباحث أن هناك أربعة نسخ مختلفة لصحيح البخارى ترجع إلى الفترة بين عامى ١٧٧٥م/١١٨٩هـ - ١٧٨٠م/١١٩٥هـ. وهى تحمل توقيع الزبيدى.

(٨٦) الزبيدى إجازة مصطفى أفندى الكسرولى.

(٨٧) الزبيدى سند الزبيدى بحديث الرحمة المسلسل بالأولية ثلاثيات البخارى.

[الثلاثينات حسب ماذكر الصبان وهو من علماء الحديث، مصطلح يستخدم فى علم الحديث ويقصد به الأحاديث التى ترفع إلى الرسول بثلاثة الرواة الشقة |المجلد الأول من القاموس الإسلامى ص ٥٣٩ وضعة أحمد عطية الله] المترجم.

(٨٨) شيبوب «عبد الرحمن الجبرتى» ص ٤١

(٨٩) الزبيدى إجازة إلى مصطفى أفندى الشهير بك زادة وقد قرأ هذا الطالب على الزبيدى كتباً أخرى فى الحديث مثل «الجامع الصحيح»، وهناك طلبة آخرون منهم مصطفى بك الاسكندرانى، أيوب الدفتردار وراعى الزبيدى العظيم المدعو محمد باشا عزت والذى منحه الثروة عام ١٧٧٧م/١١٩١هـ.

(٩٠) حصل هذا الشيخ على إجازة من الزبيدي عن «ثبات التخلي» عرفت باسم بغية الطالبين لبيعات المشايخ المعتمدين. الزبيدي. «حكمة الإشراق إلى كتاب الآفاق» طبعة عبد السلام هارون ص ٤٩٨ - ٩٨.

(٩١) الزبيدي. «إجازة إلى محمد صادق.. بسماعه عليه الحديث الأول من كتاب الأحاديث الثمانية المنتخبة من نواذر الأصول العلية» كنية الإمام ابن الضياء على بن إبراهيم بن محمد البلخي الشافعي. والكتاب مؤرخ في ١٧٧٦م/١٩٩٠هـ.

(٩٢) الزبيدي إجازة إلى محمد بن يوسف الفرقى الزكي. «عام ١٧٨٠م/١١٩٥هـ. وقد أضيفت إلى هذه الإجازة إجازة أخرى إلى طالب لم يذكر اسمه وهي في التاريخ وأحاديث منصور بن أحمد ودرسها هذا الطالب بنفس الطريقة التي تدرس بها المسلسل بالأولية.

(٩٣) الزبيدي «سماع للعلاقة يوسف بن أحمد العقاد الدمشقي» عام ١٧٨٠م/١١٩٥هـ.

(٩٤) شيبوب «عبد الرحمن الجبرتي» ص ٤١٠ يذكر أن هؤلاء الطلبة كانوا يدرسون الأعمال ذات المستوى الجيد مثل الشمائل، الأمالي، وصحيح البخاري. وقد ورد ذكر هؤلاء الطلبة في مرجع آخر هو «حكمة الاشراف ص ٥٥» للزبيدي. كما درس هؤلاء الطلبة أيضا علم المعاجم عن الزبيدي. وهناك طالب آخر قد يكون مصريا، هو على بن عبد الله بن أحمد، الذي نال إجازة من الزبيدي عام ١٧٧٥م/١١٨٩هـ.

(٩٥) شيبوب. «عبد الرحمن الجبرتي ص ٣٩». أنظر أيضا المراغي «فهرس الكتب الموجودة بالمكتبة الأزهرية ح ١ ص ٤٤١. ٤٥٤. ٤٥٢» وذلك للإطلاع على عدد على من الاجازات التي منحها الزبيدي في الحديث. أنظر مثلا صحيح البخاري. لقد كان لرشيد علماؤها في الحديث مثل الشيخ أحمد الخضري الذي درس عليه عبد الرحمن الجبرتي عندما زار رشيد حوالي عام ١٧٧٥ (عبد الرحمن الجبرتي ص ٣٥ - ٣٦). ويمكن المفيد أن نلاحظ إلى أي حد كانت دراسات الحديث تتلون بالمشاكل المحلية في مدن الدلتا في تلك الفترة.

(٩٦) شيبوب: عبد الرحمن الجبرتي ص ٣٩: الزبيدي تاج العروس ح ٧ ص ٣٨٠ استشهد فيه بمثال في كتاب (لم يعثر عليه). كانوا يدرسون الأعمال ذات المستوى الجيد مثل الشمائل، الأمالي، وصحيح البخاري. وقد ورد ذكر هؤلاء الطلبة «المرقات العلية في شرح الحديث المسلسل بالأولية» والذي شرحه باعتباره مقدمة للأحاديث مع ذكر السلسلة الكاملة من الرواة. كما شرح ظروف هذه الأحاديث.

(٩٧) الزبيدي، حكمة الاشراف ص ٥٤ - ٥٥.

(٩٨) سنبحث هذه الأعمال في الأقسام المخصصة في الفصل القادم وأحد أعمال الصبان في الحديث منظومة الصبان في ضبط رواية الشيخين الإمام البخاري ومسلم والموطأ. «المخطوطات من ٤٦-٦٢.

(٩٩) المصدر السابق مخطوطات أ ب، هناك مقال لاحق حول التقييم الإسلامي للحديث.

(١٠٠) كتبها المؤلف هكذا.

The Sunnat Abi Dáud and Al - Nisái of Ibn Mája (P.55) وهو يقصد سنن النسائي والتي

تعرف أيضا باسم «سنن عبد الرحمن النسائي». المترجم.

(١٠١) هو محمد بن أحمد حيان البستي، ويعرف كذلك بإسم أبو حاتم البستي، نسبة إلى مدينة

الأدباء إلى تقليدها كنموذج لشكل من أشكال النثر الأدبي. وبينما كان من الطبيعي أن يمثل الرجوع إلى مراجع ما قبل الإسلام جهداً غير مرغوب فيه، إلا أنه بنهاية القرن الثامن عشر ظهرت أعمال نثرية على درجة من الجودة. كما شهد الشعر أيضاً تطوراً في ذلك العصر. فإلى جانب الأشكال السائدة في الشعر والتي تتسم بعدم الصدق في التعبير كما في المدح والرثاء والذي كتب في ذلك العصر في «سجع» ركيك (نثر مسجوع)، فقد تطور شعر آخر عبر فيه الشاعر عن عواطفه الشخصية بصدق واضح. وكتب العلماء عدداً كبيراً من الأعمال في قروح اللغة «كعلوم النقل»، فمثلاً كتب الكتاب أعمالاً في علم المعاجم والتي كانت تؤكد على أهمية المراجع الأصلية في معاني الكلمات وكذلك معرفة سلسلة المصادر، ومن ثم وصل العطاء إلى المصادر الأصلية. أما عن النحو فقد حقق الرواد من دارسيه تطوراً حاسماً في دراسته. وبدأنا نلاحظ في بعض الكتابات نقداً بناءً موجهاً إلى المبالغات وإلى بعض الجوانب الغامضة في كتب النحو في العصور الوسطى والتي أمكن اكتشافها باستخدام هؤلاء الرواد لمعرفتهم الدقيقة بالحديث. أما عن العلوم التي تتعلق بالأسلوب في اللغة وخصوصاً البلاغة فقد حققت نهضة مثيرة للإعجاب في القرن الثامن عشر، ذلك لأن علوم اللغة كانت لازمة «للتلقين» في عملية «الإنشاد». أما في مجال الدراسات التاريخية فقد تحققت صحة ملحوظة خلال القرن الثامن عشر. وكانت فكرة الأهمية المتميزة للصحابة من أهل بدر هي الفكرة الأولى والرئيسية والتي تطورت خلال دراسة غزوة بدر. (سوف ندرس الغزوة بشكل أكمل في الفصل الخاص بالتاريخ).

وبينما حققت الطبقة الوسطى نجاحاً وازدهار مجلس الطريقة، بدأت ثقافة القصور في العصور الوسطى تخلق السبيل. وأخذت «المقامة» في التطور نحو شكل من أشكال الرواية، كما سيتضح ذلك في الفصل الرابع. وأصبح التاريخ هو تاريخ الطبقات الوسطى بل وتاريخ الطوائف من أصحاب الحرف، فلم يعد التاريخ مجرد تاريخ الأسرات الحاكمة فحسب. كما بدأت علوم اللغة ترتبط أكثر باللغة كما هي في الواقع وليس باللغة كما يجب أن تكون. وكان التطور العام والهام هو الإحساس بميلاد الوعي النقدي الذي غمى وقاد الصحوة الكلاسيكية الجديدة. لقد كانت هذه بعض السمات الرئيسية للتطور الأول لحركة لتطور المحلية من أجل ثقافة حديثة في مصر.

الأدب

عكس الأدب العربي إلى حد كبير الوسط الذي «دُرس» فيه في الطور الأول من نهضته. والسمة السائدة في دراسة الحديث هي التي خلقت الاتجاه والمزاج. ونستطيع أن نحكم من خلال بعض شعر مجلس رضوان أنه كان لا يزال مثل مجلس البكرية في أواخر القرن السابع عشر وأوائل القرن الثامن عشر. واشتمل التعبير الشعري على الكثير من

التكلف والتكرار الممل لشعر المناسبات الرسمية. ومع قيام «مجلس» الوفاية فإن نشاطا أدبيا ضخما وواسعا احتل مكانته. وكانت احتياجات حركة الحديث هي صاحبة الأسبقية المؤكدة. إلا أن التطورات التي ترتبت على دراسات الحريري والتي كانت في خدمة الحديث كانت هامة. وبدأت «المقامة» في الظهور كشكل نثري. واستمر التقليد الشعري في المدح ولكن بفارق أن المدح في محيط «الطريقة الصوفية» لا يوجد به نفس التكلف الموجود في شعر البلاط.

وكان «مجلس رضوان» هو المجلس الأدبي الأول الذي تأسس واستمر نحو خمس عشرة سنة. (من ١٧٣٨م / ١١٥٢ هـ. إلى ١٧٥٣م / ١١٦٧ هـ). فأسس الأمير رضوان الجلفي هذا المجلس، وكان يقدم الهبات بنفسه للشعراء كل عام. وكان الكثيرون من المشاركين في هذا المجلس من الطلبة السابقين عند البكرية الخلوتية ومن تلاميذ الشيخ محمد الحفناوى: مثل محمد بن رضوان السيوطي (مات ١٧٦٦م / ١١٨٠ هـ)، وكتب الشعر في الحُمريات وقلد في ذلك «أبو نواس». كما احتفظ السيوطي بأفضل شعره في المدح لشيخ «الخلوتية»^(١). وبرز عضو آخر من حلقة الأمير رضوان هو عبد الله بن عبد الله بن سلامة الإدكاوى المصرى الشافعى الشهير بالمؤذن^(٢). (والتوفى ١٧٧٠م / ١١٨٤ هـ) والذي درس على الحفناوى. وكتب بعض المقامات وخص باثنين منها الشيخ عبد الله الشبراوى والشيخ محمد الحفناوى وهما ممن تولوا رعايته. وقد وُصف بأنه شاعر المجلس الممتاز. ومن بين أنشطته الأدبية أنه جمع الشعر الذى كُتب فى مدح الأمير رضوان فى كتاب «الفوائح الجنانية فى المدائح الرضوانية». ويشتمل هذا الكتاب على بعض القصائد التى قيلت فى مدح الأمير لأنه وصف بأنه مجموعة من القصائد التى كتبها ضيوف الأمير من الشمال الإفريقى. وحاول الإدكاوى تقليد مقامات الحريري ولكنها كانت محاولة غير موفقة. ومن أعمال الإدكاوى «بضاعة الأريب فى شعر بدائع الغريب»^(٣).

وكان الشيخ مصطفى أسعد اللقيمى الدمياطى يتردد على مجلس الأمير^(٤) وكتب الشعر فى الخمر، كما كان يتردد على المجلس شخصيات أخرى كثيرة. ولكن بحلول منتصف القرن انفرط عقد المجلس كما أن المحيطين بالأمير تفرقوا بعد وفاته بقليل ١٧٥٣م / ١١٦٧ هـ.

ثم تأسس مجلس الوفاية بعد ذلك بقليل، وهو المؤسسة الثقافية الحديثة الأولى من نوعها فى مصر. وبالرغم من أن مجلس الوفاية كان صغيرا إلا أنه لعب بلا جدال دورا أكثر تميزا فى تاريخ مصر من دور سلفه مجلس الأمير رضوان وإن كان من بين شخصياته من شارك فى كلا المجلسين^(٥). وتميز مجلس الوفاية بحقيقتين، اهتمامه بالثقافة الأندلسية فى أيامها الأخيرة، واهتمامه بالشعر الصوفى خصوصا فى مصر الفاطمية. وترك هذا الاهتمام بالشعر الصوفى أثره على بعض شعر الرفايين وتمثل هذا التأثير فى

بعض العاطفية غير المألوفة التي ظهرت فى شعرهم، كما ظهرت درجة من الإحساس الدرامى وكان ذلك مفتقدا بشكل عام فى النثر المسجوع الذى كان سائدا فى ذلك العصر، كما نال شعراء السجع رعاية البلاط فى الفترة المتأخرة. ولا يعنى هذا أن أستاذ السجع المتمكن لم يكن يلجأ إليه إلى جانب أسلوبه المتميز بالواقعية الشديدة، بل إن هذا يعنى أن الشعر والنثر قد أصبحا أكثر غنى وأكثر تعقيدا فى المحتوى الثقافى، تعبيرا عن طبقة وسطى قوية. إن هذا التوجه الذى يتمثل فى وجود ثقافة مزدوجة تعكس الانقسام القائم داخل الصالون بين المصريين والمغاربة. ولما كانت قوة المغاربة آخذة فى التدهور بشكل عام فى القاهرة، أصبح الصالون «مصريا».

وكان الحسن بن على البدرى العوضى (توفى ١٨٠٩م / ١٢٢٤ هـ) أحد الشخصيات الهامة فى مجلس الوفائية. وكان الحسن مصرياً من قارئى القرآن، وقد أخذ قراءة القرآن عن والده. وقضى حياته فى الأزهر فى رواق الأروام^(٦). كما قام بالتدريس فى مسجد سيدنا الحسين المجاور للأزهر والذى أصبح تحت نفوذ الوفائية بعد الغزو العثمانى لمصر عام ١٧٨٦م. وكان على بك الدفتردار أحد طلبة البدرى العوضى. ونحن لا نعرف مدى تعاطفه مع الحركة الصوفية الوفائية، وبصرف النظر عن إشارة مقتضبة إلى معرفة العوضى بـ «الأسماء»، ويشير إلى قدرته على «الكشف»^(٨). وكان العوضى عالما فى الأدب، كما قام بجمع أهم الأعمال الأدبية من ذلك العصر فى كتاب «اللوائح الأنوارية». (دار الكتب مخطوط رقم ١٤١٩ أدب). وهذا العمل يجمع أهم الأشعار التى كتبت فى مدح «محمد أبو الأنوار السادات». وتشتمل أعمال العوضى الأخرى على عدد من المقالات، وديوان من الشعر، ولازلنا نجهل مكان هذه الأعمال. ويذكر العوضى أيضا لحلافه مع محمد الأمير «مفتى» المالكية. ويقال أن العوضى لاحظ أن محمد الأمير فوجئ لرأيه فى مسألة «النجاسة». وعزى العوضى ذلك إلى أن محمد الأمير كان أجنبيا^(٩). وكان العوضى صديقا حميما لعدد من الأدباء، وشكل معهم «المجلس». ومن بين أولئك الأصدقاء الأدباء قاسم بن عطاء الله، والذى عرف بنشاطه الأدبى. وكانت أعمال قاسم فى الأدب والتاريخ تُقرأ على نطاق واسع، على ما يبدو وكجزء من دراساته فى «الحديث» وهو ميدان تميز فيه أيضا. وحفظ العوضى فى شبابه «الملحة»، والألفية، وكتبها أخرى فى الأدب وعلوم اللغة، والأشكال الشعبية فى الشعر العربى مثل «الزجل والموشحات». وذاع صيت العوضى فيما بعد وأصبح أشهر علماء جيله. إن شعر قاسم فى مدح «أبو الأنوار» والذى ورد فى كتاب العوضى السابق الذكر «اللوائح الأنوارية»، يعكس أستاذية قاسم فى هذه الألوان من التعبير، كما يعكس أستاذه أيضا فى الأفكار الصوفية الوفائية. وهو يعتبر السادات قطب أقطاب عصره، فكان صاحب «ولاية» ويعتبر مرجعا عن الصحابة أو آل طه. وهذا

الشعر الذى كتبه قاسم وهو فى المجلس يتعارض بشدة مع الإنتاج الأدبى التقليدى فى ذلك الوقت، مثل شعر قاسم المبكر فى مدح رضوان كتحدا الجلفى (١٠).

والصديق الثالث للعوضى هو محمد بن رضوان السيوطى والمعروف بابن الصلاحى (توفى عام ١٧٦٦م / ١١٨٠ هـ). وقد ربط الأدب بينهما وكذلك ربط بين ابن الصلاحى والأدباء الآخرين الذين كانوا يترددون على «مجلس الوفائية». وقد ابن الصلاحى إلى القاهرة قادما من الدلتا، فأسرة والدته تمتلك ثروة فى دمياط حيث ولد ابن الصلاحى عام ١٧٢٧م / ١١٤٠ هـ. وكان الحفناوى من بين مدرسيه فدرس عليه الأدب والخط وعلم المعاجم. وكان صديقا لأحد طلبة الزبيدى ويسمى أحمد السجاعى. وعند وفاة السجاعى رثاه ابن الصلاحى بقصيدة. وقد اختلف ابن الصلاحى فى وقت مبكر مع السجاعى حول مسألة فى النحو حول «اللغز الدمامينى فعل فاعل» الذى خاطب فيه ابن الصلاحى علماء الهند (١١). ورد عليه السجاعى بمقال لم يصلنا (١٢). كما كتب ابن الصلاحى قصيدة فى مدح محمد الحفناوى وأخرى فى مدح «محمد أبو الأنوار» وأشار الجبرتى إلى قصيدتين له فى شرب (١٣) القهوة، كما قال الشعر فى الخمر وحتى فى الغزل. ولابن الصلاحى قصيدة من الرجز كان يُقرأ بيت منها فى «مجلس الوفائية» ويستشهدون به (١٤).

ألقاك وفى حشاشتى الأشواق :- بدرا شخصت لحسنه (١٥) الأحداق

والشخص الأخير الذى نعرض له كان عضوا «بالمجلس» (مجلس الوفائية) فى السنوات الأخيرة، كما كان أحد أبرز شعرائه وكان أحد أصدق أتباع «محمد أبو الأنوار» إنه اسماعيل الخشاب أو اسماعيل وهبى الذى (توفى ١٨١٥م / ١٢٣٠ هـ). وسوف نعرض هنا لديوانه، والذى يكشف عن قدراته فى التخيل، كما يمكن أن يكشف لنا عن تأثير «مجلس الوفائية» على تطور شباب الكتاب فى أواخر القرن الثامن عشر، وكان من بينهم حسن العطار وعبد الرحمن الجبرتى (١٦).

وأهم جزء فى «الديوان» شعره الذى يمدح فيه «محمد أبو الأنوار السادات» وكان شعرا صادرا من شاب إلى رجل أكبر منه سنا، يحبه ويعجب به، وبالرغم من السجع فقد تميز شعر الخشاب بالدفء والصدق الذى نادرا ما نجده فى شعر القرن الثامن عشر. كما مدح عائلة السادات باعتبارها مركزا متحضرا حيث يجد فيه المسافر راحته بعد طول السفر، وأشار الخشاب إلى السادات باعتباره «القائد الروحى لعصره» كما اعتبره الوريث المختار من السماء، والشخص الذى وقع عليه اختيار الله ليحلّو الظلام عن ليل الشرق. كما أشار أيضا إلى كراماته. وفيما يتعلق بارتباط السادات من خلال أسرته الوفائية بالنبى فقد تكلم الخشاب بمناسبة مولد ابن السادات عن الطفل الذى يرث النور عن والده (١٧). واستخدم الخشاب صورا أخرى كثيرة فى وصف السادات، كما شاعت هذه الصور فيما كتبه من أدب صوفى فى وصف محيط الطريقة الوفائية. لقد امتلك الخشاب درجة من

الحساسية الجمالية استجابت لقدراته فى التعبير عن الصور الروحية فى الحياة الصوفية. كما عبر الخشاب عن ذلك بحيوية بقدر ما سمحت به براعته. ومهما يكن من أمر، فإن الخشاب كغيره من أبناء جيله كان لا يواجه فقط المشاكل العديدة حول ملاءمة اللغة، ولكنه كان يعانى أيضا من عدم وجود الجمهور القارىء خارج مجلس الوفائية الصغير العدد. لقد قضى كل حياته يعمل موظفا فى الحكومة وكتب شعرا كثيرا فى مواضيع تقليدية لمن يدفع له المقابل.

إن ما أثر على الحياة الخلاقة لكل من الخشاب والعطار هو مأساة أواخر القرن الثامن عشر وأوائل التاسع عشر، وهى ضعف الشريحة المحلية من الطبقة الوسطى، والتى كانت تدعم تراث المجلس (أو الصالون)، ومع تدهور هذه الشريحة كانت العودة إلى «ثقافة البلاط». وحدث ذلك فى مرحلة الشباب لكل من الخشاب والعطار. لقد ترك العطار مصر إلى تركيا وسوريا حيث أقام ثلاث عشرة سنة، درس خلالها الأدب صدفه كما انخفض إنتاجه بالتدريج كما سنرى فى الفصل الخامس. أما الخشاب فقد ظل فى مصر وتوفى عام ١٨١٥م / ١٢٣٠هـ. وبعد وفاة الخشاب دخلت الأدب أنواع جديدة مثل شعر عصر البيروقراطية «والوطنيات»، ولكن من الصعب أن نجد مرة أخرى شاعرا مصريا قبل منتصف القرن التاسع عشر، يصارع بقوة وإخلاص كى يعبر عن أحاسيسه الذاتية.

وأدى «الصالون» دوره باعتباره الوسيلة الرئيسية التى بعث الأدب الكلاسيكى من خلالها حيث كان يُدرس ويُحاكى فى كثير من الحالات. والمثل البارز لذلك دراسة «مقامات» الحريرى التى بعثت دراستها فى مصر على يد أديب من المغرب عاش فى أواخر القرن السابع عشر. لقد أدى الحريرى دوره خلال القرن الثامن عشر كله فى خدمة أغراض معينة للغة العربية. كما تطور بثبات الاهتمام بشكل المقامة. ومن الصعب أن يكون الدين وراء اختيار شيخ مصرى لنموذج أدبى أندلسى لأديب يهودى كى ينشره، كما اختاره أديب آخر ليقبله. وحتى الزبيدى الذى قام بالكثير كى يدرّب طلبته على علوم اللغة بدفعهم لحفظ أجزاء من الحريرى، قد كاشفهم عند وفاة زوجته أن الخلفية القبلية السابقة للإسلام عند الحريرى هى التى جذبتهم إليه.

وكانت المقامة الكلاسيكية شكل نشرى يغلب عليه اللعب بالكلمات، والرياضة اللفظية كى تحقق الإرضاء لذوق هذا العصر. إن الهمدانى هو المحترف العظيم للمقامات فى عرف الباحثين الجدد (١٨). ومع ذلك فقد تمتع الحريرى بأعظم شعبية خصوصا فى عصر ما بعد الخلافة (١٩). لقد كان هناك تدهور عام فى كتابه. الحواشى العربية على أدب المقامات فى القرن الثالث عشر. ثم كانت هناك صحوة فى دراسة الحريرى فى مصر فى أواخر القرن السابع عشر. وقد استهل هذه الصحوة شهاب الدين الخفاجى (توفى عام ١٦٥٣م / ١٠٦٩هـ)، والذى كتب عن الحريرى كما كتب المقامات من تأليفه (٢٠).

وفى القرن الثامن عشر، تحول عدد كبير من الكتاب باهتمامهم نحو مقامات الحريري. وكان عدد هؤلاء الكتاب من الضخامة بحيث تصبح هذه الظاهرة جديرة بعناية خاصة (٢١). وإذا نحينا جانباً للحظة مساهمة الشخصية الرئيسية فى هذه الصحوة وهو محمد مرتضى الزبيدى فسوف نبدأ ببعض كتاب نفس العصر.

لقد حفظ محمد بن محمد الفلاتى الكثناوى الدانرانكوى (توفى عام ١٧٤٢م / ١١٥٥ هـ) المقامات لأغراض لغوية على الشيخ محمد فودو (معناها الكبير كما جاء فى الجبرتى (ح ١ ص ١٥٩ - المترجم)، كما درس عليه الأدب والنحو لأربع سنوات. وأصبح فيما بعد مدرسا ثم ميقاتيا (٢٣). وكتب حسن الجبرتى شرحا مطولا حول المقامات، وكان يدرسها للبكوات (٢٤). وكان لدى ابن عبد الله الشرقاوى نسخا عديدة من الشروح لمقامات الحريري، وكانت إحداها للزمخشري (٢٥). وعرضنا سابقا للشاعر عبد الله بن عبد الله بن سلامة الإدكاوى (٢٦)، والذي كان على علاقة بالصالونات، وكان يحفظ أجزاء من مقامات الحريري (٢٧). وهناك أيضا على عبد الله الرومى، وفى الأصل الملاحدرويش أغا، كما كان يعرف أيضا باسم محرم أفندى باش. وفى شبابه تعلم الخط كحرفة عن الأستاذ الشهير حسن الضيائى كما نال إجازة لبراعته فيه. وعندما وفد إلى مصر كانت له أبحاث جادة مع أحد طلبة شهاب الخفاجى وهو محمد بن عمر الخوانكى، وكان يطلق عليه «الأديب، أو أديب زمانه». وحفظ الرومى أجزاء من كتاب هذا الرجل ومن بينها عمل تاريخى يسمى «أسماء أهل بدر»، كما حفظ أجزاء من «مقامات الحريري». ونسخ كتاب الزبيدى حول غزوة بدر، كما درس عليه «الحديث» (٢٨). وهناك طالب آخر للزبيدى هو على بن عبد الله بن أحمد العلوى الحنفى (توفى عام ١٧٨٤م / ١١٩٩ هـ) الذى درس عليه الأدب واللغة ومن بين ما درسه مقامات الحريري (٢٩).

وفى النهاية هناك الزبيدى نفسه الذى جذب أعدادا كبيرة من الطلبة إلى محاضراته. ومن القصص المشهورة فى تاريخ السير فى الأدب تلك التى تقول أن أحد الموظفين العثمانيين الكبار قرر الذهاب إلى مصر كي يدرس على الزبيدى. وقيل أن هذا التركى واسمه عبد الرازق أفندى، كان يذهب إلى الزبيدى ومعه بعض الصفحات الصعبة بعد أن يكون قد أنهى دروسه مع «الشيخ» الآخرين. لقد قرأ عبد الرازق أفندى مقامات الحريري على الزبيدى الذى كان يبسطها له (٣٠).

ودرس الزبيدى الحريري، فدفعته هذه الدراسة إلى الرجوع إلى مراجع ما قبل الإسلام وبواكير العهد الأموى عن اللغة العربية والتى لجأ إليها الحريري نفسه (٣١). وعند وفاة زوجته رثاها شعرا على طريقة مجنون ليلى والتى لم يسمع عنها فى مصر العثمانية حتى ذلك الوقت (٣٢). إن دراسة الزبيدى لمجنون ليلى فى العصر الجاهلى، قد كشفت عن راديكالية فى المساواة بين الجنسين فى الأوساط القبلية تفوق تلك التى توجد فى بعض

المدن. وإذا كان رثاء الزبيدي لزوجته قد أحدث صدمة لمعاصريه فإن هذا يعبر عن اتجاهات عرضية في الموقف من العلاقات بين الجنسين في أواخر القرن الثامن عشر. وقد ظهرت النساء عند عرض أحداث التاريخ في حويلات هذا العصر النادر. وعند انعكاس الأحوال في القرن التاسع عشر توقفت هذه الأوضاع. وفي الواقع كتب الزبيدي كتباً عديدة عن التاريخ القبلي وعن الأنساب وكان يحصل على معلوماته خلال رحلاته بين القبائل. وقد أمدته القبائل التي كانت تتكلم عربية أنقى من عربية مصر في أيامه من وجهة نظره معلومات عن اللغة كانت حيوية له في دراساته في الحديث (٣٣).

وكان للاهتمام بالحريري نتيجة أخرى تتعلق بتطور الأدب في القرن الثامن عشر، فقد كان هناك بحث لأدب المقامة باعتبارها نوع من أنواع الأدب. ولم يكن غريباً أن المحاولات المبكرة لمحاكاة المقامة كانت غير ناجحة بالرغم من أن الباحثين الجدد لم يدرسوا سوى محاولتين أو ثلاثاً فقط. ويبدو مما فحص من هذه المقامات أنها قفزة عظيمة نحو العمل النثري الرائع للعطار وهو «مقامة العطار» (والذي سوف ندرسه في الفصل الرابع) (٣٤).

وقد درس شيوخ الأزهر الأدب في القرن الثامن عشر، كما كتبوه أيضاً. وبالرغم من مساهمة الصالونات الصوفية (المجالس الصوفية - المترجم) في الثقافة الأدبية إلا أنها كانت تحمل ما يشير إلى بيئتها المدرسية. وإذا كانت هذه البيئة الصوفية لم تكن الموصل الأمثل للإبداع، إلا أنها كانت البيئة التي تدعم شروح الأعمال الكلاسيكية والأدبية، كما كانت تدعم المتون القديمة وتعد لنشرها وأحد الأمثلة على ذلك عمل الشيخ أحمد السجاعي الذي كتب «بلوغ الأرب بشرح قصيدة من كلام العرب»: (قصيدة السموئل بن عاديا الغساني اليهودي ١١٧٧ هـ / ١٧٦٣) (٣٥).

علوم اللغة : علم المعاجم، والنحو، والأسلوب:

لقد احتفظ الزبيدي فيما يتعلق بدراسة علم المعاجم بعلاقات دائمة وحميمة مع الرحالة القادمين من الشمال الإفريقي والمتجهين إليه. وكتب محمد الصبان في النحو عن ابن مالك الأندلسي. أما أكثر أعماله انتشاراً فكان ذلك الذي اهتم فيه بكاتب الحواشي «الأشموني» أكثر من اهتمامه بالمتن نفسه، والذي نقده على أية حال بعض شخصيات الشمال الإفريقي مثل ابن خلدون. وقد كتب محمد الأمير - الذي احتفظ بروابط حميمة مع أصوله في شمال إفريقيا - عن ابن هشام، ولكن اهتمامه الأكبر كان موجهاً نحو نقد خالد الأزهرى المشهور بشروحه. وركز الصبان في بحثه على الأشموني واستخدامه للحديث. وفي النهاية من ناحية الأسلوب عكست الأعمال الأساسية أنها كانت تستخدم داخل الأوساط الصوفية. وظهرت بشكل واضح نظرية المعرفة الجديدة في حركة الحديث في كل هذه المجالات. وكانت هذه الأعمال دليلاً على الاختلاف عما كانت عليه الحال في الماضي.

إن سيطرة فقه اللغة على معانى الكلمات بذاتها كان دائما أقل بكثير من سيطرته على قواعد معالجة هذه الكلمات. ولذلك، ففى علم المعاجم درس الزبيدى مع طلابه مؤلفى المعاجم الكلاسيكيين مثل الثعالبي، والباقلاني الذى كان يرى أن معرفة المعانى التقليدية ليس كافيا لإبداع العلاقات الصحيحة بين هذه الكلمات، وعلينا أن نعرف أيضا الاستخدام الفعلى لهذه المعانى (٣٦). وفى مطلع القرن التاسع عشر ابتعد حسن العطار عن علم المعاجم، بالرغم من أن دراساته كانت بشكل أساسى فى علوم العقل (٣٧).

ويمكن أن نتبين الاهتمام الضخم بعلم المعاجم فى مصر فى القرن الثامن عشر إذا فحصنا مكتبة الأزهر، فسوف نكتشف أن بين كل ثمانى نسخ من المعاجم المعتمدة ست منها ترجع إلى القرن الثامن عشر. وهذا عدد كبير بالنسبة إلى المجموع الكلى لعدد المعاجم وهو قليل (٣٨). وكانت دراسة علم المعاجم فى القرن الثامن عشر مكملة لعمل «المحدثين». وحظيت هذه الدراسة بنفس الاهتمام للترابط الدقيق بين معانى الكلمات وأصولها. وقد حاولت هذه الدراسة إنجاز ذلك من خلال دراسة الأصول الأدبية وملاحظة الاستخدام الفعلى للكلمات.

ومن الناحية التاريخية كان الدارس الأول لعلم المعاجم هو محمد بن الطيب الفاسى (١٦٩٨م/ ١١١٠هـ - ١٧٥٦م/ ١١٧٠هـ) الذى عاش معظم أيامه بالمدينة حيث درس «الحديث» وكتب عملا أساسيا فى علم المعاجم، كما كان الزبيدى أهم من درس على يديه (٣٩). بدأ الطيب بحثه بأن أوضح أنه عند تحديد معانى الكلمات فإن هدفه هو تسجيل المعنى الهام كما يتجنب المعانى الغريبة والبعيدة كما يحدث فى بعض الحواشى. واتبع الطيب هذا الطريق لأنه يريد أن ييسر البحث فى «الحديث» و«التفسير» (شرح القرآن). وأوضح أكثر من ذلك أنه كان يريد بصفة خاصة تصحيح الأخطاء التى وجدها فى الميدانين (الحديث والتفسير) وأطلق عليهما «العلوم الشريفة» (٤٠). ثم بدأ الطيب الشرح على المتن الأسمى، وكان له عليه تحفظات هامة. فقد اختلف بشكل واضح مع الفيروز ابادى كاتب القاموس العظيم فى العصور الوسطى والمسمى «القاموس»، والذى يفوق فى مكانته «صحاح الجوهري». وكان محور الخلاف هو استخدام مصادر الحديث (٤١).

ويعتبر شرح «القاموس» المسمى «تاج العروس» للزبيدى أحد أهم الأعمال فى القرن الثامن عشر. وبالإضافة إلى ذلك فلا يزال هذا العمل مستخدما بشكل دائم بين الطلبة والباحثين حتى اليوم (٤٢). وأنجز الفيروز ابادى عمله وصاغه على نسق «صحاح الجوهري»، ولكنه ضمنه الكثير من العلاقات الجذرية بين الكلمات، التى تجاهلها الجوهري. وقد كتبها الفيروز ابادى بخط أحمر. وسار الزبيدى إلى أبعد من ذلك بحيث سجل العلاقات بين جذور الكلمات التى أهملها الفيروز ابادى.

وترتبط المسألة التى كانت موضع خلاف بمشكلة الوجود الحقيقى للكلمة. وبالنسبة للزبيدى ولغيره من علماء فقه اللغة فإن لغة القرآن كانت مقدسه مثل قداسه الوحى بالقرآن تقريبا،

خصوصاً فى سياق الصحوة الدينية . وكان مؤلفو المعاجم يهتدون بهذا المعتقد ليحسبوا
الإمكانات فى كل جذر معروف . وحاول الزبيدى أن يتتبع مصدر كل كلمة مفردة .
وبالإضافة إلى ذلك حاول أن يتغلب على الصراع التقليدى بين المعانى الأصلية والمعانى
الواقعية للكلمات ، إن انشغال الزبيدى الكامل بحل تلك المعضلة قاده إلى بحث تجريبي ليس
له نظير فى الفترة المتأخرة من التاريخ الإسلامى . فعندما كان يصل المسافرون إلى القاهرة
كان الزبيدى يستفسر منهم عن أسمائهم ، وأسماء قبائلهم وأصولهم . وبهذه الطريقة كون
علاقات حميمة مع أهل شمال إفريقيا بحيث أصبحت مضرباً للمثل بينهم ، وكانت زيارة
القاهرة تعنى زيارة الزبيدى . لقد اتضح اتساع هذه العلاقات عندما أتم الزبيدى أحد
أعماله الأساسية فأرسل نسخاً خطية منه عبر العالم الإسلامى . وقبل إقامة الزبيدى فى
مصر رحل إلى أرجاء العالم العربى وخصوصاً بين القبائل عندما كانت لغتها فى أيامه أقل
تحريفاً من اللغة التى يتحدث بها أهل المدن .

فإلى أى حد نجح الزبيدى فى تحقيقاته عن اللغة بين القبائل ؟ هذا ما لانعرفه وإذا كان
فقهائ اللغة عادة يعتبرون قبائل الحجاز مثل قريش مرجعاً لهم ، فإن مقالاً حديثاً أشار إلى
أن هذه القبائل كان لها اتصالات أجنبية ومن ثم فلم تعد لغتهم هى الأنقى ، ومن جانب آخر
فإن دراسة القبائل وثقافتها يمكن أن توضح أن إحساسهم بالتاريخ وبرسالته التاريخية
الخاصة قد ساعد على احتفاظهم بوعى ذاتى مرتفع قيمة يتعلق باللغة .

فالوهابيون مثلاً كانوا موضع احترام على نطاق واسع لمعرفتهم باللغة « والحديث » . وقد
تكون قريش قد حافظت على لغتها بنجاح أكثر من القبائل التى بالداخل والتى لم تلعب
دوراً تاريخياً مشابهاً . وعلى أى حال فمن الخطأ الظن أن فقهاء اللغة لم يقصدوا هذه
القبائل المنعزلة ، ومن بين القبائل التى كانت موضعاً للدراسة قيس ، وقيم وأسد (٤٤) .

لقد كان الزبيدى آخر مؤلفى المعاجم الذى كان يستند إلى مرجع فى كل معلومة
يسجلها . وكثير من هذه المراجع وتبلغ نحو الخمسين مرجعاً من المعاجم السابقة على
عصره (٤٥) . إن اهتمام الزبيدى بمعيار الجودة فى مادة المعجم ، قد دفعه إلى تسجيل
سلسلة الرواة ابتداءً منه شخصياً وعودة إلى ابن حجر الذى نقلها بدوره شفاهة عن الفيروز
أبادى .

أما عن نقد الزبيدى « للقاموس » فهو يرى أنه يضحى بالوضوح فى سبيل الإيجاز .
ولذلك كان استخدام القاموس صعباً ، على الأقل على النحو الذى أراد به الزبيدى استخدام
القاموس . « وتاج » الزبيدى مكتوب بين أقواس على متن « القاموس » . ويبلغ تاج الزبيدى
خمسة أمثال العمل القديم . وكان الزبيدى يسجل الشواهد (أو المصادر) بين أقواس صغيرة
« من المراجع الجغرافية ، والطبية . ونتيجة لذلك تزايدت كمية المعلومات عن أسماء

المواقع الجغرافية، وأسماء الأشخاص، بالإضافة إلى الأسماء الواردة أصلاً «بالقاموس» (٤٦)، مما جعل «التاج» يقارن بقاموس اكسفورد الانجليزي في وظيفته.

لقد استمر تأثير الزبيدي العميق على تطور تأليف المعاجم في مصر طويلاً بعد وفاته. ويعتبر ذلك صحيحاً خاصة بين طلبة الحديث المتأخرين. وعلى أي حال فلم يكن وحده صاحب التأثير. (٤٧) وأدمج الصبان الذي درس على الزبيدي الحديث مع علم فقه اللغة. وهناك كاتب آخر معاصر للزبيدي كتب في علم المعاجم الحديث هو فخر الدين بن محمد طويح. وكتب «مجمع البحرين ومطلع النيرين» (١٧٥٧م / ١١١٧هـ)، وقد ألف كتابه هذا ليجلو الغوامض في «القرآن والحديث».

وإذا كانت الفترة الأولى من الحكم العثماني في مصر قمخضت عن عدد قليل من النحويين المصريين المشهورين، إلا أن كتابة الأبحاث في النحو استمرت من خلال الأزهر. ومن النحويين المشهورين الذين قام بدراساتهم كارل بروكلمان «الزبيدي»، والصبان، وعالم القرن السابع عشر الخفاجي، وهم جميعاً من الفترة العثمانية المتأخرة. والجدول الآتي يبين المخطوطات وينسبها إلى القرون التي كتبت فيها حسب قوائم بروكلمان (٤٨).

في القرن السادس عشر	في القرن السابع عشر	في القرن الثامن عشر	
٥	١٠	١٢	المجلدات المضافة
٥	٦	٧	النسخ الأولى

ويمكن أن نستنتج أهمية الفترة المتأخرة من هذا الجدول. وحتى بالنسبة للنحو الذي كان تقليدياً يصنف مع العلوم العقلية، فيبدو أن الصبان كان أبرز النحويين في مصر في القرن الثامن عشر. واستخدمت أعماله في القرن التاسع عشر، وحتى في القرن العشرين.

وإذا قمنا بتقييم تقريبي على أساس عدد المخطوطات المؤرخة في فهرس الأزهر فسوف نجد أن أعمال ابن مالك كانت تدرس بكثافة طوال العصر العثماني وكتب الصبان حاشية على «شرح الأشموني» وهو أحد شروح كثيرة ولكنه كان أوسعها انتشاراً. أما العمل الأساسي الآخر الذي استخدم في القرن الثامن عشر في ميدان النحو فكتبه ابن هشام كما كتب خالد الأزهرى حاشية على هذا المتن. وبالإضافة إلى ذلك كتب خالد الأزهرى حاشية أخرى على متن مؤلف آخر لابن هشام. أما الحاشية الثالثة لخالد الأزهرى فكتبها على متن مؤلف من أعماله.

واستمرت مدرسة ابن هشام في تسعينات القرن الثامن عشر ممثلة في الأمير. أما في مطلع القرن التاسع عشر فقد تمثلت المدرسة في شخص حسن العطار. وفي نفس الوقت وجد

الصبان أن نور الدين الأشمونى يميل إلى خداع العقل فى الفهم والموضوع فى موقفه من النحو. وكان الصبان ينتقد على وجه الخصوص معالجة نور الدين الأشمونى «للحديث» (٤٩). كما استمر هذا النقد فى الجيل اللاحق وإن تغيرت نقاط الاهتمام. لقد كان حسن العطار وهو تلميذ الصبان «متكلما» وطالبا للفقہ التأملی (٥٠). وكما أوضحت فى الفصل الرابع، فقد تم تقدم ملحوظ على يد العطار فى مذهب المنفعة.

لقد نمت الحاجة فى مصر إلى إحياء دراسة البلاغة على وجه الخصوص، بسبب احتياجات «الإتشاد والذكر» إلى هذا الفرع من علوم اللغة. ولم يكن هناك سوى كتابات قليلة جدا فى هذا المجال قبل القرن الثامن عشر وخلال العصر العثمانى. ومع ذلك فقد زادت نسخ الأعمال الكلاسيكية، كما زاد إلى حد بعيد عدد المتون فى البلاغة خلال القرن الثامن عشر. وكانت جميع الحواشى تقريبا قبل القرن الثامن عشر على مؤلف أصبح أساسيا فى عصر ما بعد الكلاسيكية، وكان يستخدم فى مصر وهو حاشية «تلخيص المفتاح للقزوينى»، والذي كتب على متن «مفتاح العلوم» للسكاكى. وكان كتاب هذه الحواشى من غير المصريين، ومن أهم مؤلفى الحواشى فى القرن الثامن عشر الحفناوى، وأخيه يوسف (من رواد الخلوتية) وكذلك محمد الصبان (من الطريقة الوفاية) ومحمد بن عرفة الدسوقي (كان أستاذه فى علم الكلام أحمد الدردير) (٥١).

وظهر فى مصر فى القرن الثامن عشر ثلاثة من الصوفيين الذين كتبوا فى موضوعات أكثر تحديدا، واعتمدوا فيها على نصوص العصور الوسطى. وحقت أعمالهم شعبية كبيرة حتى نهاية القرن التاسع عشر. وقد كان أحمد السجاعى أول هؤلاء الكتاب، ألف كتابين حول استخدام الاستعارة. وكان الكتابان شرحا وتفسيرا لمؤلفاته. وكتبت حاشية على أحدهما فى القرن التاسع عشر. بيد أن الشخصيتين الرئيسيتين هما محمد الأمير، ومحمد الصبان. وكان الشرح الذى كتبه محمد الأمير على المتن المسمى «السمرقندية» (١٧٧٨م / ١١٨٥هـ) شائع الاستخدام. أما كتابة الشروح الفرعية فكانت شائعة فى القرن التاسع عشر. أما العمل الأكثر تأثيرا فى هذا المجال فكان للصبان والمسمى «رسالة فى البيان».

أما آخر هذه الأعمال فى هذا العصر، وأكثرها طولا وتفصيلا فقد بنى على «تلخيص المفتاح»، وكتبه الصبان فى نحو ألف وأربعمائة صفحة وألحظه قبل الغزو النابليوني لمصر بثلاث سنوات (٥٢). وتتضمن قائمة المصريين الذين كتبوا فى القرن الثامن عشر وأسهموا فى صحوة هذا المجال أسماء مثل أحمد الدمهورى، محمد الكفراوى، عبد الله الشبراوى حسن العطار.

وفى النهاية فإن الصحوة التى كانت فى دراسة الأسلوب فى القرن الثامن عشر، تعتبر جزءا من النشاط الأكبر الذى يتمثل فى الكتابات الجديدة «لشيوخ الصوفية». وفى بعض

الحالات كان تطبيقهم العملى لكتاباتهم واضحا تماما. لقد كان فن البلاغة ذو أهمية عظمى فى سياق «الذكر الصوفى». وفى الحقيقة كان محمد الحفناوى وهو «الخليفة» الشهير فى الطريقة البكرية مسئولا عن عدد من الابتكارات فى وسائل الاتصال فى مصر. ويقال إنه أكثر من استخدم الموال والشعر العامى الذى كان ينشد دائما بمصاحبة المزمار. لقد كان الحل الذى قدمه الحفناوى لمشكلة الاتصال الفعال عبر خطوط الاتصال الطبقيّة انجازا ضخما. ولم يكن لرجال الأزهر قبل القرن الثامن عشر أن يحاولوا مواجهة الطبقات الدنيا بأعدادها الكبيرة. وفى هذا السياق يمكن للباحث أن يستنتج ماذا يعنى وصف متن أساسى فى «علم الوضع» أو قواعد التأليف، كما كتبت «لمسائل تتعلق بالقلوب» (٥٣). وهناك نتيجة موازية، ذلك لأن المجالات الأخرى مثل القواعد الشكلية للشعر لم تكن لتشارك فى سد الحاجة إلى ربط خطوط الاتصال عبر الطبقة، ولذلك فهذه المجالات لم تسهم فى نقطة القرن الثامن عشر (٥٤).

التاريخ

بدأت مصر فى القرن الثامن عشر تحولها من النمط الخراجى (٥٥) إلى مجتمع رأسمالى حديث من مجتمعات الأطراف. وقد تواجد نوعان من الكتابة التاريخية جنبا إلى جنب عكسا هذا التحول. فهناك مدرسة تمثل الجماعات الحاكمة القديمة والتي كانت تعاني الاضطراب، وأخرى كانت تعكس قيام الطبقة الوسطى الجديدة ذات التوجه التجارى.

أما الصيغة الخالصة لكل من هاتين المدرستين الرئيسيتين فإنهما يعكسان من حيث المنهج والمحتوى حقائق اجتماعية مختلفة. فسجلت حوليات أعمال الطبقات العليا تقليدا لتاريخ الأسر الحاكمة التركية، فكانت الأحداث (الأخبار) تسجل وفقا لتتابعها الزمنى فى عهد كل باشا عثمانى. وعلى الجانب الآخر عنى مؤرخو الطبقات الوسطى فى مصر بشرح مواقعها المتغيرة أكثر من الاهتمام بتسجيل تتابع الأحداث زمنيا، وكما ذكرنا سابقا فإن نمطهم فى التحليل كان مستمدا من دراسات "الحديث". لقد كان اهتمامهم منصبا على الأخلاق سواء الأخلاق الفردية أو الأخلاق الاجتماعية، هذا بالرغم من أنهم لا يفصلون فى تفكيرهم بشكل مفتعل بين الأثنين. وسبق أن عرضنا للجانب الاجتماعى (على قدر ارتباطه بالممارسات). وسوف يكون اهتمامنا هنا بادراك المؤرخين للتدهور التاريخى للإسلام وضعفه المعاصر. إن دراسة الطبقة الوسطى للتاريخ كانت محاولة لفهم الذات من خلال التركيز على موقعة بدر التى درست فى مصر - لأول مرة فى التاريخ الإسلامى - كموضوع قائم بذاته. وكان اهتمام هؤلاء المؤرخين أن يتعلموا كيف كان الرسول قادرا على أن يحقق النصر للمسلمين فى ظروف غير مواتية. أن تعميق الموقف التحليلى من

التاريخ أدى إلى بعث الاهتمام بالكتابات التاريخية لابن خلدون . وكان مذهب ابن خلدون الطبيعي فى إطار دينى مقبول من وجهة نظر الماتريديون فى القرن الثامن عشر.

وللقرائ أن يتساءل بحق حول هذه النقطة ، لماذا كانت دراسات " الحديث " تصنف مع الحوليات التاريخية خلال القرن الثامن عشر ، خصوصا بسبب حقيقة مفادها أن أحدها نشأ من الآخر فى فجر العصور الإسلامية ، إن معالجة كلا النموذجين فى الكتابة التاريخية باعتبارهما سابقين للتأريخ الحديث أمر متعمد ، وهذا يعكس الاقتناع بأن دراسة الحوليات سابقة لنوع واحد فقط من التاريخ . وإذا كان الباحث يفهم التاريخ الحديث باعتباره فى الأساس تتابع الأحداث والتواريخ، فمن ثم تكون الحوليات هى المقدمة الأولية سواء كان ذلك صواباً أو خطأً. وكيفما كان الأمر، فإذا كان مفهوم الباحث عن التاريخ الحديث أنه علم يحقق فهما شاملا عن وضع الانسان فإنه من الطبيعي أن يكون اختيار ماضى العصور الوسطى أمر مختلف تماما . أما عن المفهوم الآخر فى الكتابة التاريخية، فهو ليس مرتبطا بإحكام بفكرة طولية للزمن كما فى التراث «الوضعى» للتأريخ.

لقد ظهر فى كتابات «الصوفيين» فيما بعد القرن العاشر الهجرى، اهتمام عظيم بالرؤية المتكاملة عن الحقيقة. وبعثت عدة أفكار أساسية عن السيرة النبوية، خلال الصحوة «الصوفية» فى القرن الثامن عشر. وتمت محاولة لفهم المأزق التاريخى فى القرن الثامن عشر من خلال هذه الأفكار. ولهذا السبب كانت تدرس هذه الأعمال مصاحبة للحوليات.

إن الاهتمام بابن خلدون، واهتمام الصبان وعنايته باستخدام الحديث فى النحو، وشعر الخشاب الذى يتسم بالصدق، إن كل ذلك كان دليلا على وجود ما أطلق عليه فى الفصل الثانى الميلاد الجديد لوعى نقدى بين كتاب الطبقات الوسطى.

إن أدب الحوليات التاريخية العثمانية فى مصر فى القرن الثامن عشر، كان يعكس انهيار النظام القديم. ولقد كتب عضوان فى فرقة العزب عمليين خلال القرن الثامن عشر، عندما بلغت هذه الفرقة العسكرية ذروة الضعف، وقدا فى هذين العملين صورة رومانسية للمجتمع، طبقا لقواعد الحكم العثمانى منذ قرن سابق. وكُتِب أحد هذين العملين اللذين ينتميان إلى منهج الحوليات حوالى عام ١٧٥١م / ١١٦٥ هـ وبدأه صاحبه بشرح السبب الذى دعاه إلى كتابة عمله هذا. فقد طلب منه بعض أصدقائه الكتابة عن أحداث مصر التى تهتم «السناجق والأغوات والاختيارية» منذ عهد السلطان سليمان خان حتى عهد السلطان عثمان ١٧٥٤م / ١١٦٨ هـ الذى دعا له المؤلف بالنصر الدائم، كما طلبوا منه الكتابة عن كل الولاة الذين بعثهم السلطان إلى مصر خلال هذه الفترة (٥٦). لقد كانت الدورات الزمنية هى قاعدة النظام. قد يصل الباشا الجديد فى تاريخ معين ومعه بطانته، ثم يتخذ موكبه بمحاذاة وادى النيل من رشيد إلى القاهرة ويحدث ذلك كل سنتين تقريبا، وهو يمثل إعادة فتح مصر فى صورة رمزية. وخلال الطريق كان الموظفون والأعيان يعبرون

للموكب عن احترامهم وولائهم. ثم يزور الباشا الجديد ضريح الإمام الشافعى بالقاهرة، وقد ظهر هذا التقليد فى القرن الثامن عشر، وهو الشىء الوحيد الخاص بمصر وهو أيضا رمزى تماما. ثم يأخذ الكتاب فى سرد الأحداث الرئيسية مرتبة زمنيا فى فترة حكم (٥٧) كل وال. ولا يجد الباحث فى منهج الحوليات العثمانى فى التاريخ اهتماما خاصا بالمراجع المكتوبة، كما نجد فى الجبرتى ومحيط الطبقة الوسطى فكانوا يهتمون بالمراجع. وكان اتصال الباشا بالمصريين محدودا جدا. وكتب نقيب الأشراف أحد المتون ولم يذكر اسمه، وكان فى نفس الوقت شيخا للطريقة الرفاعية (٥٨). ويعتبر هذا الكتاب أحد المراجع القليلة التى كتبها مصريون. ولم يدرس المؤلف التجارة فى هذا الكتاب، ولكن توجد مراجع لضريبة الأرض. والعمل الآخر الذى تابع الباشوات الذين تولوا ولاية مصر فى عهد كل سلطان كان أقل تعبيراً عن النظرية العثمانية حول الحكومة، وكان يعبر بشكل أوضح عن الحقيقة عندما يعالج الموضوعات المختلفة مثل الصراعات بين المماليك الفقارية والمماليك القاسمية واعتداءات البدو (٥٩). وأدى أسلوب التأريخ بالحوليات دوره فى القرن التاسع عشر. وكتب أحد الكتاب تاريخ العثمانيين متبعا منهج الحوليات (٦٠) للفرنسيين كما كتب عملا آخر شبيها لأحد السادة العثمانيين (٦١).

وكتب مؤرخو الطبقة الوسطى فى موضوعات تاريخية كانت موضع اهتمامهم بشكل مباشر. وأحد هذه الموضوعات كان غزوة بدر. إن التفاصيل التاريخية لهذه الغزوة معروفة جيدا وبشكل كاف، كما أن هؤلاء المؤرخين لم يفسروا لنا تماما السبب الذى من أجله أثارت هذه الغزوة ذلك الاهتمام المتفرد والواسع فى ذلك العصر. لقد وقعت غزوة بدر بين المسلمين وأهل مكة فى مارس ٦٢٤م / رمضان من العام الثانى للهجرة. وبالرغم من أن عدد الكفار كان نحو الألف وعدد المسلمين ثلاثمائة إلا أن الرسول استطاع أن يحشد جيشه وهزم المكيين هزيمة منكرة. وقُتل سبعون من المكيين وخمس عشرة من المسلمين، وأسر سبعون من المكيين. لقد عززت هذه الغزوة عقيدة المسلمين فى الإسلام، وربما نظروا إلى الإسلام فى ضوء هذا النصر قبل أى شىء آخر. والفكرة التى سرت خلال كتابات القرن الثامن عشر عن غزوة بدر هى الاهتمام بالتحقق من العدد الحقيقى للذين قاتلوا إلى جانب محمد. ولقد اتجه كتاب القرن الثامن عشر بشكل عام نحو تخفيض الأرقام التى سجلها الكتاب السابقون بالرغم من أنهم لم يناقشوا هؤلاء الكتاب، فمثلا: من هم هؤلاء الكتاب السابقين، وماهى دوافعهم حتى يضلخمو أعداد المشاركين؟ وحقيقة لم تعالج كل هذه القضايا. هل من الممكن أن يشعر كتاب القرن الثامن عشر أنهم إنما يبعثون هويتهم عندما يتناولون غزوة بدر ويأخذون جانب المسلمين؟ هل كانوا يشعرون أنهم بالأحرى يصارعون فى بيئة معادية أيضا وضد آخرين أقوياء (٦٢)؟

وقبل أن نفكر فيما إذا كان هذا التفسير منطقيا سنقدم بعض النماذج من هذه الكتابات. كتب محمد الصبان مقالا قصيرا فى هذا الموضوع فى عام ١٧٥٧م / ١١٧١هـ تحت عنوان «منظومة أسماء أهل بدر (٦٣)». وكتب الصبان أيضا حاشية على متن هذا الكتاب. (الحاشية مفقودة). كما كتب تلميذه مصطفى البنانى حاشية فرعية (٦٤). وبدأ البنانى كتابه بذكر المصادر التى رجع إليها. وتضمنت القائمة كتاب «السيرة» لابن سيد الناس ويسمى «نور الأنوار»، كما أشار إلى أنه قد أعتمد على أساتذته الآخرين، عبد الله الشرقاوى، محمد الحفناوى، وشهاب الدين أحمد الحضرمى. وبدأ الورقة ٧٨ بترجمة لحياة الصبان أعتمد فيها على الجبرتنى ذكر فيها أن الصبان درس «تفسير البيضاوى» على الشبراوى، «وصحيح البخارى» على الحفناوى، وكذلك «المعراج للغيطى». وقد ضمن الورقة رقم ٧٩ بعض الشعر للصبان فى مدح «محمد أبو الأنوار» ويختلف أسلوب هذا العمل عن أسلوب العمل الأصلي: إن الإحساس بالحاجة الذى عبر عنه الصبان فى فترة مبكرة، قد اختفى فى هذا العمل. ونتبين من الورقة رقم ٨٢ أن البنانى قد اتبع منظومة الصبان عندما شرح الأحاديث التى اختارها الصبان.

وكتب عملا آخر فى نفس الموضوع عام ١٧٤٨م / ١١٦٢هـ، واختلط فى هذا العمل زمن محمد بزمن الكاتب فى سياق التاريخ العام للإسلام ابتداء من غزوة بدر حتى عصر السلطان محمود الثانى ١٧٤٨م / ١١٦٢ (٦٥)هـ. وقد ذكر الكاتب أنه قصد أن يذكر عدد صحابة النبى وأسماءهم وأن يسجل كل ما قيل حول (كراماتهم) ثم وفاتهم. وطبقا لرواية الكاتب فقد كتب عمله هذا استجابة لطلب عبد الله باشا الوالى العثمانى عام ١٧٥٠ / ١١٦٤هـ. وكتب فى الصفحة الثانية يقول لقد قيل أن الانسان يقرأ أحداث الماضى ليعرف ما تتفرد وتتميز به عما كان موجودا فى أول الزمان، ولذلك أقدم هذه المجموعة كمثل لذلك. وتناول الكاتب فى الفصل الثانى أسماء صحابة النبى. وذكر الشبراوى أن بعض «الصوقيين» حققوا بعض العلاجات الروحية خلال التبرك بذكر أسماء هؤلاء الصحابة، كما ذكر أيضا أن التبرك بأسماء هؤلاء الصحابة حقق النجاح لبعض التجار.

وكتب محمد الحفناوى حول نفس الموضوع حوالى عام ١٧٥٩م / ١١٧٣هـ يقول :-

«... الصلاة والسلام على سيدنا محمد وعلى الذين جاهدوا فى الله حق جهاده. يقول فقير ربه المغنى عبد موله محمد الحفنى قد اطلعت على تأليف متعلقة بأسماء أهل بدر فمنها ما فيه تقصير بعدم تتبع ضبط الأسماء المحتاجة إلى ضبط يشرح الصدر. ومنها ما فيه تطويل وخروج عن المقصود (٦٦).. وذكر بعض مناقب هذه العصابة التى هى أشرف عصابة فى الوجود. فاقطعت من ثمرات الأعلام ما يدفع الأوهام». لقد كانت طريقة الحفناوى فى ختام الحوار طريقة وعظمية وتبشيرية تماما فهو يقول «.. ثم اعلم أن المتفق عليهم فى عددهم ثلاثمائة وثلاثة عشر (٣١٣) وما عدا ذلك فيه خلاف. وقد أوصل ابن

سيد الناس فى عيون الأثر عدتهم إلى ثلاثمائة وثلاثة وستين (٣٦٣)، والمراد من شهد بدرًا سواء استشهد فى وقتها أو مات بعدها. وإلا فالشهيد منهم أربعة عشر فقط، ستة من «المهاجرين» وثمانية من الأنصار» (٦٧). لقد كان خط هجومه هو أن يتحدى الكتابات الأولى ليبين كيف وصلوا إلى مجموع أرقامهم، ذلك المجموع الذى لا يتعدى ثلاثمائة سبعة وعشرون (٣٢٧). وأشار الحفناوى إلى مصدر آخر (الشيخ أحمد المنينى الدمشقى) والذى ذكر صحابة بدر على أنهم ثلاثمائة وأثنان وخمسون (٣٥٢). وطبقا لرواية الحفناوى فإن المنينى لم يقدم أى دليل أو بينة على صحة هذا الرقم.

وبعد أن استهل الحفناوى بحثه بالحديث عن المصادر، أخذ يناقش قضية أهل بدر كأفراد (مستعينا بالحديث). فمثلا ذكر عيد الله بن سهيل الذى قيل إنه توفى فى السادسة عشر بعد أن أعلن رغبته أن يحارب فى سبيل الله (ص ٢٧)، وهناك أيضا أبو أيوب خالد بن زيد النجار الذى ذهب إلى الرسول فى المدينة حيث بنى له مسجدا ومنازل، وقد خص الرسول بجهادته حتى مات عند الهجوم على القسطنطينية حيث تحول قبره إلى ضريح شهير يؤمه الزوار ويتبركون به، وقد ذاعت شهرة ضريحه لاستجابته لطلاب الشفاعة.

ومن الناحية المنهجية فإن كتاب «الحديث» فى القرن الثامن عشر اتخذوا المنهج الفردى بشكل واضح فى دراستهم للتاريخ، ويبحثوا حياة كل من أهل بدر بطريقة فردية. وهناك كاتب واحد، له عمل خلوتى مبكر، ولم يعالج هذا العمل إلا قليلا، أشار فى عمله هذا إلى البدرين «كعصابة». وخلال قراءة حياة كل الصحابة وفضائلهم تبدو لنا شخصياتهم فى صورة مركبة من عظمة الإنسان، دون أن يتطرق ذلك إلى القول بشموليتها، أو رسم اطار ثابت، أو تقديم استنتاجات أو استنباطات أو حتى مقارنات. وهذا هو منطق السياق الذى يسعى لايجاد معنى مترابطا من خلال ما هو شخصى.

وذهبت صحوة «الحديث» الى ما هو أبعد من تلك الكتابات التاريخية التى كان لها الهام دينى واضح (٦٨). ويبدو ذلك فى الأدب مثلا، فإن الصحوة الدينية أتاحت سياقاً لظهور الأدب الذى تأسس بشكل متزايد على دراسة النماذج الكلاسيكية. أما فى حالة التاريخ، فإن مادفع إلى تطور هذا العلم، أن هذا التطور كان يلبي مطالب زعماء القبائل فى دراسة أنساب عائلاتهم. وكان قسم من أدبيات الحديث يمثل المصادر الرئيسية التى كانت تجمع منها هذه الأعمال. وعلى أى حال، كان جوهر هذه الأعمال فى علم الأنساب من العلوم الدنيوية بشكل واضح. (٦٩) كما كان محمد أبو راس (توفى عام ١٨٢٢م/١٢٣٩هـ) أحد طلبية الزيدى الرئيسيين. وكان معروفا بأعماله الكثيرة فى «الفقه والأدب والتاريخ والأنساب». وزار الشمال الإفريقى والشرق العربى وتركيا. وشملت أعماله «رحلة» (فى أدب الرحلات الروحية) وعملان فى تاريخ القبائل، وعمل عن «الصحابة» فى بلاد المغرب، وكتاب فى الأنساب (٧٠).

وبصرف النظر عن علم الأنساب القبلى، فقد كتب الزبيدى كتباً أخرى تتميز بأنها أكثر عمومية، كما تفوقت على غيرها باتساع الأفق، كما تصور الحاجات التى قد تفرضها عليها الثقافة الدينية ذاتها. ويذكر قاموس «تاج العروس» للزبيدى، والذى عرضنا له سابقاً كنموذج لثقافته فقه اللغة والتاريخ. كما تضمنت أعماله حصراً لجميع الطرق الصوفية فى عصره، كما كتب تراجم للرحالة المسلمين فى القرن الثانى عشر الهجرى (٧١).

وكان عبد الرحمن الجبرتى أهم مؤرخى أواخر القرن الثامن عشر إلى جانب الزبيدى، كما كان مصلحاً ماتريدياً. لقد كانت كتابات الجبرتى الرئيسية قثلى من حيث الأسلوب والرؤية مركباً من الاتجاهين الرئيسيين فى التأريخ فى القرن الثامن عشر. كما أنه خطا خطوة واضحة فى طريق تطوير الصحوة الكلاسيكية الجديدة فى الثقافة العربية (٧٢).

وكان العمل الرئيسى للجبرتى هو حوليات سجل فيها قدراً ضخماً من التفاصيل عن حياة «البكوات المماليك» فى القرن الثامن عشر. إلا أنه تضمن أيضاً «التراجم» التى كان ينظمها تبعاً لتاريخ وفاة أصحابها ويلحقها بأحداث آخر كل عام. وكان يسجلها بأسلوب «التراجم» الأدبية. كتب الجبرتى كتابه هذا بعد الغزو الفرنسى لمصر. وكانت صفحات المقدمة فى الجزء الأول واضحة ودقيقة فى شرح مفهوم الجبرتى عن التاريخ. كتب يقول:

«إن التاريخ علم يُبحث فيه عن معرفة أحوال الطوائف وبلدانهم ورسومهم وعاداتهم وصنائعهم وأنسابهم ووفياتهم.. وأول واضح له فى الإسلام عمر بن الخطاب رضى الله عنه وذلك حين كتب أبو موسى الأشعرى إلى عمر أنه يأتينا من قبل أمير المؤمنين كتب لاندري على أيها نعمل فقد قرأنا صكاً محله شعبان فما ندري أى الشعبانين أهو الماضى أم القابل (٧٣).»

أما عن مقاصده النفعية من كتابة التاريخ فيقول:

«كنت سودت أوراقاً فى حوادث آخر القرن الثانى عشر وما يليه وأوائل الثالث عشر الذى نحن فيه جمعت فيها بعض الوقائع إجمالية وأخرى محققة تفصيلية وغالبها ممن أدركناها وأمور شاهدها... فأحببت جمع شملها وتقييد شواردها فى أوراق متسقة النظام مرتبة على السنين والأعوام ليسهل على الطالب النبيه المراجعة ويستفيد ما يرومه من المنفعة ويعتبر المطلع على الخطوب الماضية فيتأسى إذا لحقه مصاب ويتذكر بحوادث الدهر إنما يتذكر أولو الألباب فإنها حوادث غريبة فى بابها متنوعة فى عجائبها...» (٧٤) ثم يواصل قائلاً عن فائدة التاريخ: «وفائدة العبرة بتلك الأحوال والتنصح بها وحصول ملكة التجارب بالوقوف على تقلبات الزمن».

لقد التزم الجبرتى فى كتابة التاريخ بأن يكون داخل إطار تراث منهج الحوليات، هذا بالرغم من المشاكل الفنية التى واجهت الجبرتى فى هذا النوع من الكتابة فى فترة لم يكتب

فيها من اشتغل بالتاريخ إلا أعمالا قليلة، وكتبها عسكريون أترك ولم تكن بذات قيمة كبيرة. إلا أن الجبرتي وازن التزامه هذا بأن ضمن كتابته تراثا تاريخيا مختلفا تماما فقد كانت الجدوى الخلقية والثقافية لدراسة التاريخ هي الشغل الشاغل في هذا التراث. وكان «المحدثون» هم الناطقون باسم هذا الاتجاه. يقول الجبرتي عن التاريخ، «وموضوعه أحوال الأشخاص الماضية من الأنبياء والأولياء والعلماء والحكماء والشعراء والملوك والساطين وغيرهم والغرض منه الوقوف على الأحوال الماضية من حيث هي وكيف كانت وفائدته العبرة بتلك الأحوال والتنصح بها وحصول ملكة التجارب بالوقوف على تقلبات الزمن.» (٧٦).

وإذا كان الجبرتي يؤكد على جدوى دراسة التاريخ، لما يمكن أن نستخلصه منه من دروس وتعاليم، ولفعاليته في الصراع ضد سوء الحظ (مفهوم وثني)، فكان من الطبيعي أن يوائم الجبرتي نفسه بوعى بالتراث الأشعري السائد، كما أن هذه المواءمة كانت لازمة حتى يحرر الجبرتي نفسه من تأثير تعاليم المعتزلة، ذلك الاتجاه الذي عرف في وقت ما بالتفكير العقلاني، والذي كان يواجهه بحدة أصحاب العقائد الجامدة. وقد كانت هذه هي القضية العامة التي تواجه المصلحين من أتباع الماتريدي (٧٧)، كما يفسر ذلك دفاع الجبرتي عن دراسة التاريخ بلغة الدفاع عنه لدوره في خدمة العلوم الدينية، كما يفسر عودته إلى التأكيد على تدخل الإرادة الالهية في شئون الانسان، وإن كان تأكيدا غامضا؛ كما يفسر شروح الجبرتي الختامية حول مملكة (٧٨) الله على الأرض. ثم يستطرد الجبرتي: «وفن التاريخ علم يندرج فيه علوم كثيرة لولاه ماثبتت أصولها ولا تشعبت فروعها، منها طبقات القراء والمفسرين والمحدثين وسير الصحابة والتابعين وطبقات المجتهدين وطبقات النحاة والحكماء والأطباء وأخبار الأنبياء عليهم الصلاة والسلام... وحكايات الصالحين ومسامرة الملوك من القصص والأخبار والمواعظ والعبر والأمثال... وفكاهة الخلفاء وسلوان المطاع...» (٧٩).

«ولما كان علم التاريخ علما شريفا فيه العظة والاعتبار وبه يقيس العاقل نفسه على من مضى من أمثاله في هذه الدار وقد قص الله تعالى أخبار الأمم السالفة في أم الكتاب فقال تعالى لقد كان في قصصهم عبرة لأولى الألباب وجاء من أحاديث سيد المرسلين كثير من أخبار الأمم الماضين كحديثه عن بنى اسرائيل وما غيروه من التوراة والإنجيل وغير ذلك من أخبار العجم والعرب.. وقد قال الشافعي رضى الله عنه من علم التاريخ زاد عقله (٨٠).»

وناقش الجبرتي في النهاية مفهومه عن النظام الاجتماعي. وهو يرى أن المجتمع تنظيم أقامه الله وخطط له ويحتوى هذا المجتمع على خمس مراتب للإنسان، وهي منظمة تنظيما

هرميا. المرتبة الأولى وتشمل الأنبياء، وهم رسل الله الذين حملوا الرسالات. والمرتبة الثانية تضم «العلماء»، وهم ورثة الأنبياء ويحملون رسالتهم خلال حياتهم فيدعون إلى الإيمان «ولكن أحيانا ينحرفون لحبهم للمال، كما يحدث فى عصرنا هذا» (٨١). أما المرتبة الثالثة فتضم الملوك والحكام الذين يقيمون النظام ويراعون العدل والإنصاف. ويستند هذا المفهوم إلى فكرة أن الإنسان بطبيعته غير عادل. وإذا كان الإنسان لا يرتكب الظلم، فلأن هناك ما يحول بينه وبين ارتكابه: فرأس المملكة وأركانها وثبات أحوال الأمة وبنيانها العدل والإنصاف سواء كانت الدولة إسلامية أو غير إسلامية، «فهما أساس كل مملكة وبنيان كل سعادة، وهما فى ذلك يتساويان». أما المرتبة الرابعة فتشمل أوساط الناس وهم يراعون العدل فى معاملاتهم، فيكافئون الحسنة بالحسنة والسيئة بالسيئة. أما المرتبة الخامسة والأخيرة فهم القائمون بسياسة أنفسهم وضبط جوارحهم وانخراطهم فى سلك العدل (٨٢).

ولعله من الواضح الآن أن كتابات الجبرتى كانت من سمات صحوة القرن الثامن عشر، وأن عمله الرئيسى هو فى الواقع تعبير عن تلاحم الاتجاهات السابقة بالاتجاهات المعاصرة، ولذلك فهو ليس «فذا» كما يزعم عادة. وفيما يتعلق بأهميته كمفكر وكاتب، فقد كان الجبرتى امتدادا لحركة الإصلاح الماتريدى. إن دراسة أفكار الجبرتى عن التاريخ وعن العلاقة بين التاريخ والفروع الأخرى من المعرفة تضعه بشكل واضح داخل إطار صحوة أواخر القرن الثامن عشر. لقد كانت هناك صحوة فى المجالات الكلاسيكية والتى احتلت مكانتها فى مناخ يتسم بالعمق الدينى، ومع ذلك فقد أتاحت هذه الصحوة الفرصة لدخول عناصر من المذهب الطبيعى.

إن تاريخ الجبرتى يفسر نقاطا معينة حول الصحوة الثقافية خلال فترة الازدهار التجارى، والتى لم يتحدد أمرها من خلال دراسة «البدرين». لقد أدت كتابة الجبرتى هذا الدور خلال التراجم التى كان يسجلها داخل الأحداث المرتبة على أساس السنة التقويمية. وأشار الجبرتى أيضا إلى النظام الحقيقى فى التاريخ (تاريخ الله على الأرض) الذى يتطلب فى الأساس إعادة تأكيد سلطة «العلماء» وهم يمثلون الاستمرار للنبوة المقدسة. لقد كان الماوردى، والفكر السنى السياسى «الإقطاعى» يرون أن المملكة، إنما هى حصيلة اندماج الدنيوية والروحانية، «الملك والإمامة». ولما كان الجبرتى يكتب فى عصر توهج دينى ويتحكم فيه الهجوم الضارى فى العصر التجارى، فقد كان الجبرتى يفصل بين الاثنين، وربما كان اختياره متأثرا بالأيديولوجية الوفاية، أو بالضعف الفعلى الذى ألم بالسلطة المركزية.

إن عظمة الجبرتى ككاتب تكمن بالدرجة الأولى فى أنه قدم أكمل تعبير وأكثره منطقية عن الأفكار الاجتماعية للازدهار التجارى فى مصر. ومن ثم كان حكمنا على

عمله بأنه العمل الممتاز والمتوج في حركة الإصلاح «الصوفية» خلال القرن الثامن عشر. وإذا تعمقنا في التحليل وتعاطفنا مع هذا العمل فإنه يفوق حتى كتابه أستاذه الزبيدي.

وقد تناول العلماء المحدثون عمل الجبرتي باعتباره من كتب التاريخ، غير مدركين مشاكل المنهج الفريدة في عصره ومن ثم قارنوا عمله بالنماذج الكلاسيكية أو الحديثة. وحيث كان الجبرتي دقيقا وأميناً في تصوير الأحداث (بتفصيل دقيق) التي لم تكن تتفق مع اهتماماته التاريخية الأساسية (مثلاً عند وصف الغزو الأوربي) فقد تعرض لنقد شديد (٨٣).

إن قضية الأسلوب تقف جانباً نوعاً ما، وهي ملاحظة أبديتها عند التعليق على المقامة في القرن الثامن عشر. وقد تمثل الجهد الأساسي الذي بذله الجبرتي من الناحية الفنية ومن نواح أخرى أيضاً في قراءة النماذج الثقافية الكلاسيكية وتحديد مكانتها ومحاولة تقييمها. وكان ذلك الجهد في حد ذاته إنجازاً ضخماً. ويبدو أن الجبرتي والزبيدي كانا أكثر قدرة من خلفائهم على إنتاج آثار خالدة، وأعظم مما تركه من هم أكثر منهم شهرة من الخلف، في الأجيال الأخيرة من الصحوة الكلاسيكية الجديدة.

وبينما بقيت هذه الآثار خصوصاً في الفترة من عام ١٧٦٠ - ١٧٩٠م، إلا أنه ظهرت في مصر صحوة ثقافية جديدة بالملاحظة احتلت مكانتها، وإن كانت لم تدرس على نطاق واسع. إن سلسلة الموضوعات، وعدد المشاركين فيها، وبقظة الوعي النقدي في ميدان العلم، والذي اختُبر بطريقة محدودة، كل ذلك يتطلب بالضرورة تفسيراً جديداً لتطور الثقافة الحديثة في مصر. ومن الواضح أن الازدهار التجاري في مصر في القرن الثامن عشر أطلق حركة تجديد تتسم بالحيوية في الحياة الدينية، والتي بدورها أثمرت ثقافة دينوية وليدة. ولا زال هناك الكثير يمكن قوله حول طبيعة الثقافة العلمانية ومسار تطورها في بلد نام. ولا يمكن أن نبدأ هذا البحث حتى نحدد دور وحجم كل من حركة الإصلاح المحلية، وحركة الثقافة الأوربية في مصر، لأن الثقافة العلمانية هي ثمرة تفاعل هذين التيارين.

إن الاستمرار المنطقي لهذا الفصل، أن نكتب فصلاً آخر يجسّر الفجوة بين الصحوة الثقافية في الفترة من ١٧٦٠ إلى ١٧٩٠م، والمرحلة التالية التي استمر فيها تطور الثقافة العلمانية وقد احتلت المرحلة الثانية مكانتها خلال عصر محمد علي وعلى وجه الخصوص (من ١٨١٥ إلى ١٨٣٧م وهي فترة الإصلاح) وهي فترة البيروقراطية النزاعة إلى الإصلاح. كما أن التحليل يتطلب مزيداً من العمق، لأن الانتقال بالبحث من الاهتمام بالعوامل الاقتصادية الاجتماعية إلى الاهتمام بالتطورات الثقافية، يؤدي إلى إهمال التراجم وتبسيط الصراعات في هذه الفترة، كما أهملت الشدائد في حياة الأفراد اليومية كل ذلك من أجل التركيز على الاتجاهات الرئيسية.

وسوف يبدأ الفصل الرابع بدراسة تفصيلية لسيرة أحد الشخصيات الرئيسية فى حركة الإصلاح الثقافى فى مصر فى القرن التاسع عشر. وفى الواقع فإن هذه الشخصية مجهولة لمعظم أهل مصر باستثناء من عرفوه لكتابتهم بعض الشعر ولم يكن ذو أهمية، أو لكتابتهم تقريراً أو تقريرين حول الإصلاح، لم يحظيا بالاهتمام. وقد حظى تلميذه ومريده رفاعة الطهطاوى باهتمام واسع لنحو جيل من الزمن لأسباب مختلفة. وكان حظ أستاذه حسن العطار من الاهتمام قليلاً أو منعماً، وبنفس القدر لم يُعرف العطار بشكل واسع فى الخارج رغم أنه كانت له فى الواقع علاقات مع العديد من الأوربيين، كما كتب أكثر من خمسين كتاباً، وشغل موقعا هاما فى المجتمع المصرى. ولا زال العطار معروفاً فى الأزهر نفسه حيث له العديد من الكتب الدراسية التى كتبها لطلبته والتى لازالت تستخدم، أو استخدمت لعهد قريب. إلا أن استخدام كتب العطار لنحو مائة وخمسين سنة أو أكثر منذ صدورها لم توقظ فى «شيوخ» الأزهر أو جماعة العلماء بشكل عام الإحساس بالثورة الفكرية التى عبر عنها العطار فى الربع الأول من القرن التاسع عشر.

هوامش الفصل الثالث

(1) J.Heyworth - Dunne, "Arabic Literature in Egypt in the Eighteenth Century With Some Referenc to the Poetry and the Poets, Bulletin of School of Oriental and African Studies9(1937-689.

(٢) كتب المؤلف اسم هذا الشاعر هكذا «أحمد عبد الله بن سلامة الإدكاوى» ولكنه ورد فى كتاب «الأدب المصرى الحديث فى ظل الحكم العثمانى تأليف سيد محمد الكيلانى هكذا «عبد الله بن عبد الله بن سلامة الإدكاوى المصرى الشافعى الشهير بالمؤذن - المترجم.

(٣) «الفوائح الجنانية فى المدائح الرضوانية» بدار الكتب تحت رقم ١٤٨٧ الرمز: أداب انظر نفس الموضوع ص ٦٨٣ وكان للإدكاوى دائرة واسعة من الأصدقاء وبعضهم من الادباء . وكان أحد هؤلاء الأدباء يعرف ثلاث لغات ، كما كان أحد أصدقائه يقلد الآخرين تقليدا ساخرا ، ومن بين أصدقائه أحد الموسيقيين.

(٤) الشيخ مصطفى اللقيسى الدمياطى هو صاحب «المدامة الأرجوانية فى المدائح الرضوانية» «الأدب المصرى فى ظل الحكم العثمانى» الكيلانى - المترجم.

(٥) المصدر السابق ص ٦٨٤ وقد أهمل مجلس الوفائية لصغر حجمه . وأفضل تحليل لهذا المجلس حتى الآن قدمه الكيلانى فى كتابه «الأدب المصرى فى ظل الحكم العثمانى»

(٦) يقصد بهم الأتراك فدولتهم تأسست وتوسعت على أنقاض دولة الروم فورثوا الكثير من معالم الحضارة البيزنطية. المترجم

(٧) بدأ يظهر ضعف السلطة العثمانية بشكل واضح فى القرن السابع عشر، وزاد التدهور والضعف فى القرن الثامن عشر، مما زاد من سلطة المماليك فى مصر، فدفع ذلك العثمانيين إلى محاولة استعادة سلطتهم وجردوا جيشا لتحقيق غرضهم ، وعرف بالفتح العثمانى لمصر سنة ١٧٨٦م. المترجم

(٨) معرفة أسماء الله الحسنى معرفة عقلية هى أولى خطوات المريد الصوفى. ويقصد بالقدرة على الكشف معرفة المستقبل، فقد درج على ذلك بعض مشايخ الصوفية فى ذلك العصر. ويسمى أصحاب هذه القدرة بأهل الكشف . وأهل الكشف فى مرتبة صوفية أعلى من أصحاب المعرفة العقلية باسماء الله - المترجم.

(٩) الجبرتى «عجائب الآثار فى التراجم والأخبار» ص ١١٤ - ١١٥. وكان الأمير يعتبر دخيلا على القاهرة بالرغم من أنه ينتمى إلى أسرة من الملتزمين بمصر العليا. وهنا تلمح مثلا للصراع الذى استمر حتى مطلع القرن التاسع عشر، كما حدث بين العطار والسنوسى (الفصل الخامس والسابع)، وحتى فى وقت مبكر، فقد كانت موشحة الفوائح الجنانية فى مواجهة نموذج أندلسى لابن الخطيب. ويزعم محمد عبد الغنى حسن وجود مقامة مشابهة للأشكال الأندلسية فى العصر الفاطمى . (انظر كتابة حسن العطار ص ٦٨).

(١٠) الجبرتى «عجائب الآثار فى التراجم والأخبار» ص ١٨٤ - ١٨٧ «كان للقاسم والعوضى علاقات أدبية واسعة وكان قاسم صديقا حميما للأديب المشهور الشيخ أمير الزرقانى، كما كان يلتقى براعظ بمسجد الحسين وشاعر من المنصورة.

- (١١) كتب ابن الصلاحى إلى علماء الهند يقول:
أيأ علماء الهند إننى سائل فمّنوا بتحقيق به يظهر السر
ويختتم القصيدة بقوله:
فهل من جواب عندكم أستفيدة فمن بحركم لازال يستخرج الدر
«عجائب الآثار»..ح٢ص ٨١ « بدار الكتب للجبرتي- المترجم
(١٢) ورد فى عجائب الآثار ح٢ص ٨١ للجبرتي رد السجاعي شعرا ومطلع قصيدته:
جوابك يانحرير خذلا موضعا أتى حين هاجم الصنبر فادر يا صبر
لقد أعربوا بالكسر لفظة صنبر إذ الفعل فى معنى لمصدره جروا
(١٣) كانت هناك معركة فى ذلك الوقت حول شرب القهوة أحرام أم حلال، فالبعض يعتبر تأثيرها
قريب من الخشيش. وقد شاركت الطرق الصوفية فى هذه المعركة وحللت شربها- المترجم.
(١٤) تاريخ الجبرتي «عجائب الآثار» ح١ ص ٢٦٥-٢٨٣، ح٢ص ١٨٦- ١٨٧: عمر رضا كحالة
«معجم المؤلفين وتراجم العربية ح٩ص ٣١٨» وقد سجل لابن الصلاحى ثلاثة أعمال منها مقامة.
(١٥) أورد المؤلف هذا المقطع من الرجز بالانجليزية كالآتى:
(١٦) اسماعيل الخشاب «ديوان الخشاب» نشره صديقة حسن العطار ويتضمن التكنية: السيد الشريف
أبو الحسن.
(١٧) نفس المرجع السابق ص ٣٥٣-٣٦٣: شبيب فى كتابه «عبد الرحمن الجبرتي» ص ٤٢ يسجل
الجبرتي شعرا للخشاب يمدح فيه أستاذه الزبيدي (ص ٣٦٤-٣٦٥)، كما مدح صديقه الجبرتي ص
٣٧٤، ومدح أستاذا آخر من اساتذته هو محمد الأمير.
Charles Pellat, "AL-Hariri, Encyclopedia of Islam 2nd ed., 111, 161, 121-
122; Brockelmann "Makm`à" Encyclopedia of Islam 1st ed.; 111, 161- 164.
(١٩) بعد سقوط الخلافة العباسية أمام حجاجل المغول عام ١٢٥٨م. المترجم
(٢٠) كتب الخفاجى عن مؤلف الحريرى المسمى "درات القواصفى أو هام الخواص" وهى تعالج
الاستعمالات الخاطئة لبعض التعبيرات وناقش الخفاجى بعض المسلمات عند الحريرى. انظر Pellat فى
مؤلفه فى Geschichte der Arabischen Litteratur, s2 Brockelmann; Al-Hariri p. 457
وعن حياة الخفاجى أنظر الكيلانى «الأدب المصرى فى ظل الحكم العثمانى، ص ٢٧٦- ٢٨٠
(٢١) Heyworth Dunne, Introduction to the History of Education in Modern
Egypt, pp. 76-77
(٢٢) سودانى الأصل ، يقول عنه الجبرتي أنه كان متقنا ومتفنا وله يد طولى وباع واسع فى جميع
العلوم ومعرفة تامة بدقائق الأسرار، ويرع فى النحو ودرس المقامات ، وحفظ الكثير من مقامات الحريرى.
ترفى عام ١١٥٤ بمنزل الشيخ حسن الجبرتي. ("عجائب الآثار... ح١ ص ١٦")- المترجم

(٢٣) الجبرتي ، "عجائب الآثار في التراجم والأخبار" ص ١٥٩
والمبقاتى هو من يتولى تحديد أوقات الصلاة بالمسجد. وهى وظيفة أصبحت نادرة فى القرن الثامن عشر.

(٢٤) كانت معرفة الماليك للغة العربية لها أهميتها وضرورتها حتى يحظون بالاحترام.
المصدر السابق ص ١٧٩.

(٢٥) المصدر، السابق، ح ٢، ص ٣٥

(٢٦) ورد ذكره فى "الأدب المصرى فى ظل الحكم العثمانى" وفى غيره من المصادر كالاتى:
عبد الله بن الله الإدكاوى المصرى الشافعى الشهير بالمؤذن.

(٢٧) المصدر السابق ، عجائب الآثار.. ح ٢ ص ٥٧

(٢٨) نفس المصدر ح ٢ ص ٩٦. توفى درويش عام ١٧٨٤م/ ١١٩٩.

(٢٩) نفس المصدر السابق ح ٢ ص ٩٦-٩٧

(٣٠) الزبيدى "حكمة الإشراف إلى كتاب الآفاق ص ٥٥"؛ الشبلنجى، "تور البصيرة فى مناقب آل بيت النبى المختار ص ١٧٤" القطاننى "" فهرس الفهارس وإثبات ومعجم المعاجم والمشيوخات والمسلسلات ح ١ ص ٣٩٨-٤١٣.

(٣١) الزبيدى، "رسالة نشأة الارتياح فى حقيقة الميسر والقداح

Carlo von Landberg, Primeurs Arabes, 1 (pp. 39 - 55)

وبه مقال يشرح ويفسر لماذا كان هناك تجاهل لبعض معارك ما قبل الإسلام

(٣٢) الزبيدى "حكمة الإشراف إلى كتاب الآفاق" المقدمة ص ٦٠

(٣٣) الزبيدى "تحفة القماعيل فى مديح شيخ العرب إسماعيل"

إن هذه الدراسة حول الأنساب عن زعيم الهوارة تعكس الكثير من اهتمامات الزبيدى؛

Brockelmann, "Makama" Geschichte der Arabischen Litteratur, 111, 161-164.

Pierre Cachia (Taha Husayn: His Place in the Egyptian Literary Renaissance, p. 5)

وأشار إلى أن أحمد الدردير كتب مقامات لها وزنها ، وهى تقليد للمقامات السابقة وكان فيها استخدام مميزا للتشطير والتخميس ، كما فيها اقتباسات من الحريرى ومن كلاسيكيات أخرى ولكنها أضعفت بإقحامات من عنده

Brockelmann (Mak`ama, "Geschichte der Arabischen Litteratur, 111, 161-164)

وكانت مقامات الدردير متميزة بين تدهور القرن الثامن عشر وصحوة المقامة فى القرن التاسع عشر على يد اليازجى.

(٣٥) أوضح السجاعى أن اختياره هذا النموذج لشاعر يهودى إنما يرجع إلى بلاغته فى اللغة. كما

نشر العطار عملاً لشاعر يهودى الأصل وأضطر أن يذيل اختياره هذا بتبرير دينى، لقد كانت بيئة العطار أقل تحمراً من بعض الوجوه.

[يضرب بالسوء المثل فى الوفاء ومطلع قصيدة السمؤل

إذا المرء لم يندس من اللؤم عرضه فكل رداء يرتديه جميل

وإن هو لم يحمل على النفس ضيمها فليس إلى حسن الفناء سبيل

(المترجم. من كتاب بلوغ الإرب)

Ibn Khaldun, The Muqadimah, ed. Franz Rosenthal, 111,330.

(٣٦)

كما قام الزبيدى بتدريس كتاب الثعالبي

Brockelmann, Geschichte der Arabischen Litteratur,SI,P499)Juaroslav

Stetkevych, The Modern Arabic Literary Language.

(٣٧)

ويناقش هذا الكتاب وجود مثل هذا الانقسام أو الازدواجية (الفصل الأول) ويدلل الكاتب على أن مدرسة البصرة مثلاً وبها شخصيات هامة مثل عثمان بن الجنى، كانت كانت تعتمد على القياس فى عصر سادت فيه الشكلية. ويرجع الكاتب ذلك إلى أن الثقافة العربية قد تطورت بشكل عضوى فى العصور الوسطى أكثر من تطورها العضوى فى العصور الحديث.

(٣٨) زين الدين الرازى، مختار الصحاح (عام ١٣٥٨/١٧٦٠ هـ وهو نسخة معدلة من "صحاح الجوهري" لمؤلفه اسماعيل بن حامد الجوهري (توفى عام ١٠٩٩ م/٣٩٣ هـ). انظر المراغى، فهرس الكتب الموجودة بالمكتبة الأزهرية ج٤ ص٣١ قسم اللغة.

(٣٩) محمد بن الطيب الفاسى "عدة الراموس وإفادة الناموس على ادعاء القاموس". وهو شرح على متن الفيروز ابادى (ثلاثة أجزاء) والعالم الآخر الذى له شرح على متن الفيروز ابادى كان الزبيدى.

[هو محمد بن الطيب محمد الفاسى مولود بفاس ١١١٠"وتوفى بالمدينة ١١١٧ هـ. واشتهر معجمه القاموس المحيط" وهو من ثلاثة أجزاء. مقدمة تاج العروس ج١ - المترجم]

(٤٠) نفس المصدر السابق ج١ ورقة ١٩

(٤١) نفس المصدر السابق ج٧، ٨ ب حول الشيرازى (الفيروز بادى واستخدام الحديث (١١٩).

(٤٢) عبد الله عبد الفتاح درويش "الخليل بن أحمد وتطوير صناعة تأليف المعاجم العربية" (أطروحة

للدكتوراه)

«Al- Khalil Ibn Ahmed and the Evolutoon of Arabic Lexicogrophy»

لقد نظرت هذه الدراسة وغيرها إلى الزبيدى باعتباره آخر كتاب القواميس التقليديين بالنسبة لأسس النظام الذى اتبعه، وباعتبار أن قاموسه شرح وليس مستقلاً. ومهما يكن من أمر، وطبقاً لما سبق، فإن وجود فهرس بترتيب الحروف فى مقدمة الجزء الاول من القاموس، ييسر استخدام القاموس. حتى للقارى الحديث. وفى الحقيقة فإن الفارق بسيط، سواء بدأ بالجذر الأول للكلمة، أو بالجذر الأخيرة. والدلالة الحقيقية لهذا النظام تكمن فى تغيير هذه القواميس بحيث إبتعدت عن تلبية احتياجات الشعراء..

(٤٣) الزبيدى، «حكمة الإشراف إلى كتاب الآفاق. المقدمة ص ٥٦»

L, Kopf, "Religious Influences on Mediaeval Arabic Philology," (٤٤)
Studia Islamica 5(1956):49-50.

محمد الأمير «حاشية الأمير على شرح الأزهرية» ص٧

(٤٥) وخاصة لسان العرب لابن المنذر Lane, Arabic English Lexicon, P. xviii,

(٤٦) Anwar Chejne, The Arabic Language, P.45.

(٤٦) حسن القويدر (توفي ١٨٤٨م/١٢٦٢هـ) درس اللغة على أستاذه حسن العطار، وقد كتب كتابا في المعاجم اسمه «تقريرات قويدر على منظوماته في مثلثات المسماه بنيل الإرب»

(٤٨) لم يتبع كل شيوخ الأزهر المتون الأساسية، إلا أن هذا كان برنامج التعليم. والمثال المستثنى كان حسن الجبرتي في كتابه «شرح حسن الجبرتي على رسالة الشروط التي ألهاها عباس أفندي في الشروط والأجزاء. مخطوطات ١٣-٢٧، ١٧٥٨م، ١١٧٢هـ.

(٤٩) محمد الصبان، «حاشية الصبان على شرح الأشمونى على ألفية ابن مالك» كتب هذا العمل ١٧٧٩م/١١٩٣هـ. انظر ٢، ١ ويظهر خلال هذا العمل اهتمام الصبان باللغة خلال دراسته للحديث.

(٥٠) Theology علم التوحيد، أو علم الكلام، أو علم أصول الدين. هو علم الحجاج من العقائد الإيمانية بالأدلة العقلية. [نشأة الفكر الفلسفي في الإسلام. الدكتور على سامي النشار] المترجم

(٥١) ويوجد مصرى فقط قبل هؤلاء، هو أحمد الملاوى ١٧٥٣م/١١٤٦هـ. وقبل الملاوى هناك النقشبندى وهو هندی، وعبد الحكيم السيالقوطى (مات ١٦٥٦م/١٠٦٧هـ)، الملاحسن شلبى الفنارى (مات ١٤٨٠م/٨٨٥هـ)، ميردا جان (حبيب الله الشيرازى مات ١٥٥٥م/٩٩٣هـ). وكانت السيادة لهؤلاء الكتاب بشكل متزايد كمصادر فكرية في القرن التاسع عشر (أنظر الفصل ٧، ٦ من الكتاب)

(٥٢) محمد عرفة الدسوقي «حاشية الدسوقي على شرح سعد الدين التفتزاني على متن التلخيص» (جزءان) ومؤرخ في ١٧٩٥م/ ١٢١٠هـ وقد نسب الدسوقي تعليمه جزئيا إلى أستاذه على العدوى.

(٥٣) محمد الحفناوى، «حاشية الحفناوى على شرح أبى السمر قنبدى على الرسالة الودعية» مخطوطات ٨٣-١٢٣ (١٧٦١م/١١٧٥هـ) مخطوط ٨٣ب.

(٥٤) كان العمل الرئيسى أربعين صفحة، وقد كتبه محمد الصبان عام ١٧٦٩م/١١٨٣هـ وهو المعروف باسم (شرح الصبان على منظومته في العروض المساه، الكفاية الشافية في علمي العروض والقافية). وهناك مقالات ثانوية أخرى كتبها الشبراوى والسجاعي. ومن بين هذه الكتابات تعتبر مقالات الشبراوى جديرة بالاهتمام، لأنه الوحيد الذى يمتلك أسلوا سهلا واضحا.

(٥٥) محاولة الخروج من إطار الخضوع للدولة العثمانية، وفي هذا السياق كانت محاولة على بك الكبير في ستينات القرن الثامن عشر. المترجم

(٥٦) أمير أحمد الدمرداش كتبه العزب «كتاب الدرة المصابة في أخبار الكنانة في أخبار من ما وقع في دولة المماليك من السناجق والدولة وعوائدهم والباشا. جزءان مؤرخ في ١٧٥٤م/١١٦٨هـ.

(٥٧) المصدر السابق ج١ ص ١٨٠ - ١٨٢، ١٨٨، ٣٠٤، لزيارة الإمام الشافعى أنظر ح١ ص ٦٥٥.

- (٥٨) نفس المصدر السابق ج١ ص٣٨، ١٣١، ١٨٧.
- (٥٩) الحاج مصطفى الحاج ابراهيم، «تاريخ وقائع مصر القاهرة» ١٧٣٩م / ١١٥٢، وعرف الكاتب نفسه باعتباره تابعاً للمرحوم حسن العزب الدمرداش.
- (٦٠) مصطلح «الحوليات» يطلق على منهج التسلسل الزمني عند كتابة التاريخ - المترجم.
- (٦١) اسماعيل الخشاب «خلاصة مايراد من أخبار الأمير مراد» (١٨ محرم ١٢١٥هـ مايو ١٨٠١م). ذكره بروكلمان فى. Geschichte der Arabischen Litteratur, S2, P. 720.
- أنظر الفصل الرابع؛ الخشاب فى كتابه «تذكرة لأهل البصائر والإبصار مع أوج الاختصار»؛ وكذلك عبد الله الشرقاوى فى كتابه «تحفة الناظرين فى من ولى مصر فى ولاية السلاطين». (١٨٩٢م / ١٣١٠هـ).
- (٦٢) بروكلمان (Geschichte der Arabischen Litteratur)
- وفى الأغلب لم يسجل بروكلمان فى كتابه هذه الأعمال، كما لم يقدم غزوة بدر كنوع من الغزوات! Peacock, "Mystics and Merchants in Fourteenth Century Germany," P. 48.
- (٦٣) محمد الصبان «منظومة أهل بدر» (١٧٥٧م / ١١٧١هـ) ص٣٦١ - ٣٦٩
- (٦٤) مصطفى البناتى، «هذا الكتاب، روضة الطالبين لأسماء الصحابة البدرين» ١٧٩١م / ١٢٠٦هـ.
- (٦٥) عبد الله الشبراوى، «هذا كتاب شرح الصدر بغزوة بدر» أنظر الأصل فى بروكلمان Geschichte der Arabischen Litteratur, G AL2, P.282.
- (٦٦) محمد بن سالم الحفنى «الشمرة البهية فى الصحابة البدرية ص١٥ - ١٦».
- (٦٧) المصدر السابق ص٣٥ وهناك كاتب آخر من تلاميذه له بعض التحفظات على رفع عدد البدرين (أو على طريقة الوفائية فى رفع عدد الصحابة الذين دفنوا فى مصر).
- ويذكر عبد الله الشرقاوى فى كتابه (فتح الميبدى ج٣ ص١١٣) بينما صحابة غزوة بدر قد ماتوا، والموتى لا يسمعون، إلا أن الله قد وهب الحياة لهؤلاء الشهداء.
- (٦٨) نسبة إلى Pietism وهى حركة دينية ظهرت فى ألمانيا فى القرن السابع عشر، وأكدت على دراسة الكتاب المقدس، وعلى التجربة الفردية. المترجم.
- (٦٩) جمال الدين الشيال «الحركات الإصلاحية والمراكز الثقافية ج١ ص٩٦ - ١٠٣».
- (٧٠) الكتانى «فهرس الفهارس والاثبات ومعجم المعاجم والمشيوخات والمسلسلات ج١ ص١٠٤ - ١٠٥»
- المؤلف هو عبد الحى بن أبى المكارم عبد الكريم بن القطب الشهير بأبى المفاخر محمد الحسنى الإدريسى الكنانى الفاسى. المترجم
- (٧١) الزبيدى «المقعد المكلل بالجوهر الثمين فى طرق الإلباس والتلقين» ص٢٩٣ فى كتاب «الأدب المصرى فى ظل الحكم العثمانى» ل محمد سيد الكيلانى - المترجم.

«سفينة النجاة محتوية على بدع مزجاء من الفوائد المنتقاء»

(٧٢) ويتناقض هذا مع مقياس الرؤية في عصره، مما جعل عمله منفصلا عن عصره القاحل الذي عاش فيه ولذلك فقد شاع اعتقاد بأن مجيئ الفرنسيين عمق من مفهومه للتاريخ .

(٧٣) الجبرتي، «عجائب الآثار في التراجم والأخبار» ج١ ص٣٠١ «ويمكن أن نلاحظ في العنوان الذي صاغه الجبرتي اتجاهات مختلفة. فاستخدام الجبرتي التراجم وهو يهدف إلى عنصر التوازن مع الأخبار. ويمكن أن تقارن عمل الجبرتي بعمل آخر كتبه جزائري وكان أيضا تلميذا للزيدي هو أبو راس الناصر توفي عام ١٨٢٢م) فقد كتب «عجائب الأسفار ولطائف الأخبار»

[نقل المؤلف النص بشئ من التصرف يبدو لأسباب لغوية في الترجمة في حين أنني نقلت النص بلا أدنى تصرف - المترجم]

(٧٤) الجبرتي، عجائب الآثار في التراجم والأخبار ج١ ص٣ «

(٧٥) نفس المرجع السابق. إن وفاء الجبرتي لتراث الحوليات في كتابة التاريخ، هو الذي يتفوق بشكل غالب في كتابته بالرغم من أن القارئ لحوليات الجبرتي سوف يلاحظ أنه ضمن كتابته الكثير من الشخصيات لقيمتها الأخلاقية، كما سوف يستخرج العبر الأخلاقية من الآخرين. ومن ثم فيمكن أن نتفهم إلى حد ما الاتهام الموجه إلى جيل الجبرتي بإهماله التاريخ.

(٧٦) المذهب الماتريدي نسبة إلى منصور من سمرقند (توفي ٣٣٣هـ) والمذهب الماتريدي من السنة وقد سبق الإشارة إليه - المترجم.

(٧٧) GOD'S KINGDOM ON EARTH تعبير ديني مسيحي - المترجم.

(٧٨) نفس المصدر السابق ج١ ص٥

(٧٩) الجبرتي، عجائب الآثار في التراجم والأخبار ج١ ص٤ - ٥ الفكرة السائدة عن الجبرتي أنه كان قذا. ولكن مرجعا تاريخيا شبيها بكتاب الجبرتي، كتبه تونسسي معاصر للجبرتي، درس في الأزهر لكن يبدو أنه لم يدرس على الزيدي، وهذا المرجع يذكر أن الجبرتي كان قذا.

Ahmed Abdé sselem, Les Historiens Tunisiens des xviie, xviii, et xixe siècles, p273).

(٨٠) ورد النص في «عجائب الآثار ج١ ص٨» كالآتي: وما ظهر في هذا الزمان من الاختلال في حال البعض من حب المال والجاه والرياسة والمنصب والحسد والحقد لا يقدح في حال الجميع... - المترجم.

(٨١) الجبرتي، «عجائب الآثار في التراجم والأخبار ج١ ص١٠ - ١٢ إن فكرة الجبرتي عن وجود حكومة غير إسلامية يمكن أن تقيم العدالة هي فكرة غير مسبقة في الفكر السياسي في العصور الوسطى، إن هذه الفكرة غير عادية.

(٨٢) أنور عبد الملك - P.200 Idéologie et renaissance nationale de L'Égypte moderne, and passim.

أورد الكاتب حوارات مقنعة من المتن نفسه، وهي تدعم الجبرتي باعتباره مؤرخا يمتلك قدره فنية عالية. وهذا التقويم يتناقض مع تقييم Richard Verdery الذي حاول أن يقيس الجبرتي بمعاصريه من الأوروبيين، والذين اعتبرهم أكثر دقة. وقد بنى موقفه على أساس فكرة مسبقة يتصورها المؤلف.

الفصل الرابع

تدهور الصحة الثقافية فى القرن الثامن عشر تكوين الشيخ حسن العطار

كانت السنوات من ١٧٦٠ إلى ١٧٩٠م تمثل الفترة الرئيسية فى الصحة الثقافية فى القرن الثامن عشر. كما كانت الأحوال فى القاهرة سببا فى صعوبة الحياة الثقافية بين عامى ١٧٩٠، ١٨١٥م. وتزايدت الصراعات بين أمراء المماليك مما زاد من المشاكل الاقتصادية والاجتماعية التى يواجهها باقى أفراد المجتمع. وتعرضت القاهرة لتضخم مالى بسبب تركيز غير طبيعى للثروة فى شكل دخول لم تكن وليدة جهد، كما لم تكن هناك إمكانات ملائمة لتوظيف هذه الأموال. إن تدفق سلخ الرفاهية الأجنبية وفوق قطاع الخدمات كانا عاملان فى إضعاف القطاع الحرفى. كما زاد من اضطراب هذا القطاع ظروف التضخم بالقاهرة. وفى النهاية فإن التلاعب بأسعار الأطعمة وتخزينها خارج القاهرة خلق قلقا اجتماعيا مزمنا. وكانت هذه الظروف تنبئ بتغيرات جديدة فى وقت يتسم بالفوضى بعد الغزو الفرنسى، ثم تلى هذه الفترة مايزيد على عقد من الزمن تميز بعدم الاستقرار، وبدأ يظهر خلال هذا العقد تكوين اجتماعى جديد. كما تأثرت على وجه الخصوص الطبقات الوسطى المحلية تأثيرا عميقا بتدهور التجارة. فبينما دخلوا فى منافسة غير عادلة مع القوى التجارية الأجنبية قبل عام ١٧٩٠، فإن انهيار أحوال السوق بمصر بعد ذلك التاريخ عجل بتدهور أوضاعهم. لقد بدأت هذه الرابطة من التجار الأجانب فى الظهور فى تسعينات القرن الثامن عشر، كما أخذت فى التعدى المباشر على مصالح الدولة التجارية. وأخذ التجار اليونانيون وغيرهم، يملكون مصالحهم على سادتهم المماليك، فكسبوا امتيازات اقتصادية دائمة من خلال خدماتهم التى يقدمونها لأمراء المماليك، كما بدأت تظهر مبكرا منذ عام ١٧٩٠م الآثار المترتبة على القلق بسبب الصراعات الداخلية بطرق شتى. فمثلا انهارت بشكل حاد الرعاية التى كانت توجه إلى ميادين الثقافة. ويمكن استنتاج هذه الحقيقة من تدهور عدد الكتب التى كتبت فى تسعينات القرن الثامن عشر بمقارنتها بتلك التى كتبت فى الثمانينات من القرن نفسه. ويبدو أن الحياة الثقافية اقتصرت بشكل متزايد على الحد

الأدنى اللازم لدعم الحياة الدينية. وحتى «مجلس الطريقة» الوفاية يبدو أنه تأثر بتدهور قوة الطبقة الوسطى ويضعف الصحة الدينية التي كان قد ساهم في نشأتها. فماذا عن الجيل الأصغر، هؤلاء الذين دخلوا «الطرق الصوفية» في شبابهم، وواجهوا في مطلع رجولتهم أحوال مصر في تسعينات القرن؟ ويحاول هذا الفصل أن يقدم بعض الإجابات لهذه التساؤلات. ويدرس هذا الفصل بالتفصيل حياة حسن العطار في علاقته مع صديقيه عبد الرحمن الجبرتي واسماعيل الخشاب. إن الثلاثة مجتمعين يمثلون الأهمية الكبيرة لاستمرارية الحياة الثقافية في مصر. وإذا كان العطار ظل يمارس أستاذايته مع طلبته، إلا أن الثلاثة معا كان لهم أثرهم الواضح على الثقافة في مطلع القرن التاسع عشر.

لقد كان شباب العطار في فترة تتسم بالايقاع غير المتكافئ في توسع السوق العالمي والذي كان له أثره في تفكك مجتمع التجار المحليين الذين كانوا يحملون ميراث الثقافة الكلاسيكية. وفي مدى أقل من مائة عام قامت طبقة وسطى، إلا أنها لم تحظ بالمساندة في مصر، ثم تقلدت الأمور فئة بيرقراطية، ثم نحت لصالح طبقة كبار ملاك الأرض؛ وفي النهاية نحت طبقة كبار ملاك الأرض وتقدمت البيرقراطية مرة أخرى. إن هذه الفترة التي اتسمت بالتقلب تختلف عن تاريخ غالبية الجزء الأساسي من غرب أوروبا. وقد احتفظ المثقفون المصريون طوال هذه الفترة بتقاليدهم الفكرية كما عملوا على مواءمتها مع العصر. وهناك حالات مشابهة في إفريقيا وأمريكا اللاتينية وآسيا. كيف يمكن الاحتفاظ بالاستمرارية في ظل هذه الظروف؟ وفي هذا السياق، ما معنى مصطلح الاستمرارية الثقافية؟ (cultural continuity) سوف أتحرى إجابة هذا السؤال قدر الطاقة خلال دراسة حياة حسن العطار.

ظهر حسن العطار في فترة أخذت تنهار فيها المؤسسات التي أدت دورها في رعاية حركة الإحياء في القرن الثامن عشر دون أن تحمل محلها مؤسسات جديدة. كما قضى العطار فترة طويلة من شبابه في بحث غير موفق عن رعاية كان في حاجة إليها حتى يواصل تعليمه. وكان يجاهد بشكل واضح في هذه الفترة ليحقق الاعتراف بوجوده بين المثقفين. وكانت معطيات الوضع التاريخي القائم تفترض الإخفاق في تحقيق هدفه هذا. وفي الحقيقة كانت الاختيارات التي أمام جيل العطار إما الصراع أو السلبية والاستسلام إلى موقف معاد. وتضمنت حياة عبد الرحمن الجبرتي لحظات من كلا الاختيارين. أما حياة الخشاب فمثلت بشكل أكبر موقف الاستسلام. أما بالنسبة للعطار فقد قاده الفشل في تحقيق النجاح إلى عدم الرضا عن الحياة الفكرية القائمة حينذاك ثم دفعه هذا الفشل إلى الثورة بشكل متزايد على هذه الحياة. وكان من المحتم أن يشعر الرجال الثلاثة بنوع من المرارة. وسوف يكون التركيز الرئيسي في هذا الفصل على الموقف الذي مثله العطار.

وسوف أبحث طبيعة الثورة التي عبر عنها والمدى الذي وصل إليه في ثورته، كما سوف أحاول توضيح الخطوط الرئيسية لهذه الثورة بلغة التاريخ في هذه الفترة.

ملخص سيرة حياة العطار:

من الضروري أن نقدم وصفا للأحداث الرئيسية في حياة حسن العطار حسب التسلسل الزمني لهذه الأحداث، ثم وصفا أكثر تفصيلية لأحداث الشباب، قبل أن نشرع في التحليل. ومن الضروري أيضاً أن يستحوذ على اهتمامنا الشباب والجبرتي، ولكن سبق أن درسنا حياة كل منهما وكتاباتهما في الفصل الثاني والثالث.

سيرة حسن العطار حسب التسلسل الزمني:

السنة التي ولد فيها تقريبا بالقاهرة	١٧٦٦ م
أول مؤلف له، وهو في النحو	١٧٨٦ م
الهرب إلى أسيوط	١٧٩٨ م
عودته إلى القاهرة وكتابته المقامة	١٧٩٩ م
مغادرة مصر إلى تركيا عن طريق دمياط	١٨٠٢ م
زيارته الاسكندرونة	١٨٠٤ م
رحلته إلى دمشق ودراساته الصوفية هناك	١٨١٠ م
رحلته إلى فلسطين	١٨١١ م
استكمال أعماله الرئيسية في الطب، ومقالاته في علم الكلام وحواشي وتفسير في آداب البحث في دمشق (المساجلات)	١٨١٤ م
عودته إلى القاهرة، حيث اشتغل بالتدريس والكتابة	١٨١٥ م
تأليفه كتباً في المنطق واشتغاله معلماً لأبناء الأمراء.	١٨٢٠ - ١٨٢٥ م

١٨٢٨ م المحرر العربي للوقائع المصرية (المجلة الرسمية المصرية) وبدأ كتابة عمله الرئيسي في أصول الدين.

١٨٣١ م تعيينه شيخاً للأزهر، أنجز كتابه في أصول الدين

١٨٣٥ م وفاته

وللأسف فإن الأخبار المتاحة عن أسرة العطار محدودة جداً. وطبقاً لرواية علي مبارك التي استند فيها إلى ابن العطار واسمه أسد، فإن جد أسد كان يسمى محمد، وأطلق عليه محمد كتن، كما أخذ اسم العطار نسبة إلى حرفته^(١). وكان العطار يوقع كتاباته باسم

حسن بن محمد الشهير بالعطار، مشيرا إلى أن هذه الإضافة حديثة العهد. ربما يمكن أن نؤرخ لها منذ أن أصبح والده يعمل عطارا. كما يشار إلى أن والده وقد إلى مصر من المغرب. والروايات التي يمكن أن يعول عليها حول أصوله قليلة. أما فيما يتعلق بتعليمه المبكر فقد عُرفنا على مبارك بالعطار وأصدقائه الذين التحقوا بالأزهر، بينما هو نفسه كان عليه أن يعمل في تجارة والده. فحفظ القرآن ليعد نفسه للدراسة بالأزهر، وبذلك أقنع والده أن يأذن له بالاستمرار في دراسته. وهذه الصورة عن والده كرجل غير متعلم، يعمل على حرمان ابنه التعليم، تتناقض إلى حد ما مع الإشارة بأنه عندما حفظ القرآن اعتبر ذلك نصرا وحدثا فاصلا في حياته، كان ذلك بالنسبة له ولوالده أيضا. إن هذه الخطوة فتحت له الأبواب ولكنها في نفس الوقت أثارت لديه آمالا كانت تبدو بشكل متزايد بعيدة التحقيق، في تلك الفترة الدقيقة التي عاش فيها.

ويُصور العطار في الوثائق المبكرة المتاحة باعتباره صاحب عقل موهوب. فقد حفظ القرآن بلا معونة من أحد حين كان يعمل عند والده. وعندما كان صغيرا كان يتصيد الفرص ليذهب إلى الأزهر مع بعض أصدقائه بشكل غير رسمي. وعندما التحق بالأزهر استكمل العطار خلاصة المنهج الابتدائي بسرعة فائقة، ثم أخذ يواصل دراسة موضوعات أخرى بدلا من البحث عن وظيفة سريعة كموظف صغير من رجال الدين. وفي هذا الموقف يختلف العطار عن مجتمع الحرفيين. ولم يكن من الصعب عليه إطلاقا أن يحصل على مثل هذه الوظيفة الصغيرة. والحقيقة أن العطار كان يبغى تعليما أعلى وبذلك يحتل مركزا اجتماعيا أعلى. وهذا الطموح هو الذي يفسر لنا المشاكل التي واجهته خلال السياق الاجتماعي في عصره.

وكانت مشكلة البحث عن يرعى العطار واضحة في ذهنه حتى خلال مراهقته. كما كانت قاسية في وضوحها عندما بلغ العشرين، حتى أنه في عام ١٧٨٦م كتب كتابا صغيرا في النحو، في نشر مسجوع لشخص تركي لم يذكر اسمه، وربما كان أحد أفراد القوات العثمانية التي غزت مصر^(٣). وعلى أي حال فلم يترتب شيء على هذا العمل.

وكان أول أصدقاء العطار المعروفين مغنيا، كما كان أيضا كاتباً ونحويا بارزا. وذكر الجبرتي في عام ١٧٨٧م - ١٧٨٨ / ١٢٠٢هـ أن خليل افندي البغدادي كان أعزبا وكان يغسل ثيابه عند رفيقه حسن العطار^(٤). وينتمي البغدادي في الأصل إلى أسرة شهيرة، وقد عرف الكثيرين من أمراء المماليك (مثل عبد الرحمن بك). وكان مقربا على وجه الخصوص إلى مراد بك الذي كان يدرس عليه الخط. وامتدت شهرة البغدادي بمصر إلى أكثر من أربعين عاما من عام ١٧٣٠م / ١١٤٥هـ، عندما رثى الوزير المكرم عبد الله باشا الكوارلي بقصيدة كانت سببا في شهرته. ومع ذلك كان مقدرا له أن تنتهي حياته في فقر بعد إبعاد مراد بك. ورغم الصداقة التي كانت تربط البغدادي بالبكوات المماليك فقد

نظر إليه فى المجتمع باعتباره دخيلا بعض الشيء. وكان البغدادي أحد القلائل من ذوى الشخصيات المستقلة فى الحياة الثقافية المصرية، ولعل هذا هو السبب الذى جذب اليه العطار (٥).

وبدأت صداقة العطار مع اسماعيل الخشاب، والجبرتي حوالى عام ١٧٩٠م، كما تأثر الجبرتي بالعطار ووصفه بأنه شاب جميل الطلعة، صافى العينين، ينتمى فى الأصل إلى شمال افريقيا، ولكنه يرتدى الملابس المصرية (٦) ويتكلم اللهجة المصرية. ومن هذا التعليق نستنتج كيف كان العطار نافذ البصيرة فى جهوده التى بذلها حتى يكون قادرا على الحركة من خلال قدرته على الاندماج فى المجتمع المصرى. وكانت دراسات فقه اللغة هى التعليم الأساسى فى اللغة العربية وكانت إحدى الآليات للحراك الاجتماعى ولكنها لم تكن فى التحليل الأخير بكافية.

وليس معروفا كيف التقى العطار مع الخشاب رغم أن المكان المحتمل لهذا اللقاء هو «مجلس» الطريقة الوفاية. ومن المعروف أن العطار تسمى باسم «أبو السعادات» فى حفل «التكنية»، كما تسمى الخشاب فى نفس الحفل باسم «أبو الحسن». ومن المحتمل أن يكون ذلك حدث فى أواخر الثمانينات (٧). وكانت خلفية كل من العطار والخباب متشابهتان. فكان والد الخشاب نجارا كما كان يمتلك متجرًا بسيطًا بالقرب من باب زويلة لبيع الراكد من بعض السلع. كما درس الخشاب أيضا على «المشايع» ذوى المكانة الكبيرة فى حركة الإصلاح. ومن المحتمل أن يكون الخشاب قد ذهب فى دراسته إلى مدى أبعد من العطار. وفى المقرر الذى درسه على أستاذه الزيدى، أخذ الخشاب على عاتقه كتابة شرح صغير لجزء من كتاب الغزالي «إحياء علوم الدين» علما بأن الزيدى نفسه كان يعد شرحا لهذا الكتاب. كما كان الخشاب صديقا حميما لمحمد أبى الأنوار، وكان ملازما له باستمرار. ولم يحقق الخشاب تقدما فى ميدان العلم أو فى محيط الطرق «الصوفية» بعد وفاة الزيدى. وبدلا من ذلك بدأ يبحث عن وظيفة فعلم كاتبًا فى الروزنامة. وكان وضع الخشاب يشبه تماما وضع العطار خصوصا بعد عام ١٧٩٠م. حين أصاب الإحباط كلا منهما (٨).

أما الجبرتي، الصديق المشترك للعطار والخباب، فلم يكن أقل منهما تأثرا بحركة الأحداث حوالى عام ١٧٩٠م. ومع وفاة أستاذه الزيدى، وبعد ذلك بقليل وفاة المرادى (٩) بدمشق، منذ ذلك الحين، أدرك الجبرتي أنه المصدر الرئيسى للتعريف بتاريخ الجيل السابق. كما انتهت فى ذلك الوقت أيضا أيام شبابه حين كان يتجول فى الدلتا ويدرس الحديث على «شيوخ الصوفية» فى رشيد وطنطا (١٠). لقد نشأ الجبرتي وسط «البكوات المماليك» الذين كانوا يقصدون والده للدراسة. وعندما التحق بالأزهر درس «الفقه الحنفى» على عبد الرحمن العريشى شيخ رواق الشوام، وهو «عالم» مثل والده كما كانت له علاقات حميمة مع الباب العالى (١١). وساءت علاقات أسرة الجبرتي «بشيوخ الأزهر» بشكل

متزايد مع تدهور الوجود العثماني بمصر. ثم اختلف حسن الجبرتي مع شيوخ الأزهر الآخرين، وفي النهاية انسحب من الأزهر كلية (١٢).

ولهذا السبب، ومع تدهور الحركة الثقافية اعتزل عبد الرحمن الجبرتي تقريبا، حيث أمضى معظم الثلاثين سنة الأخيرة من حياته في شبه عزلة. وكان الجبرتي دائما قلقا بثقل الماضي، وبالرغم من أنه فعل مثل زميله الخشاب والعطار، فيحث عن رعاية وعن فرص جديدة، إلا أن حياته كانت تختلف عن حياتهما باعتباره جزءا من الطبقة العليا المنهارة.

وحاول كل من الخشاب والعطار بشكل واضح في تسعينات القرن الثامن عشر السعي لنيل رعاية محمد بك الألفي. وكتب العطار قصيدة يمدح فيها بيته الجديد. أما الخشاب فكان صديقه، كما فضله الجبرتي على محمد علي. وقليل ما هو معروف عن محمد الألفي. وعندما زار لندن عام ١٨٠٣م وصفته المصادر البريطانية بأنه كان يجمع الآلات الفلكية كما كان مهتما «بالصوفية» (١٣).

وبمجيء الفرنسيين إلى مصر عام ١٧٩٨م تحول العطار والخشاب والجبرتي اليهم بوضوح، بحشا عن الرعاية التي افتقدوها في كل مكان. لقد عمل معهم الجبرتي كما عمل عضوا في الديوان. وأظهر الجبرتي ألفة كبيرة مع نشاطات الفرنسيين عندما تناول الأحداث الرئيسية في مؤلفه الشهير. كما كتب لهم الخشاب مختصرا في تاريخ مصر (١٤). وتبادل العطار الدروس مع الفرنسيين كما سنبحث ذلك فيما بعد. وكانت هذه الجهود غير مثمرة بالنسبة للثلاثة جميعا. فبالنسبة للعطار كان الفرنسيون مصدر الضرر، أما الجبرتي والخشاب فقد تجاوزا حرج العلاقات الودية بينهم وبين أعداء الدولة، وظهر بشكل واضح أن العطار لا يستطيع ذلك فغادر مصر. ومن بين الثلاثة كان الجبرتي في أكثر المواقع أمنا. فقام بدور هام في المجتمع في فترة تسعينات القرن وكان في وضع مرض ويستظل بمكانة والده الثابتة (١٥). وعندما رحل الفرنسيون ووصل الجيش العثماني إلى مصر أفادته علاقات أسرته في استانبول واحتل موقعا جيدا. ولجأ إليه قائد الجيش العثماني «يوسف أغا» ليكتب له تاريخ الأيام العسيرة الأخيرة. وأعد الجبرتي الكتاب الذي طلبه «يوسف أغا»، كما احتوى على مادة علمية كتبها العطار، وربما فعل الجبرتي ذلك ليرد الاعتبار لصديقه (١٦).

سبق أن عرضت في البحث السابق للصراعات الفكرية والأخلاقية داخل مجتمعات التجار «والصوفية»، ولكن لم أركز على المشاكل النفسية. وقبل أن نشرع في بحث كتابات العطار، من الأفضل أن نشير إلى أنه في نهاية العصور الوسطى الأوربية، كانت هناك فترة في التاريخ الغربي قد تتشابه من بعض الوجوه مع مصر في القرن الثامن عشر، فقد أدى التحول في أوروبا إلى ظهور اقتصاد أساسه التجارة، كما أن التحولات الثقافية التي كانت ثمرة هذا التحول تسببت في وجود مشاعر شديدة بالقلق (١٧). وشهد

المجتمعان المصرى والأوربى أزدهارا فى المراكز «الصوفية» وهى جزئيا مؤسسات ترعى هؤلاء الذين فقدوا توازنهم العقلى أو الأخلاقى. وقد أصيب عبد الله الشرقاوى فى شبابه وهو أحد اساتذة العطار بانهيار عقلى وعولج حتى شفى فى إحدى «التكايا». وكانت فترة شباب العطار تالية لفترة الازدهار فى الثقافة الصوفية ولكنها كانت سابقة لثقافة فترة التحول نحو علم أصول الدين العقلانى.

وإذا أراد الباحث أن يتابع التحليل النفسى لفترة شباب العطار، فيجب تعديل النظرية حتى تتلاءم مع هذه الفترة التاريخية. لقد كُتب علم نفس الأنا فى العالم الغربى الحديثة بلغة العلاقات القائمة داخل الأسرة النووية الحديثة (١٨). إن إمكانية التمرد الكامل وإمكانية الوجود الفردى المتميز داخل الأسرة، بعيد التحقيق، فالأسرة الكبيرة تقوم فى هذه الظروف بتسوية العلاقات بين الأب والأم والطفل. وحتى إذا كان هناك احتمال حدوث هذه الأفعال، فليس من الضرورى أن تحدث بنفس طريقة العصور الحديثة لأن المفهوم الشامل عن الطفل والمراهقة وعملية النمو كانت غريبة على عالم العصور الوسطى. وكان الطفل يذهب إلى العمل فى سن مبكرة وكان ينظر إليه باعتباره مراهقا صغيرا. وإذا كان العطار قد ثار على والده، فهو بالتأكيد لم يثر على شخصه، وإنما ثار على قيم معينة ارتبطت بحرفة والده وطبقته الاجتماعية. فكانت ثورة عارمة ولكنها كانت فى نفس الوقت ثورة مزدوجة. لقد قاوم العطار هذه الأوضاع كما بحث عن الظروف التى تتيح له الحراك الاجتماعى إلى أعلا، ومن ثم فإن العطار هجر بشكل أساسى مجتمع المغاربة، وفى النهاية هجر مصر كلها. وفى نفس الوقت فإن العطار جذبه الثقافة الشعبية الأندلسية وهى فى نفس الوقت ثقافة محيطه الاجتماعى. كما افتقد دفء وتلقائية هذه الثقافة فى السنوات الأخيرة عندما صعد إلى مركز رسمى عال.

ويمكن أن نناقش كيف أن مراحل التطور النفسى تتأثر بطبيعة العصر. إن الحاجة إلى التمرد وإلى البحث عن حرية الحركة إلى أعلا من أجل التمتع بحياة فكرية كانت سمة تكشف عن مجتمع به عوائق طبقية قاسية. إن مواصلة الحياة الفكرية فى الجيل السابق للعطار، بل إن متابعة الطب الطبيعى ذلك الفرع الذى جذب إليه العطار، لم تكن تعتمد بالضرورة على الوضع الاجتماعى الاقتصادى المرتفع والمكتسب مسبقا. كما تأثرت الحاجة إلى التمرد أيضا بالشذوذ الجنسى الذى حد من فرص العطار فى بيئة أقل ليبرالية بشكل واضح من بيئة تسعينات القرن الثامن عشر.

إن انهيار الاقتصاد المحلى فى العقد التاسع من القرن الثامن عشر حد بشدة من إمكانية الحصول على الرعاية، ومن ثم فقد حد ذلك من الحراك الاجتماعى. كما مات عدد من الشخصيات الرائدة فى حركة الإصلاح فى الفترة من عام ١٧٨٩ حتى ١٧٩١م، وهؤلاء الذين حلوا مكانهم لم يكونوا على نفس الدرجة من حماس أسلافهم نحو تحصيل

العلم. ويتضح ذلك من تدهور الكتابة والتأليف. وكان يتزايد فى نفس الوقت عدد الوافدين إلى مصر من الأوربيين، والكثيرون منهم يتمتعون بقدرات تقنية كانت بشكل واضح من مجتمع فى مرحلة التحول. وفى مواجهة هذا التحدى كان الجيل الأكبر سنا من «الشيوخ» سلبيا فى الواقع، وواصل العيش من تجارته وثروة أرضه وكل ما يصل إليه من هدايا. وعندما نتأمل الأحداث السابقة فإننا نجد أنه كان من الصعب أن نجد أمام جماعة التجار المحليين اختيارات متعددة، ومع ذلك فإن العطار فى العقد التاسع من القرن الثامن عشر ومن منظور رؤيته الخاصة لام أساتذته على الصعوبات التى واجهها. وعلى الأقل، من السهل أن نجد أمثلة لمعارضة العطار لرؤية أساتذته من الجيل السابق. كما لم يقدم هؤلاء الأساتذة للعطار إلا مساعدة ضئيلة، مما خلق الجانب الشخصى لنقد العطار ورفضه لحركة «الحديث» وهى الغالبة فى حركة الصحوة. وتغذى هذا الاتجاه النقدى من الروح العامة لتوسع قطاع التجارة الذى دفع إلى أعلا اتجاهها متناميا يمكن أن نطلق عليه «اتجاه علمى» فى كل ميدان من ميادين الحياة ومن بينها ميدان الثقافة. لذلك يبدو من المعقول أن نفسر رغبة العطار الشخصية (ومفهومه أيضا) فى التطوير الثقافى باتجاهه نحو دراسة العلوم العقلية، باعتبار أن هذه الرغبة كانت تدفعها قوى داخل حياة العطار نفسه (فى خلفيته الشخصية وعلاقاته الثقافية) كما دفع أيضا هذه الرغبة الواقع الاجتماعى الناشئ، لقطاع رأسمالى مهيمن.

لقد تركز تعليم العطار فى الأزهر فى علوم فقه اللغة كما كانت كتاباته الأولى بشكل رئيسى فى هذا الحقل من العلوم. وكان محمد الصبان ومحمد الأمير أساتذته الأساسيين فى علوم فقه اللغة. كما كانا كلاهما من بين الشخصيات الرائدة فى حركة الإصلاح: أحدهما كان رمزا لحركة «علم الحديث» فى مصر، والآخر كان يمثل أرفع مستوى للثقافة المغربية فى القاهرة فى أيامه. لقد عزم العطار على دراسة العلوم العقلية وأن يهجر مجتمع المغاربة ويحاول أن يندمج فى المجتمع القاهرى، هذا التصميم يجب أن يُنظر إليه من خلال رؤية هذين الرجلين. وكم كان جديرا بالملاحظة بالنسبة للأمير الذى عمر بعد وفاة الصبان بسنوات عديدة، أن يشهد العطار الذى بدل فى ملبسه ولهجته كى يتأقلم مع المجتمع القاهرى (١٩). وبدأ العطار قراءة أمهات الكتب فى المنطق فى السنوات الأخيرة من حياة الصبان. وتحول بعد وفاة الصبان إلى محمد الدسوقى وهو عالم فى المنطق. ومع ذلك كان عمر هذه العلاقة قصيرا، حيث توفى الدسوقى بعد ذلك بقليل.

وطبقا لزعيم العطار كان يفاخر بأنه كتب «منظومة فى علم النحو» فى يومين عام ١٧٨٦م. وكان قد وصل العشرين من عمره بالكاد. وكتب العطار هذا الكتاب لواحد من رُعاته، وكتبه بالأسلوب الشائع (السجع، التبريرات الدينية.. الخ) ونستطيع أن نتبين

منذ ذلك الوقت المشاكل التى كان يواجهها العطار. وفى عام ١٧٩٤م وبعد ثمانى سنوات من كتابه الأول، ألحظ مسودة كتابه العلمى الأول. وهو مدين فيه للأمير (٢٠).

وتأكدت استقلالية العطار بوضوح عن أساتذته (فى هذه الحال استقلاليته عن الصبان) فى كتابه فى البلاغة عام ١٧٩٧م - ١٧٩٨ / ١٢١٢هـ (٢١) وتخلّى فى هذا العمل عن بعض الأعراف الأدبية فى أيامه. فبدلاً من الاستهلال بمدح الفضائل الدينية التى ينطوى عليها هذا الفرع من العلم، عرض العطار تاريخ تطور هذا الفرع من العلم. كما بدأ العطار بقطع شعري تعليمى من تأليفه مسجلاً العناصر الأساسية فى علم البيان باعتباره جزءاً من علم البلاغة. ثم تابع العطار وصفه للبيان حتى وصل إلى الذروة فى كتابات عبد القاهر الجرجانى (٢٢). ووصف أحد أهم أسلاف الجرجانى وهو أبو عبيدة والذى أشار إليه العطار كمصدر له بين المؤرخين. ويرى أن اصطلاح «البلاغة» والذى يشير بشكل عام إلى علم البيان يرجع إلى فترة متأخرة (عندما أصبح لهذا الفرع بنيتة المميزة) كما أشار العطار إلى بعض هذه الأعمال مثل حاشية السيوطى على متن البيضاوى. ولقد بنى هؤلاء الكتاب المتأخرين (بعد السيوطى) كتاباتهم على أساس أفكار الكتاب العظام، مقلدين أفكارهم المتوهجة بالحياة. ولا يزال هذا النوع من التقليد قائماً حتى اليوم. والمعرفة ملجأً لهؤلاء المتبليدين الذين لم يعرفوا الطريق إليها، ولكنها تبتسم لهم ابتسامة السخرية والابتكار (٢٣).

وفى فترة متأخرة، فى العقد التاسع من القرن الثامن عشر، عاد العطار إلى دراسة النحو مُجدداً ومُكثفاً نقده لهؤلاء المتأخرين الذين يُعتبرون استمراراً للسلف وعلى وجه الخصوص خالد الأزهرى (٢٤). وربما كان الأزهرى أكثر شخصيات الفترة المتأخرة تأثيراً باستثناء الإمام السيوطى. ورأى العطار فى الأزهرى جامعاً للمادة وناقداً غير نزيه، فقد خلط مصادره غير مدرك أن بعضها من «الأصوليين» (الأصوليين التقليديين) والبعض من «المحدثين»، والآخرين من «الحكماء»، والبعض من المتكلمين. ولما كان الأزهرى غير واع بدرجة كافية بهذه التيارات الفكرية، فقد ارتكب أخطاء فى التحليل بأن صور المادة العلمية فى شكل قضايا متنوعة دون أن يدرك عواقب العمل داخل فرع أو آخر من العلوم (٢٥). وحاول العطار نفسه أن يفصل ويميز بين هذه الاتجاهات المختلفة، مولياً انتباهها شديداً للمعانى المنطقية المتضمنة لبعض القضايا فى النحو، وكان الأزهرى قد تجاهلها.

وسجل العطار انتقادات مشابهة فى عمل آخر فى النحو كان قد كتب بعد ذلك بقليل (٢٦). وقصد بهذا الكتيب أن يخدم الطلبة المتقدمين. وأفضت هذه الكتيبات المتقدمة إلى التعمق فى الخلافات فى علم النحو فى العصور الوسطى، إلا أن العطار قاوم إغراء الانشغال فى هذا الاتجاه فأثنى على الأزهرى الذى اختصر علامات الترقيم، كما

تعاطف معه مقارنة إياه بالإمام السيوطي الذي سجل علامات الترقيم في أحد كتبه بأكثر من ثلاثين علامة (٢٧).

ولم تكن حاشية العطار على «الأزهرية» مجرد نقد لخالد الأزهرى فقط، بل كان أيضا نقدا لأستاذه محمد الأمير. وأوحى الأمير مبكرا إلى العطار عام ١٧٩٤ أن يكتب شرحا على متن لخالد الأزهرى. ولكن عندما كتب عمله حول الأزهرية، وفي عمله المسمى «رسالة على الأجرومية» قام العطار بنقد كتب كان الأمير قد مدحها (٢٨). وبالإضافة إلى ذلك، فإن العطار وطبقا لدعاوية كان يقوم بتدريس «الأزهرية» في الأزهر حين كان الأمير شيخا به، وحتى قبل عام ١٧٩٨م (٢٩).

وفي النهاية، فإن الصحة الكلاسيكية الجديدة لم تتضمن فقط نقدا للأعلام في الفترة المتأخرة، بل تضمنت أيضا جهدا للكشف عن عدد كبير من الكتاب الكلاسيكيين مثل الأزدي وهو عالم في النحو كما كان مصدر إلهام لعدد من المدرسين أمثال «أبو زكريا بن ذو النون، وأبو جعفر بن رقيق، وأبو الحسن بن عصفور، وأبو العباس بن الحاج، وشيوخ آخرين من علماء النحو. وطبقا لهذه الدراسة، لم نجد أحدا من هؤلاء الشيوخ العلماء في النحو فقد شهرته. لقد جمعت أسماء نحو ثلاثين طالبا من تلامذة الأزدي في النحو، فأصبح كل منهم مشهورا فيما بعد (٣٠). ويتضح من وصف العطار لحياة الأزدي وتلاميذه، الذين أطلق عليهم «اساتذتنا» يتضح أن الصحة الكلاسيكية الجديدة كانت لا تزال تحقق قوة دافعة، حتى في فترة نعتبرها فترة تدهور نسبي في الميدان الثقافي. وهذه الشخصيات التي عرفت فيما بعد كصف ثان أو ثالث في علم النحو، هؤلاء امتدحوا الآن بجرأة، بل واعتبروا نماذج في هذا العلم. ويختلف ذلك بوضوح عن فترة الصحة في مطلع القرن الثامن عشر عندما بُعث فقط عدد قليل من المتون الشهيرة. ويمكن أن نلاحظ مدى التقدم الذي وصل إليه العطار من الصورة الدنيوية التي عرضها، سواء في الوصف السابق أو في بحثه في علم البلاغة، والذي استشهدنا به سابقا.

وعلى العموم فإن نقد العطار لفقه اللغة (سواء كان مدحا أو ذما) كان على درجة من الاهتمام بالتفاصيل فعرف المنطق الشكلي ومذهب المنفعة، ولكن هذا لم يغير من عملية التفكير عنده. إنه لم يصبح بعد متكلمًا وإن كان قد بدأ في قراءة النصوص الأساسية في المنطق (٣١).

لقد فاقت دراسات العطار في العلوم العقلية كثيرا قدرته على استيعابها بفاعلية. وتم هذا الاستيعاب فقط خلال عصر محمد علي. ومهما يكن من أمر، فإن جهود العطار في النقد في كتاباته المبكرة كانت أقرب من حيث البنية والمحتوى إلى «الحديث» في فترة الصحة منها إلى «الكلام» في القرن التاسع عشر. وبدأ العطار يقاوم بشكل واضح الجيل

السابق بشكل أساسى فى إصراره وتأكيدده على لغة الماضى دون سواها. إن أسباب هذا الموقف ترجع إلى عوامل هامة فى حياة العطار، بالإضافة إلى التحولات الاجتماعية فى العقد التاسع من القرن الثامن عشر.

دراسات العطار الأدبية:

قد تكون دراسة تكوين العطار الأدبى هى أوضح طريق كى ندرك الصراعات والتناقضات فى حياته الشخصية، تلك التناقضات التى تتضمن الجوانب العرقية، والطبقية، وظروفه الشخصية. ومن المنطقى أن نقول أنه كان فى شبابه نتاجا لثقافتين أدبيتين، الثقافة الأندلسية، والثقافة المغربية. وكل من هاتين الثقافتين تنكر البنية الجمالية واللغوية للأخرى. فنشأ العطار بين أحضان الثقافة «الدنيا» فى المقاهى وظل جزءا منها حتى ترك مصر، كما تعرض فى نفس الوقت لتأثير الثقافة المغربية «العليا»، ومن المحتمل أن يكون هذا التأثير قد جاءه من خلال «مجلس الطريقة الرفائية»، ولكنه جاء - على أى حال - من خلال بعض الأساتذة مثل محمد الأمير.

وفى فترة معينة من شباب العطار، اعتبر العلماء المحافظون أن الثقافة الشعبية أصبحت مصدر تهديد أكثر من ذى قبل، آخذين فى الاعتبار السياق الاجتماعى العام الذى اتسم بالتوتر، فإذا احتسب العطار عليها صراحة، فإن ذلك يلحق الضرر بمستقبله كعالم. ومن ثم كان إغراء هذه الثقافة الشعبية يمثل مشكلة حادة بالنسبة له.

وجاء تكوين العطار فى الثقافة «العليا والأدب ملازما - بالطبع - لدخوله الأزهر ودراسته لفقة اللغة وإلى جهوده لمحاولة الاندماج فى مجتمع الطبقة الوسطى القاهرى على نحو ما أشرنا فى الفصول السابقة. إن الحقيقة التى مفادها أن الأدب لم يكن يدرس بشكل رسمى فى الأزهر لم تكن تمثل قضية رئيسية. والحقيقة الأكثر أهمية هى تغير مكانه المغاربة والثقافة المغربية فى القاهرة فى العقد التاسع من القرن الثامن عشر. ومن المفيد أن نقدم عرضا مختصرا. وقد ناقشنا فى الفصل الأول كيف أن المغاربة وصلوا إلى ذروة قوتهم فى سبعينات القرن الثامن عشر وحتى قبل ذلك أيضا، وكانت حركة الشغب الطلابية هى الأساس فى هذا الفهم. وكما يتضح من الفصل الثالث، تعزز ذلك بدرجة أكبر أو أقل بالتحول فى تكوين المجالس، التى أصبحت صيغتها أكثر مصرية وقاهرية وأقل مغربية، وكان ذلك فى الجزء الأخير من القرن الثامن عشر. ومع تسعينات القرن الثامن عشر أصبحت الدراسات الثقافية بشكل عام، والثقافة الأندلسية بشكل خاص فى موقع الدفاع. وبينما كان أستاذ العطار محمد الأمير يستعين بالأعمال الأدبية الأندلسية بشكل شامل وبطريقة صريحة فى دراساته اللغوية^(٣٢)، فإن العطار وجّه له النقد حتى من أصدقائه حين حاول أن يقوم بنفس العمل. فانتقد الخشاب زميله العطار رغم أن كلاهما درسا على أستاذهما محمد الأمير. وعارض الخشاب القاهرى فى تسعينات القرن الثامن

عشر «الموشحات» وهى الشكل الأدبى المتميز للشمال الإفريقى، وبفعله هذا فقد انتقد العطار، الذى كان يتبنى هذا الشكل (٣٣). كما اتخذت شخصية أخرى هامة وكان مصريا صوفيا، كما كان موسيقيا، نفس هذا الموقف. وهذا الوضع يدعو إلى افتراض أن هناك صراع يمتد إلى أبعد من حدود الأدب ذاته (٣٤).

وعلى أى حال، فمن الصعب أن نحدد درجة المقاومة. وكان كل من العطار والجبرتى يكتب عن شعب مصر مستخدما أحيانا تعبير «أهل مصر»، أما عن الحدود الثقافية التى ينطوى عليها هذا التعبير فأمر غامض. فمثلا، كان العطار مولعا بالنماذج الأندلسية فى موضوعات مثل الغزل أو الحب والشعر، وهى موضوعات كان يفضلها أيضا المغاربة، ومع ذلك فإن هذا الوكع لم يتسبب بشكل واضح فى أية مشاكل مشابهة للعطار. ومع غيبة «ديوان» العطار فسوف ألجأ إلى عمل نشره يتميز بمقدمة وخاتمة، ذات مستوى ثقافى عال. ألحز العطار هذا العمل عام ١٨١٤م / ١٢٢٩هـ، وتبعاً لهذا التقسيم الزمنى الصارم الذى ارتضيته، فقد كان من الأهمية أن أمنح نفسى بعض الحرية المحددة عند بحثه. إن روح هذا الكتاب تتفق تماما مع الظروف الأدبية المتوقعة فى تسعينات القرن الثامن عشر، بحيث يبدو أنه من الأوفق أن نلحق هذا الكتاب بدراسة مرحلة شباب العطار. إن سنة ١٨١٤م تتفق تماما والسياق الزمنى العام لحياة العطار، لأن سنة ١٨١٥م تعتبر الحظ الفاصل بين كتابات العطار فى شبابه وأعماله فى سنوات نضجه، لأنه فى هذا التاريخ أو بعده بقليل دخل العطار فى إطار النظام الإصلاحى البيروقراطى الجديد فى عهد محمد على.

ويعمل ديوان ابراهيم بن سهل شيئا من سخرية القدر، ذلك القدر الذى لم يكن العطار قد أعد نفسه للانحناء له (٣٥). إن هذا الديوان يشبه فى سماته المقامة فى أول عهدها والتى سوف ندرسها بعد قليل. وكاتب النص الأسمى فى هذا الديوان الذى عرضه العطار كان يهوديا تحول إلى الإسلام، كما كان شاعرا أندلسيا وارتبطت سمعته دائما بالغموض حول صدق إيمانه. ولم يكن من الخطأ أن يختار العطار شخصا من أصل يهودى سواء ارتد عن عقيدته أم ظل محتفظا بها. وكانت مثل هذه الأعمال تمر فى الجيل السابق دون أن تثير الاهتمام (٣٦). إلا أن إصرار العطار على أن يعيد تقديم كاتب اتخذ من تغيير دينه مادة للسخرية، وكان ذلك فى وقت اتسم بدرجة كبيرة من التوتر العام، فإن ذلك الإصرار من قبل العطار كان بلا جدال من أعمال التياهى. يقول العطار فى الديوان:

«هذا ما وصل إلى من شعر الأديب ابراهيم بن سهل

الاسرائيلى الأشبيللى الأندلسى بعد الفحص الشديد،

والسؤال من كثير من الناس، فى أكثر البلدان التى

تنقلت بها حتى وصلت إلى نسخة من ديوانه فى
 إقليم إفريقية باستدعاء منى لبعض العلماء
 هناك، جزاه الله خيرا، لكن هذه النسخة بخط
 مغربى تعسر قراءته، وبيع بعض الأبيات يوجد
 تحريف فنقلتها إلى هذه النسخة، وحذفت ما
 لا يتعلق الغرض به من ترجمة إبراهيم بن سهل المذكور
 وبعض ما يتعلق بثثونه ... وكتبت بالهامش
 ما عساه يظهر لى، والله الموفق وهو حسبى ونعم الوكيل (٣٨)».

لوقد أجل العطار القضية الصعبة من سيرة الكاتب إلى الختام [.
 وكان تعليم ابن سهل تحت رعاية «أبو على الشالوبين»، «وابن الدجاج» وغيرهما .
 والإسلام بطبيعته وطبيعة محتواه لا يُبغض غير المسلمين ولا ينحاز ضدهم . ولذلك
 فالقضية تعتبر غير ذات بال . ولكن عندما سئل بعض المغاربة عن السبب فى رقة نظم ابن
 سهل، أجاب أحدهم «لأنه اجتمع فيه ذلان، ذل العشق وذل اليهودية» (٣٩) .
 لقد تواصل الحوار بذلك المنهج الجدلى، الذى تميزت به حركة «الحديث»، خلال القرن
 الثامن عشر.

ولما غرق إبراهيم بن سهل، قال فيه بعض أكابر زمنه «عاد الدر إلى وطنه». وقد ذكر
 الحافظ عبد الله محمد بن عمر بن رشيد الفخرى فى كتابه «الرحلات»، أن هناك خلاف بين
 المسلمين حول حقيقة إيمان ابن سهل، وطبيعة هذا الإيمان فى أعماق نفسه (باطنا). وقد
 كتب الخطيب سيدى أبو عبد الله بن مرزوق على هامش «الرحلات» أن أساتذته ذكروا أن
 ابن سهل مات مسلما، وهو يؤمن بصحة هذا الكلام. وجاء فى بعض كتب الأدب المغربية
 أنه اجتمع جماعة مع ابن سهل فى مجلس أنس، فسألوه حين أخذت منه الراح عن إسلامه،
 هل هو فى الظاهر والباطن، أم لا، فأجابهم بقوله «للناس ما ظهر ولله ما استتر». واستدل بعضهم على صحة إسلامه بقوله:

تسليت عن موسى بحب محمد .: هديت ولولا الله ما كنت أهتدى
 وما عن قلبى كان ذاك وإنما .: شريعة موسى عطلت بمحمد (٤٠)

وقال الراعى رحمه الله تعالى، سمعت شيخنا أبا الحسن على بن سمعة الأندلسى رحمه
 الله يقول، شيئان لا يصحان، إسلام إبراهيم بن سهل وتوبة الزمخشري عن الاعتزال،
 ثم (٤١) قال الراعى، قلت وهما من مروياتى، أما إسلام ابن سهل فيغلب على ظنى صحته
 لعلمى بروايته، وأما الثانى، أى توبة الزمخشري عن الاعتزال فقوى جانب الراوية. وقال

الراعى أيضا ما تصه، وقد نكث الأديب اليارع ابن سهل الإسرائيلي الأندلسى على الشيخ أبى القاسم فى تغزله حيث قال:

أموسى أيا بعضى وكلى حقيقة :- وليس مجازا قولى الكل والبعضا (٤٢)

خففت مكانى إذ جزمت وسائلى :- فكيف جمعت الجزم عندى والخفضا

لحاول العطار هنا أن يصحب القارىء إلى خاتمته:

وفى هذا الدليل على أن يهود الأندلس اعتادوا الكتابة بالعربية. وإذا كان ابن سهل كتب البيتين السابقين قبل تحوله إلى الإسلام (والله أعلم) فإن ابن المقرئ قال (٤٣):

«لقد روت لنا عائلته أنه مات مسلما وغريقا» وحدث أبو حيان عن قاضى القضاة أبو بكر محمد بن عبد الناصر الفتح بن على الأنصارى الأشبلى بغرناطة، أن ابراهيم بن سهل الشاعر الأشبلى كان يهوديا ثم أسلم ومدح رسول الله صلى الله عليه وسلم بقصيدة طريلة بارعة، قال أبو حيان وقفت عليها وهى من أبدع ما نظم فى معناها... وكان يقرأ مع المسلمين ويخاطبهم قبل وفاته.»

وقد ختم العطار الديوان بوحدة من أشهر «موشحات» ابراهيم بن سهل (٤٤).

وكان العطار يتبع الأسلوب التقليدى، عندما أجل أفضل ما عنده إلى نهاية الكتاب، وهو رأى أحد المؤرخين المشهورين المعاصرين لابن سهل، وكذلك رأى شخصية أدبية هامة من الجيل التالى له. وهذا البحث أبطل ولو إلى حد ما أثر الكثير من التعليقات الغامضة والساخرة التى عرف بها ابن سهل.

وهناك كتاب يعتبر أكثر تميزا من كتاب ابن سهل، وهو حاشية العطار على «السمرقندية». وذكر هذا الكتاب سابقا فى القسم الخاص بعلوم اللغة. ويستطيع الباحث أن يلمح من السمرقندية سمتين آخريين للمناخ الأدبى فى مصر فى تسعينات القرن الثامن عشر، الأولى هى إعاقة دراسة الأدب الكلاسيكى بشدة، وذلك بعدم إتاحة الكثير من الأعمال الأساسية فى هذه المرحلة من مراحل صحوة الكلاسيكية الجديدة. لقد عرفت الكثير من الكتب ولكن بشكل غير مباشر، من خلال التراجم والتاريخ. أما السمة الثانية فهى أن الباحث يلمح من السمرقندية إلى أى حد استعاد الأدب دوره، باعتباره مساعدا على دراسة وهيمنة اللغة العربية المقدسة. ولسنا فى حاجة إلى تكرار أن مثل هذا المنهج لم يكن يتلاءم مع العطار. كما أن هناك قضية الحصول على دواوين الشعر الأصلية التى ذكرت عندما تعرضنا لابن سهل، وهذه قضية هامة وهى بشكل واضح أحد العوامل التى تحد من دراسة الأدب الكلاسيكى. وكمثال فإن العطار عندما قدم مادة توضيحية ليفسر شخصية رئيسية، فقد قدم ثمانية أبيات من شعر الشاعر الذى اعتبره بارعا فى وصف الحداثق والبرك، كما اشتهر أيضا بجمال نثره، ولكن يبدو أيضا أن العطار لم يعرف هذا

الشاعر بشكل مباشر، لأنه طبقا لما ذكره كان مصدر مادته عن هذا الشاعر أبو اسحاق بن خفاجي الأندلسي، من تاريخ ابن المقرئ ويسمى «نفح الطيب» (٤٥). ومن ثم فهذا هو الحال بالنسبة لكثير من الشخصيات الأندلسية التي سمع عنها العطار. ولا شك يستثنى من ذلك أبو حيان الذي كان أحد مراجعه الرئيسية في بحثه حول ابن سهل. وروى العطار بوضوح أنه درس «أبو حيان» «من أفواه مشايخي الأندلسيين» (٤٦). وفي مكان آخر يقول العطار أنه استقى الكثير من مادته من كتاب «أبو حيان» واسمه «التسهيل» عندما كان يدرس الشخصيات الأدبية الأشبيلية (٤٧).

وكان هناك تأكيد حتى ذلك الوقت على التراجع عن الثقافة الدنيوية في تسعينات القرن الثامن عشر، وكذلك على الصراع الذي ترتب على ذلك الموقف، بسبب هؤلاء الذين أصروا على ملاحقة أعمال الصحوة الثقافية. وفي ختام هذا الجانب من الدراسة أود أن ألفت النظر إلى أدب هذه الفترة. وتتمثل النماذج الرئيسية لهذا الأدب في شعر العطار. ويمكن أيضا أن نجد نماذج عديدة مشابهة عند الحشاش أو الجبرتي. فعكس هؤلاء الشعراء ارتدادا إلى ما يمكن أن نطلق عليه «ثقافة القصر» كما يدل على ذلك الإصرار المعروف على «السجع» الركيك إذ كان على الأديب أن يكتب السجع كلما طلب منه راعيه ذلك. أما «المجالس» فقد كفت عن أن تكون قوة في مواجهة هذا الاتجاه.

وسجل الجبرتي قصائد كثيرة للعطار وقد يكون هذا هو السبب الذي من أجله عُرف جيدا كشاعر من هذا الطراز، وربما كان ذلك من سوء حظه. واتباع العطار في شعره الرسمي ما فعله كتاب عصره إذ ألزم نفسه بصرامة بطريقة وأسلوب استخدام اللغة الشائعة وليس ذلك فقط، بل كان يؤكد على صور وأفكار محددة كنوع من الزخارف اللفظية. وفي عام ١٧٩٩م / ١٢١٤هـ عين أحد التجار المغاربة شيخا لرواق المغاربة وكان صديقا لكل من العطار والجبرتي. وكانت علاقات العطار ضعيفة مع الشيخ السابق لرواق المغاربة وكان ضريرا. واستهل العطار قصيدته، احتفالا بتعيين صديقه بما معناه «تيقظ لقد ذهبت جيوش الظلام وانبج الصبح» (٤٨). واستمر في قصيدته على هذا النحو معتمدا على صور الورد والأزهار والجواهر (٤٩).. ولجد مثالا آخر لذلك في آخر هذه القصيدة، حيث يوجه مديحه إلى صديقه واصفا إياه ب «مولانا، سيدنا شيخنا» ولم يكن هذا الرجل من شيوخ العطار، كما لم يكتب كتابا، ولم يكن شيخا لطريقة صوفية، وفي الحقيقة لقد عاش حياة عادية جدا وتافهة، ولكنه جمع من المال ما يكفي ليخفف عن نفسه ضريبة الإلتزام ومن ثم فكانت لغة العطار (٥٠) مجرد نفاق. ولما كان الجبرتي يكتب لحاشية القصر في مطلع القرن التاسع عشر فقد ضمن كتابه بالكثير من هذا الشعر (عجائب الآثار في التراجم والأخبار) وانحاز الجبرتي في كتابه هذا إلى هؤلاء الرسميين، أكثر من أي فئة أخرى.

ومبكرا وفي نفس عام ١٧٩٨م / ١٢١٤هـ، حين دخل الفرنسيون القاهرة واستخدموا مدفعيتهم في منطقة بركة الأزيكية، وهدموا بعض المنازل الجميلة، مثل منزل اسماعيل الكاشف، مما أحزن الجبرتي فضمن نهاية وصفه قصيدة من شعر العطار، في كلمات مسجوعة. فكانت صيغة هذه القصيدة وحدها مفتاحا للحقيقة التي مفادها أن هذه القصيدة لم تكن ضد خلفية هذه الأحداث بل هي بالأحرى قد كتبت لمدح جمال منظر أحد بيوت الممالك الجدير بهذا الشعر. وأعاد على مبارك نشر القصيدة وأصبحت هي القصيدة المتميزة والمشهورة من شعر العطار. وفي هذه القصيدة نقل إلينا العطار إحساسه بجمال الأعشاب والأشجار والبرك. وأمثال هذه القصيدة عن الأزيكية كثيرة. وكان عنصر التنافس يدفع أحيانا الشاعر أن يكتب قصيدة يرد بها على قصيدة شاعر آخر، أو يحاول كاتب أن يتفوق على كاتب آخر بأسلوب أرفع. وهذا يعكس الجانب السلبي في نظام رعاية الأدباء أو العلماء في ذلك العصر (٥٢).

وسأتناول الآن الجانب الآخر من التكوين الأدبي للعطار وهو ثمرة انغماس العطار في الثقافة الشعبية المغربية.

الأدب الشعبي الأندلسي وشباب العطار:

كانت «الثقافة» الدنيا المغربية تاريخيا، نتاج طبقة من الحرفيين. ويستطيع الإنسان أن يتخيل أن القيود على شرب الخمر وتعاطي المخدرات كانت تمر بحالة من الاسترخاء في هذه الطبقة، بينما كانت الأنشطة الثقافية والروحية تتطلب التحرر من القيود الصارمة في الحياة. وهنا نجد الموسيقى والأدب الدنيوي، وكذلك القصص الشعبي، وكل هذه الثقافة الشعبية لها دور هام (ولازال). إن ثقافة الجماهير بطبيعتها أكثر تحمرا من الأدب المصطنع، فالاهتمام الأكبر في ثقافة الجماهير يوجه نحو الدفء والعفوية وعدم الوعي بالذات عند تقدير الجمال، والتي لا نجد لها إلما في كتابات شيوخ الفترة الأخيرة مثل حب جنس للجنس الآخر، أو حب جنس للجنس نفسه. ويقول العطار ما معناه: هل أنت راغب في الحب؟ إننا نشاهد شخصا ممشوق القوام، تركى، وجهه وضاء كالقمر، وكأنه مخلوق من لآلىء، أسود العينين، وجنتيه خميرتين، ورضابه كرحيق الخمر، ورائحته كالعطر (٥٣).

كان العطار في شبابه يستجيب للجمال فكان يجده في الكلمات، وفي كتابة الشعر، وفي دراسة الأدب الأندلسي، وامتزج ذلك كله بشخصيته. ومن السهل أن نلمح من الصور الموحية عن الخمر والعلاقات المحرمة والتي تسود كتابات العطار، فإنه عندما كان لا يكتب الشعر الرسمي «المسجوع»، كان يكتب لرواد المقهى، حيث يجمع الشعر، والأغنية، والخمر والحشيش بين الناس من مختلف مشارب الحياة. وكان تهاون «الطرق الصوفية» نفسها إزاء هذه السلوكيات مصدر تشجيع للعطار. ولاشك أنه اعتاد هذه البيئة. كما

ضمن العطار كتابه الإنشاء خطابا إلى «شيخ صوفى»، كتب فيه عن «ليلة معطرة من شرب الخمر... تذكره بالليالى المقمرة، حيث كان كأس الخمر.. حتى رأى بعين المحب...» (٥٤) وقد كتب العطار إجازة تعتبر نموذجا لكتاباتة فى هذا المجال وضمنها نفس الصور الخيالية عن الخمر، ومصدره فى ذلك الشعر الأندلسى (٥٥).

وكانت مقامة العطار هى العمل الأدبى الرئيسى فى هذه الفترة، كما ذكرت سابقا. وكتبها العطار عام ١٧٩٨م أو ١٧٩٩، وضمنها عناصر من الثقافة الشعبية فى شكل أدبى كلاسيكى، فأتاح لها بذلك الاستمرارية والبقاء. إن خلفية هذا العمل بلغة العطار كانت خلفية أدبية وقد سبق دراستها. وانتقل الآن إلى أنشطة العطار خلال تأليفه المقامة، محاولا أن أحدد حالته الفكرية والنفسية عندما كتبها. وواضح منذ البداية أن مجيء الفرنسيين إلى القاهرة وما صحبه من قلق كبير، كان له أثره على المدينة. وكان هذا صحيحا خصوصا بالنسبة للعلماء الذين وجدوا أنفسهم فى موقف صعب. وفى الواقع بدأ بعض العلماء أخيرا يهتزون أمام هذا الموقف.

لقد هرب العطار عام ١٧٩٨م / ١٢١٥هـ مع بعض «العلماء» إلى مصر العليا عند مجيء الفرنسيين إلى مصر. ومكث العطار فى الصعيد نحو ثمانية عشر شهرا تقريبا خوفا من الجيش الفرنسى وباحثا عن ملجأ فى منطقة يسيطر عليها مراد بك (٥٦). وكان خوف العطار عظيما كما أنه فرض على نفسه عزلة مدة أطول من مدة أى «عالم» آخر. وقد هرب الجبرتى أيضا إلى قريته، حتى يتجنب سقوط سلطة ملاك الأرض. إلا أن غيبة الجبرتى عن القاهرة كانت أقصر، كما أن متاعبه عند هروبه إلى قريته كانت أقل من متاعب العطار (٥٧).

وقد عمل نابليون سريعا على استقرار التجارة والأرض مما دفع معظم الطبقات الوسطى المصرية إلى التعاون معه. وتلقى الجبرتى بعد فترة قصيرة خطابا من الشيخ سليمان الفيومى والشيخ محمد الصاوى، يدعوانه فيه إلى العودة للقاهرة كى يعمل فى الديوان. ثم كانت هناك مكاتبات بين العطار فى أسبوط والجبرتى فى القاهرة وتخبر الجبرتى بعض هذه الخطابات وضمنها كتاباته عن هذه الفترة. ونستطيع أن نستنتج من هذه الخطابات أن العطار اجتاز فترة معاناة ضخمة، فقد عاش فى عزلة عن أحداث القاهرة باستثناء بعض خطابات المناسبات من صديقه الجبرتى، مما دفعه إلى البحث عن العودة سريعا إلى القاهرة قدر طاقته، ولكن متاعب الحجر الصحى بسبب الطاعون أخر مشروع العودة. وفى النهاية عاد العطار مع بعض «المشايع» الآخرين، منتشرين غير منظمين فى عودتهم فكان عليهم أن يواجهوا أخطار البدو فى الطريق.

وعندما عاد إلى القاهرة فى منتصف عام ١٨٠١م / ١٢١٥هـ وجد أن المعايير المألوفة السائدة للسلوك الاجتماعى قد تخففت، وفى بعض الحالات كان يترتب على

الخروج على هذه القواعد والمعايير مضاعفات سياسية سريعة، ومثال ذلك المضايقات الكثيرة التي كان يشيهرها بعض الأقباط للمسلمين خلال شهر رمضان. لقد تغيرت انطباعات العطار عن الأوروبيين تغيرا هاما فى سياق هذه الظروف الجديدة. وكتب قصيدة عام ١٧٩٨م، وهذه بعض ما تضمنته من معان، «لقد فقد الفرنسيون أموالهم فى مصر بين البارات وركوب الحمير، وسوف يواجهون سريعا كارثة فى الشام، حيث تكون نهايتهم». وهذا يعكس مواقف الأزهر المليئة بالازدراء نحو الفرنسيين (٥٨). ولكن عندما عاد العطار كانت «الظروف قد تغيرت»، بحيث أصبحت تتيح فرصة اتصال بعض الناس من ذوى المكانة المحترمة بالفرنسيين.

لقد تأرجح العطار تأرجحا شديدا من نقيض إلى آخر، فهويته التي حافظ عليها بمشقة عبر السنين قد ولت، وما ظهر بعد ذلك عند ذهاب هذه الواجهة الكاذبة كان تقريبا هو الأصل. ثم تحول العطار إلى كتابة الشعر بحرية، كما حاول أن يتفهم ويستوعب التكنولوجيا الجديدة والفنون العملية الأوروبية، كما حاول تغيير وضعه الاجتماعى، تلك المحاولة التي كانت قد رفضت فى تسعينات القرن الثامن عشر. وعندما تنبه العطار وقرر ألا يذهب بعيدا فى علاقاته الاجتماعية بالفرنسيين، كتب فى سيرته الذاتية المتناثرة شرحا لدوافعه، إنه فعل ذلك فى ظل موجة التحرر النفسى (أنظر ملحق ١ مقامة العطار). وهذا الإقرار من العطار يجسد بعض المواقف الجديدة بالملاحظة. والموقف الأول يتمثل فى وصف العطار للفرنسيين بأنهم «مسالمون» أكثر من كونهم «قساة». وهذه هى مقدرته فى النظر إلى الفرنسيين بنظرة إنسانية. أما الموقف الثانى والأكثر أهمية فى نظر التاريخ هو أن العطار قد أكد على حب الفرنسيين للفلسفة وإصرارهم على بحثها (٥٩).

ثم قدم العطار بعد ذلك وصفا للفرنسيين. وفى هذا الوصف أصبحت حدود العطار فى دفاعه عن نفسه واضحة. وانساق العطار وراء عواطفه، وأتى أفعالاته على حبه لهم اعتذر عنها فيما بعد. أما عن الجانب الفكرى فقد انبهر العطار بالفرنسيين، كما أفرط فى علاقاته مع علمائهم. ولما كان العطار قد أمضى فترة مزعجة فى الصعيد بلغت العام ونصف العام فقد عاد فجأة إلى القاهرة، حيث وجد لأول مرة الفرصة للتعبير الحر عن عواطفه شعرا كما واصل سعيه العفوى من أجل أشكال جديدة للحياة الفكرية. والحياة التي شرح بها العطار هذه اللحظات التي شعر فيها بحريته وأحس فيها بذاته ونزاهته، أكسبت هذه الفترة الوجيزة أهميتها النفسية والتاريخية.

ولما كانت مقامة العطار تمثل شكلا من أشكال الدفاع عن النفس، أو الاعتراف بالذنب، فقد بدت وكأنها قد حققت فشلا ذريعا. إن أمانة العطار فى الدفاع عن المعرفة الأجنبية ومن بينها الفلسفة واعترافه الواضح بأنه هو الذى يجذب إلى الأوروبيين، كما أنه ختم هذا الموقف باعترافه بخطئه أكثر من تخطئته للأوروبيين، إن ذلك كله كان يتناقض بشكل ملفت

لننظر مع الأعمال المشابهة للشرقاوى والجبرتى. كذلك يمكن النظر إلى مقامة العطار باعتبارها دفاعا عن دراسة الأدب والعلوم الطبيعية والموضوعات التى كانت فى وضع متدهور فى القاهرة فى تسعينات هذا القرن، وهى موضوعات فى حاجة إلى الانفتاح على الأجانب. ويستطيع الباحث أن يتكهن عن مدى الأثر السلبى لهذا العمل الذى كتبه أحد شيوخ الأزهر فى أواخر أيام الاحتلال الفرنسى. (وهى فترة تتسم بالكراهية الشديدة للأوربيين).

وكتب العطار فيما بعد عام ١٨١٥م عندما كان فى دمشق عن هذه الفترة ليشرح لطلبته الشوام عمله الذى كتبه فى شرح «الأزهرية»، وكان فى موقف مختلف تماما فثلاث عشرة سنة فى المنفى جعلته فى شوق شديد للوطن. كتب يقول:

«وهذه حواش كنت جمعتها على شرح الأزهرية فى علم النحو وقت قراءتى لذلك الكتاب بالجامع الأزهر لبعض الطلبة ثم شرعت فى نقلها من المسودة فدهم مصر ما دهمها من حادثة الكفرة الفرنسيين فخرجت فارا من مصر إلى البلاد الرومية مستصحبا للمسودة وغيرها من بعض كتبى..» (٦٠) ثم يقول العطار قرب نهاية حاشيته «تم تسويد هذه الحاشية تأليفا فى سلخ ذى القعدة من شهور عام ١٢١٧هـ سبعة عشر بعد المائتين والألف وأنا بثغر دمياط عند توجهى من مصر لقصد البلاد الرومية..» (٦١).

وفى النهاية يمكن الإشارة إلى بواعث كثيرة فى تفسير هرب العطار من مصر فى أواخر أيام الاحتلال الفرنسى. وكانت بعض هذه البواعث سلبية، وبعضها الآخر ايجابية فكانت رغبة العطار فى متابعة العلوم العقلية مصدر إحباط له على المدى الطويل، كما أن توالى الأحداث التاريخية، خصوصا الاحتلال الفرنسى غير الظروف فخفف من القيود على المحرمات السابقة كما خلق توقعات محددة. كل ذلك أوقع العطار فى المفاجأة وعندما انتهى الاحتلال وجد العطار نفسه قد تعرض للشبهة، مما أجبره على الفرار. كما كان عدم اتزان شخصية العطار عاملا آخر فى تركه البلاد. كما كانت نُذرة بل عدم وجود مصادر ثابتة للرعاية فى المستقبل القريب سببا هاما فى مغادرته مصر. واتجه العطار إلى تركيا وهى أكثر أقاليم الامبراطورية العثمانية تطورا، كما كان يتمتع بمهارات فى فقه اللغة العربية، كما كان يبحث عن المعرفة فى العلوم الطبيعية. إن رحيله كان إيذانا بنهاية مرحلة من التطور الثقافى حتى جاءت مجموعة جديدة من القوى التاريخية أعادت تشكيل المجتمع المصرى.

هوامش الفصل الرابع

(١) على مبارك، المخطط التوفيقية الجديدة ح٤ ص٣٨. ليس هناك معلومات عن أسد يمكن تسجيلها (سوى مناقشة هل أسد هو الابن الوحيد لحسن العطار). ويرد في المصدر السابق ص١٦، ٧٢ أن العطار وفد من قرية منية العطار. وهذا احتمال بعيد تماما. والمصدر الرئيسى للفترة الأخيرة من حياة العطار هو أحمد الحسينى فى كتابه «شرح الأمم المسمى برشد الأنام لير أم الإمام».

(٢) يقصد عندما بدأ والده يعمل بالعطارة وبها الكثير من المواد التى تستخدم كأدوية. (المترجم).

(٣) يمكن أن يوضع هذا العمل تحت عناوين عديدة، مثلاً «منظومة فى علم النحو» أو مخطوطات ١١٤-١١٧. وكما ورد فى كتاب.

Petit traité de grammaire arabe en vers, trans. J. Sicard [App. II Sec pp. 22-30].

وذلك للاطلاع على التعليق الذى ينص على أن العطار كتب عمله هذا فى يومين. كيف عرف الفرنسيون ذلك فى الجزائر بعد مائة عام من كتابته؟ وهل هذه أول ترجمة للكتاب؟ ونحن نعلم أن تلميذ العطار المسمى حسن القويدر كتب تفسيراً على متن هذا الكتاب الصغير، وسمى «شرح الشيخ حسن القويدر على منظومة العطار فى النحو». وقد أشاد بالكتاب عمر الدسوقي فى «الأدب الحديث ح١ ص٤٠».

(٤) كان ينتمى إلى أسرة من أعيان بغداد وأثريائها. ولما وصل الطاغية طهما إلى بغداد وحصل منه ما حصل فقبض على والد خليل واتهمه بمؤالة الباشا، فنهب داره واستصفى أمواله، فخرج أهله وعياله فارين من بغداد وكان خليل أصغرهم. وحضر بعد مدة من الواقعة مع بعض التجار إلى مصر فأحببه الناس للطفه ومزايه وكان يجيد لعب الشطرنج فسمى الشطرنجى وكان قريباً من الأعيان والأكابر مثل عبد الرحمن بك عثمان ومراد بك الذين شملوه برعايتهم وتوفى فى ٢١ رجب سنة ١٢٠٢ هـ. [عجائب الآثار فى التراجم والأخبار» للجبرتى ح٢ ص١٦٠ - المترجم.

(٥) الجبرتى، «عجائب الآثار فى التراجم والأخبار ح١ ص١٧٧، ح٢ ص١٦٠، ١٦٩، ١٧٠»

(٦) شيبوب، «عبد الرحمن الجبرتى ص٦٣»

(٧) نفس المصدر السابق ص٥٨. منح الجبرتى مبكراً حوالى سنة ١٧٧٨م اسم أبو العزم أثناء عيد مولد البنى.

(٨) جمال الدين الشيال - A History of Egyptian Historiography in the Nineteenth Century, p. 112.

(٩) محمد خليل المرادى الحسينى، مفتى دمشق ومؤرخ وأشهر كتبه «سلك الدرر فى أعيان القرن الثانى عشر» شيبوب، «عبد الرحمن الجبرتى ص٥٦» - المترجم.

(١٠) انظر الفصل الثالث

(١١) شيبوب، «عبد الرحمن الجبرتى ص٣».

(١٢) نفس المصدر السابق ص٣

(١٣) Shayyal, A History of Egyptian Historiography, p.112,

الجبرتي، «عجائب الآثار في التراجم والأخبار، جزء ٢٨» (يحتوي على شعر العطار)؛

Georges Douin, "L' Ambassade d'Elfi Bey à Londres Octobre - Decembre 1803" Bulletin de l' Institut de l'Egypte 2 (1925): 100.

شيبوب، «عبد الرحمن الجبرتي ص ١٠٠.

(١٤) يعتبر هذا الكتاب مرجعا واضحا لمقال كتبه Delaporte وإن لم يعترف بذلك، وكان عنوان المقال:

"Abrégé chronologique de l'histoire des Mamlouks d'Egypte, in "Description de l'Egypte-Etat Moderne, "(part 1), 165 ff.

كتب دى بورت مقاله بالنص من كتاب الخشاب «خلاصة مايراد من أخبار الأمير مراد». من أجل الشرح أنظر:

P. Holt (ed), Political and Social Change in Modern Egypt, p. 12.

(١٥) أعاد الجبرتي بناء محراب جامع أبو هريرة بالجيزة. وأكد الجبرتي أنه في عمله هذا اعتمد على كتب والده. شيبوب، «عبد الرحمن الجبرتي ص ١١».

(١٦) الجبرتي، مظهر التقديس في زوال دولة الفرنسيين ص ١٤٠، ٣٨٢. لقد استعان الجبرتي ببعض الشعر والخطابات التي كتبها العطار عام ١٧٩٨م في أسيوط. لقد اشتهر كتاب الجبرتي سريعا في تركيا. وربما يكون ذلك قد سهل للعطار رحلاته وعلاقاته بالمشقفين الأتراك هناك. وأتم الجبرتي كتابه مظهر التقديس عام ١٨٠١م/١٢١٦هـ. كما ترجم إلى التركية عام ١٨١٠م/١٢٢٥هـ وقد ترجمه الملا الفاضل السيد أحمد افندي قاسم. وهناك تفسير يتعلق بهذا الكتاب ورد في أطروحة للدكتورة تؤكد أن هذا الكتاب قصد منه الجبرتي اتقاء النقد الذي يمكن أن يوجه له، لاتصاله بالفرنسيين عن طريق الديوان انظر.

Richard Verdery, "Abd al-Rahman al-Jabarti as a Source for the Early History of Muhammad Ali 1807-1821." (doctoral dissertation p. 12).

Peacock, "Mrstics and Merchants in fourteenth century Germany; M. Foucault, Madness and Civilization: A History of Insanity in the Age of Reason.

(١٨) يقصد بها الأسرة الصغيرة التي تتكون من الأب والأم والأبناء فقط - المترجم.

(١٩) شيبوب، "عبد الرحمن الجبرتي" ص ٦٣-٦٥؛ على مبارك، «الخطوط التوفيقية الجديد» ص ٣٨.

(٢٠) حاشية العطار على شرح الشيخ خالد الأزهرى ويسمى «موصل الطلاب إلى قواعد الإعراب لعبد الله بن هشام الأنصارى» (مؤرخ في عام ١٧٩٤م/١٢٠٩هـ (App. III no. 42) ولم يذكر العطار بشكل مباشر الشرح الذي كتبه محمد الأمير، وإن كنا نستطيع أن نستنتج ذلك من خلال إشارته المتكررة التي كان يذكرها «شيخى» فقد وردت مثلاً في صفحات ٨٩، ٩٢، ١٠٣، وفي صفحة ١٠٠ يذكر «شيخنا الأول» ويبدو أنه كان يشير إلى أستاذه الأول، الأمير.

(٢١) على المتن المسمى «السمرقندية» فى البلاغة، وصاحب هذا المتن أبو القاسم بن أبى بكر الليثى السمرقندى (توفى عام ١٤٩٣م)

Brockelmann, Geschichte der Arabischen Litteratur, GALI, p.194.

(٢٢) العطار «حاشية العطار على شرح الشيخ خالد الأزهرى» ص٤-٥.

(٢٣) نفس المصدر السابق ص٥؛ للمقارنة أنظر Helmut Ritter (ed.) "Asrar al balagha أنظر (The Mysterie of Eloquence of Abd al-Qa`hir al-Jurja`ni`) esp. pp. 1-20.

(٢٤) العطار، «هذه الرسالة على شرح الشيخ خالد الأزهرى الجرجاوى للأجرومية» (ملحق ٣ رقم ٤١).

(٢٥) مثال صغير لجهد يبرز هذه الاختلافات الورقة ١ب - ٢أ ويتعلق بنقطة فى النحو عن «واو» الاستثناء. ويشير العطار إلى أن الأزهرى سبب الإرتباك والتشويش بمثال آخر منذ وقع فى خطأ فى علم البيان. وقد استند العطار فى رأيه هذا إلى مصادره مثل حواشى عبد الحكيم على متن المتوكل والخيالى وهى فى علم الكلام، كما أكتشف العطار أخطاء كثيرة أخرى.

(٢٦) العطار، «حاشية العطار على الأزهرية للشيخ خالد الأزهرى» وأدت هذه الحاشية دورها باعتبارها المرجع الأساسى فى دراسة النحو فى القرن التاسع عشر والعشرين.

(Heyworth - Dunne, History of Education in Modern Egypt, 58).

(٢٧) العطار، حاشية على شرح الشيخ خالد على الأزهرية، ص٢١ (ملحق ٣، ٤٣ بالكتاب). وفى مواضع أخرى لم يكن العطار مقتنعا بالطريقة التى اتبعها الأزهرى فى التبويب. وكمثال انظر ص٢١، ٢٣، ٢٧. وخصوصا ص٢٩.

وأكد العطار فى هذه الصفحات على أن المقصود بالتبويب أن يكون طريقة ومنهجاً لتحقيق الفائدة. (٢٨) كتب أستاذ العطار «حاشية الأمير على شرح الأزهرية» (١٨٦٩م/١٢٨٦هـ)، وأثنى على شرح خالد الأزهرى على الأجرومية.

(٢٩) لا تخلو هذه النقطة من خلاف، لأن على مبارك يشير فى «المخطط التوفيقية الجديدة» ص٣٨ أن العطار أجل بدء تدريسه حتى يدرس بعض الفروع الأخرى. فى حين أن العطار نفسه أشار فى حاشيته على شرح الشيخ خالد على الأزهرية ص٢ أنه كان يدرسها فى الأزهر عند مجيء الفرنسيين إلى مصر. وأنا أرجح صحة ماكتبه العطار نفسه فى عمله، والذي أرى فيه تدريسه للأزهرية منذ تسعينات القرن الثامن عشر.

(٣٠) العطار، «حاشية العطار على شرح الشيخ خالد على الأزهرية» ص١١٩.

(٣١) العطار، «رسالة.. على.. الأجرومية». وفى الورقة ٢أ، ٢ب هاجم العطار السنوسى وانحاز إلى الأشعرى. وكانت هذه نقطة رئيسية بالنسبة لبعض الصوفية الخلوتية. وفى ورقة ٢ أ أكد العطار أنه كان يعرف جيدا حواشى مختصر السنوسى فى المنطق.

(Heyworth-Dunne, History of Education in Modern Egypt p.61 (انظر:

(٣٢) الأمير، حاشية «على شرح متن» اللبيب ص٣٤؛ ولأجل الحصول على أخبار سير مصادر الأدب

الأندلسي، «حاشية على شرح عبد السلام لجوهرة التوحيد للقاني، ص ٥٣. ٥٥ حول رحلة سيدي عبد الله العياشي.

(٣٣) الخشاب، «ديوان الخشاب ص ٣٤٥؛ الشيبال، «الحركات الإصلاحية ومراكز الثقافة» ص ٢١٢؛ عبد الجواد رمضان، «بين العطار والخباب من أدهاء القرن التاسع عشر»؛ مجلة الأزهر عدد ١٩ (١٩٤٨) أنظر خصوصا ص ٢ (صفر ص ١٣٩-١٤٤)، ح ٣ (ربيع الأول ص ٢٢٠-٢٢٥).

(٣٤) عبد الغنى حسن، «حسن العطار» ص ٥٨-٥٩ يذكر معارضة اسماعيل الطهوري المصري الموسيقى (توفي ١٧٩٧م/١٢١٢هـ) للموشحات للسان الدين الخطيب.

(٣٥) العطار، «هذا ديوان ابراهيم بن سهل» (ملحق ٣ رقم ٧٧).

(٣٦) انظر الفصل الثالث.

(٣٧) هذا النص ورد في «هذا ديوان ابراهيم بن سهل» للعطار [دار الكتب أدب ١٧٥٧٨] وهدف العطار الرئيسي من الديوان أن يكتب سيرة صاحب الديوان - المترجم.

(٣٨) العطار «هذا ديوان ابراهيم بن سهل ص ٢-٣» تختلف النسخة المخطوطة عن النسخة المطبوعة فالنسخة المخطوطة عليها ملاحظات العطار على الهامش التي تخلو منها النسخة المطبوعة.

(٣٩) نفس المصدر السابق ص ٥١. ونحن نلاحظ قبل التقدم في البحث أن العطار حاول أن يدرس «أبو على الشالويين» في أوائل تسعينات القرن الثامن عشر. انظر العطار، «حاشية على شرح.. على الأزهري ص ١١٨».

ورد هذا النص في «هذا ديوان ابراهيم بن سهل ص ٥٧-٦٢» كالاتي:

«سئل بعض المغاربة عن السبب في رقة نظم ابن سهل، فقال أحدهم لأنه اجتمع فيه ذلان، ذل العشق، وذل اليهودية» المترجم.

(٤٠) حاول المؤلف شرح البيتين فارتأيت أن أسجل شعر بن سهل كما ورد في الديوان ص ٥٧-٦٢ - المترجم.

(٤١) وردت في «هذا ديوان بن سهل ص ٥٧-٦٢ توبة الزمخشري عن الاعتزال وليس عن الغزل ghazal كما كتبها المؤلف - المترجم.

(٤٢) العطار، «هذا ديوان ابن سهل ص ٥٢-٥٥».

كتب المؤلف شرحا لمعنى البيتين و، رأيت أن أسجلها نقلا عن الديوان - المترجم.

(٤٣) كتب المؤلف Ibn al Maqqar T وصحة الاسم كما ورد في «ديوان ابراهيم بن سهل» «ابن المقرئ». ص ٥٧-٦٢ - المترجم.

(٤٤) نفس المصدر السابق ص ٥٤-٥٥.

(٤٥) العطار، «حاشية على شرح السمرقندية» ص ١٧-١٨. (ملحق ٣ رقم ٥٢ بالكتاب).

(٤٦) حاشية على شرح على قواعد ص ٢٢ مؤرخ من ١٩٧٤ - ١٧٩٥م/١٢٠٩هـ للعطار.

(٤٧) العطار، «حاشية على شرح.. على الأزهري العطار ص ١١٩.

(٤٨) بدأ العطار قصيدته بهذا البيت.

انهض فقد ولت جيوش الظلام :- وأقبل الصبح سفير اللثام

تاريخ الجبرتي ح ٣ ص ١١٤ المترجم.

(٤٩) المعين الجديد هو الشيخ شامل أحمد بن رمضان ابن سعود الطرابلسي (الجبرتي، عجائب الآثار في التراجم والأخبار ح ٣ ص ١١٤).

(٥٠) ويختم العطار القصيدة بقوله:

بشارك مولانا على منصب :- كان له فيك مزيد الهيام

وافاك إقبال به دائما :- وعشت مسعودا بطول الدوام

فقد رأينا فيك مانترجى :- لازلت فينا سالما والسلام

الجبرتي، «عجائب الآثار في التراجم والأخبار ح ٣ ص ١١٤» المترجم

(٥١) ويلاحظ الباحث أن العطار نادرا ما يستخدم كلمة «مولانا» في كتبه باستثناء إذا عرض لبعض شيوخ الصوفية، مثل مولانا جلال الدين الرومي.

(٥٢) محمد الكيلاني، «حسن العطار ص ٩١-٩٢. وقد خصص الكيلاني أيضا كتابا كاملا جمع فيه القصائد التي قدح الأزيكية تحت عنوان:

«في ربوع الأزيكية: دراسة أدبية، تاريخية، اجتماعية».

(٥٣) مقال صغير للعطار Al-Attar, Petit traité p.22

(٥٤) العطار، «الإنشاء» ص ٨٤-٨٦ (ملحق ٣ رقم ٨١).

(٥٥) نفس المصدر السابق ص ٧٨.

(٥٦) الجبرتي، «عجائب الآثار في التراجم والأخبار ح ٣ ص ١٠٩؛ على مبارك، «الخطط التوفيقية الجديدة ح ٤ ص ١٦٣، العطار، «الإنشاء ص ٦٧؛ الجبرتي، «مظهر التقديس في ذهاب دولة الفرنسيين ص ٢٣٧-٢٤٠».

(٥٧) شيبوب، «عبد الرحمن الجبرتي ص ٧٠».

(٥٨) Moosa, "Napoleon's Islamic Policy in Egypt," p. 115 n.1,

الجبرتي، «عجائب الآثار.. ح ٣ ص ٤٤

(٥٩) هذه المواقف تتناقض مع مواقف عبد الله الشرقاوي شيخ الأزهر وأحد أساتذة العطار، كما تتناقض مع مواقف صديقه عبد الرحمن الجبرتي. فقد أعاد الشرقاوي الموقف المبكر للسلطان سليم الثالث المعادي للثورة الفرنسية وجاء موقف الشرقاوي في كتابه «تحفة الناظرين فيمن ولي مصر من الولاة والسلاطين ص ٦٥-٦٦ على متن» أخبار الأول فيمن تصرف في مصر من أرياب الدول «لصاحبه عبد المعطى بن أبى الفتح بن أحمد بن عبد الغنى بن على الإسحاقى المنوفى. وقد نشر عام ١٨٦٤م. يقول الشرقاوي: «وحقيقة حال الفرنساوية الذين حضروا إلى مصر أنهم فرقة من الفلاسفة إباحية طبائعية يقال لهم نصارى قاثوليقية [كاثوليك - المترجم] يتبعون عيسى عليه السلام ظاهرا وينكرون البعث والدار

الآخرة وبعثة الأنبياء والمرسلين ويقولون أن الله واحد لكن بطريق التعليل ويحكمون العقل ويجعلون منهم مديرين يدبرون الأحكام يضعونها بعقولهم ويسمونها شرائع ويزعمون أن الرسل محمدا وعيسى وموسى كانوا جماعة عقلاء وأن الشرائع المنسوبة إليهم كناية عن قوانين وضعوها بعقولهم تناسب أهل زمانهم..»

ويقول الجبرتي في «مظهر التقديس» هؤلاء القوم خالفوا النصارى والمسلمين، ولم يتمسكوا من الأديان بدين فتراهم دهرية معطلون وللمعاد والحشر منكرون وللنبوة والرسالة جاحدون، ويقولون بتقديم العالم وتأثير العلوية وللحوادث الكونية بالحركات الدورية..»

انظر "Leon Zolondek, The french revolution in Arabic literature in the nineteenth century". Muslim World 57 (1967): 204-205.

واستشهد زلندك بالشرقاوى في «تحفة الناظرين» ص ٦٤-٦٥ وبالجبرتي في «مدة دخول الفرنسيين بمصر» مخطوط رقم ٥. كذلك «بمظهر التقديس في ذهاب دولة الفرنسيين» للجبرتي أيضا ص ٤١-٤٢. ويرى زلندك أن هذه الاقتباسات يمكن أن تقرأ مع مراعاة أنها في موقف الدفاع عن النفس ضد التهم التي وجهت لكتابها بالتعاون مع الفرنسيين. ولذلك فإننا نجد هذه الاقتباسات هي وجهات نظر ومبالغات تافهة. ورغم ذلك، فإذا قارنا هذه المواقف باعتبارها «اعتراف بالذنب mea culpa» فإننا نكتشف بسهولة إلى أى مدى أصبح العطار بعيدا عن المحيط الرسمى بالأزهر.

(٦٠) العطار، حاشية العطار على شرح الأزهري ص ٧.

(٦١) نفس المصدر السابق ص ١٢٥. ويستطيع الباحث أن يسجل أن الفرنسيين قد هزموا عام ١٨٠١م. وأن غالبيتهم غادروا البلاد ليحل محلهم الانجليز. وقد حدث ذلك قبل أن يغادر العطار مصر. الاقتباس في آخر الحاشية وليس في ص ١٢٥. البلاد الرومية التي ذكرها العطار يقصد بها تركيا فهي في الواقع من ورثة الامبراطورية الرومانية الشرقية أو البيزنطية. المترجم.

الفصل الخامس

تركيا وسوريا فى مطلع القرن التاسع عشر

رحلات العطار والإعداد للإصلاح فى مصر

يوصل هذا الفصل تحليل فترة الإصلاح والثقافة التى أفرزتها هذه الفترة بين عامى ١٨١٥ - ١٨٣٧م التى تم خلالها بناء الدولة المصرية الحديثة. لقد أكدت دراسات كثيرة على أهمية دور الأوربيين الغربيين فى عملية بناء الدولة فى مصر. أما فى هذه الدراسة فإن دور المصريين هو الأساس فى بناء الدولة الحديثة، فى حين أن دور حركة الإصلاح العثمانى كان دورا ثانويا، أما دور الأوربيين فكان فى الدرجة الثالثة من حيث الأهمية.

وببدأ هذا الفصل بتحليل موجز للبنية الاقتصادية الاجتماعية فى تركيا بعد فترة الإصلاح فى عهد سليم الثالث، يتبعه تحليل مائل لمصر عام ١٨١٥م. ويوضح هذا التحليل لماذا ساعدت بعض الشخصيات التركية ذات الخبرة على تطوير مصر، وهى إقليم انسلك عن الإمبراطورية العثمانية بمروقتها الفعلى على الدولة العثمانية، ومن خلال مساهمتها فى تعليم بعض المصريين الذين لعبوا دورا هاما فى بنية الدولة الجديدة. إن الصفوة الحاكمة فى كل من استانبول والقاهرة فى هذه الفترة من مطلع القرن التاسع عشر كان لها توجده مشترك نحو القصيدة والشريعة، كما كان هناك بعض التشابه فى الاتجاهات الفكرية فى كلا المدينتين. ويتمثل التطور الرئيسى فى أصول الدين فى هذه الفترة فى إحياء «علم الكلام» بواسطة البعض من أفراد النخبة الحاكمة، وكان ذلك ملحوظا بشكل خاص فى مصر. وكان هناك فى نفس الوقت انهيار حاد فى استخدام «الحديث»، وفى الحقيقة فإن «المتكلمين» انتقدوا بقسوة استخدام «الحديث» بعد جيل كانت فيه دراسات «الحديث» هى الشغل الشاغل للطبقة المهيمنة. وتولى هذه الدراسة عناية كبرى لهذا الاتجاه لأنه يمثل ظاهره يمكن تفسيرها على مستويات عديدة. أولا هى انعكاس للصراع الاجتماعى، فتجار الطبقة الوسطى المصريون وكذلك الحرفيون كانوا يصارعون من أجل البقاء داخل نظام يسيطر عليه الأتراك والأوربيون وأقلية من المصريين من «المتكلمين». وكان ذلك قهرا للطبقة الوسطى التى استمرت ملتزمة بدراسات «الحديث»، كما يبدو ذلك

واضحاً فى كتابات الأغلبية من «شيوخ الأزهر» فى تلك الفترة. ثانياً، كان هذا الاتجاه يمثل انعكاساً لنمو الفكر العقلانى النفعى فى بنية فكر الصفاة الدينية. وقد كان هذا الاتجاه يتعارض مع اتجاهات أشاعرة القرن السابع عشر وهم «المحدثون». وفى النهاية فإن نقد حجج «المحدثين» ساندو عزز الاهتمام بالتاريخ، وفقه اللغة، والأدب، والمنطق، والعلم، والطب والمجالات الأخرى المتصلة بهذا الجدل والتي جذبت إليها «العلماء» الذين شاركوا فى حركة الإصلاح. إن الخط الرئيسى للتطور فى هذه الميادين هو البحث فى الماضى الإسلامى عن النماذج التى تتلاءم مع ظروف مطلع القرن التاسع عشر. وكانت الهند هى المصدر الأساسى للأسس العقلانية فى «علم الكلام».

ولهذا فقد جمع الإطار القانونى - القضائى بين عنصرين متناقضين ومزج بينهما، وهو ماغاب عنه انتباه العلماء فى الماضى. فمن ناحية، كان إحياء العقلانية الإسلامية يعنى بعث الأساس الأرسطى، غير أن هذا البعث كان جزئياً وانتقائياً. وكان الجدل باستخدام القياس هو السمة الرئيسية فى المنطق الأرسطى التى كانت تعنى حسن العطار وهو إمام «المتكلمين» فى مصر. إن الجدل باستخدام القياس، والأبحاث التى تشرح طبيعته وكيف يمكن تطبيقه عملياً، برهن على أنه يمكن أن يؤدى دوره أيضاً عند المفكرين ذوى التوجه الإصلاحى لخدمة مذهب المنفعة. وهذا الايضاح ضرورى من أجل خدمة نظريات التحديث التى غالباً تؤكد على الرفض الواضح والشامل للماضى المحلى. واستمرت الكلاسيكية الجديدة التى كانت بمثابة القاعدة والأساس فى حركة الإحياء الثقافى فى القرن الثامن عشر، وفى القرن التاسع عشر، كما انتشرت فى مجالات مختلفة من الفكر المصرى، لم تكن معروفة بأهميتها من قبل. وأخيراً، تقدمت المجالات الفكرية المختلفة بدرجات متفاوتة من النمو فى ظل التأثير العام للكلاسيكية الجديدة.

ويشير هذا الموقف السؤال التالى، لماذا لعبت الكلاسيكية الجديدة مثل هذا الدور الهام فى تطوير الثقافة المصرية فى هذه الفترة؟ وأبسط إجابة هى أن الكلاسيكية الجديدة كمحاولة للصفوة الواعية، كانت فى القرن الثامن عشر والتاسع عشر أداة فعالة للسيادة الثقافية. والتراث المحلى الذى يدعم الإصلاح كان عادة أكثر إقناعاً، كما كان يثير صراعا وتحدياً أقل من التراث الأوروبى. ولم تكن الكلاسيكية الجديدة هى الاختيار الوحيد كما سنرى عند المقارنة بين الثقافتين المصرية والعثمانية. فقد احتفظ العثمانيون بمستوى عال من إدراك تطورات التكنولوجيا والطب فى أوروبا، وحتى القرن الثامن عشر لم يجد العثمانيون صعوبة كبيرة فى استيعاب هذه التطورات فى الإطار العقلانى لفكر أواخر العصور الوسطى. (قد يبدو ذلك شاذاً، ولكن وكما لاحظ حسين نصر فإن ابن سينا وهو رمز الفكر الطبى فى العصور الوسطى كان يُدرس فى مدارس الطب فى المانيا فى بدايات القرن التاسع عشر). ولاحظ أحد مؤرخى الأدب فى تركيا فى القرن التاسع عشر أن

التحول من الأدب التركى فى مطلع القرن التاسع عشر الى المناهج الأوربية السائدة لم يكن يعنى الانهيار الجذرى للأدب التركى بالمعنى المحدد لهذا التعبير، بل كان هناك وضع هام يشهد بالحياة فى فترة يفترض فيها «التدهور»^(١). ومرة أخرى نطرح التساؤل حول سبب عدم استمرار الكلاسيكية فى مصر، والإجابة البسيطة أن ذلك ربما يرجع إلى أن معارضى حركة الإصلاح هم الذين تولوا أمرها وأصبحوا قوة ذات بال.

وكانت الصفوة المثقفة فى فترة الإصلاح تضم أفرادا جميعهم تقريبا من المصريين. إلا أن المصريين فى ذلك الوقت كانوا محرومين من الدخول فى زمرة الصفوة المسيطرة عسكريا وسياسيا، التى كانت منذ البداية وقفا على الأتراك. كما أكدت الكلاسيكية الجديدة على القيمة الرفيعة للثقافة العربية فى مواجهة الثقافة التركية، وعملت على حماية الثقافة الإسلامية فى وقت كان يتزايد فيه بالتدريج النفوذ الأوربى فى بلاط الحاكم. إن التطور الذى لحق باللغة العربية كى تواجه التحديات الجديدة للعصر، والتأكيد على التراث الإسلامى، زاد من قوة الوجود المصرى داخل الطبقة الحاكمة. وكانت الكلاسيكية الجديدة وسيلة لتحقيق الذات، كما كانت من الناحية الجهورية أحد أسس الوطنية المصرية.

لقد حققت الكلاسيكية الجديدة تقدما فى فترة الإصلاح فى مختلف الميادين وبدرجات متفاوتة. وكان هناك تقدما ضخما فى بعض الميادين، كما كانت هناك قيودا على هذا التقدم فى ميادين أخرى. ورغم أن العصر كان عصر آلة الطباعة، إلا أن بعض الأعمال ظلت فى شكل مخطوطات، مع أن كاتبها من الشخصيات البارزة مثل حسن العطار. بماذا نفسر هذا التجاهل؟ ربما كان السبب يرجع إلى عدم وجود مناخ ملائم فى القاهرة لمثل كتاب العطار فى ميدان الطب الطبيعى (كتب العطار هذا الكتاب فى دمشق). ومثل هذا الكتاب لا يمكن أن يقدم فى الأزهر، كما أنه ليس هناك خيار فى مصر أمام الطب الغربى الذى كان يمارس منذ القرن الثامن عشر. ومن ثم فإن ذلك العمل الذى ينطوى على أهمية عظيمة بالنسبة للعلم الحديث ظل فى صورة مخطوط. لقد أثبت العطار بكتابه هذا أن تراث ابن النفيس وهو أحد كتاب العصور الوسطى ويقال أنه سبق هارفى فى نظرية الدورة الدموية، لم ينقرض من العالم الإسلامى فى تلك الفترة المتأخرة. كما برهن أيضا على أن هناك مسلمون يساندون بشكل واضح الدفاع عن الأفكار الأساسية عند ابن سينا فى مواجهة الأغلبية. إن هذا الاكتشاف العام والهام من أجل وضع أساس لتاريخ الطب ضرورى لتفسير دور الكلاسيكية الجديدة فى مصر.

وهذا الفصل يبحث أيضا التكوين الثقافى لحسن العطار الذى لعب دورا رئيسيا فى الإصلاح الثقافى فى مصر محمد على، كما يدرس الحياة الثقافية فى تركيا وسوريا، ليس فقط من أجل أن نفسر تطور شخصية العطار، بل أيضا كى نوضح تطور هؤلاء العرب والأتراك الذين احتشدوا ووفدوا إلى مصر ليساهموا فى الواقع فى حركة إصلاح انسلخت

عن الدولة العثمانية. وأخيرا، يحاول هذا الفصل أن يوضح العلاقات بين تركيا وسوريا ومصر في هذه الفترة. وسوف أستكشف العلاقة بين الامبراطورية العثمانية وهي المركز، وبين أقاليمها في ضوء تطور السوق العالمى وتأثيره التقدمى على تركيا.

كانت تركيا من بين بلدان الشرق الأوسط صاحبة أسبق وأبقى علاقة بالغرب الرأسمالى. إلا أن تركيا كانت أبعد من أن تتأثر بشكل كامل بالرأسمالية لأنها كانت مركزا لإمبراطورية تأسست على علاقات خراجية، وأتاح ذلك للرأسمالية فى تركيا أن تنمو خلال فترة زمنية طويلة دون تحولات راديكالية فى مؤسساتها، وكان ذلك عكس ما حدث فى مصر. إن التأريخ الحديث للإمبراطورية العثمانية يؤكد هذه الاستمرارية إلى مدى كبير، حتى أن التحول الحاسم من مرحلة ما قبل الرأسمالية إلى المرحلة التالية لا يزال غامضا. وتبين هذه الدراسة أن استانبول كانت فى أواخر القرن الثامن عشر قتل قطاع تجارة الدولة فى الامبراطورية العثمانية. إن ملاك الأرض البيروقراطيين استخدموا أساليب الإكراه التى كانت معروفة فيما قبل الرأسمالية، ومن بينها سلطة الدولة فى انتاج المحاصيل الزراعية لبيعها فى السوق العالمى. كما تحالفت هذه الطبقة من ملاك الأرض البيروقراطيين مع الأقليات التجارية. وكانت الأقليات التجارية تقوم بعمليات التسويق لهؤلاء البيروقراطيين من ملاك الأرض، كما كانت تقدم لهم خدمات أخرى. وعادة يفترض أن قطاع تجارة الدولة فى الإمبراطورية العثمانية فى مطلع القرن التاسع عشر كان أقل تطورا من التكوين المماثل له فى مصر فى الفترة من عام ١٨١٥م إلى عام ١٨٣٧. وفى الفترة السابقة لفترة الإصلاح المعروفة باسم «التنظيمات العثمانية» كان «الأعيان» العثمانيون (أعيان الأقاليم) فى استطاعتهم إسقاط السلاطين خلال تحالفهم مع العناصر المتمردة فى استانبول، واستطاعوا محاصرة عملية نقل التكنولوجيا والإصلاح عن طريق المؤسسات، وحاصروا المواقف المعتدلة الأخرى التى قد تسهم فى التطور إلى نمط إنتاج رأسمالى. أما فى مصر فهناك مركزية أقوى، كما أن المعارضة السياسية كانت أقل تنظيما كما سنرى فى الفصل السادس.

إن اندماج تركيا فى السوق العالمى شجع على بذور بدور حركة إصلاحية ما تريدية فى أصول الدين بين القادة من «علماء» استانبول. وكان هناك مراكز قوى فى أقاليم تركيا تمكنت خلال طرق القوافل من أن تخلق سياقا سياسيا نحو معارضة دينية (ترتبط فى الواقع بالشريعة). وكانت هذه المعارضة تختلف عن معارضة الطرق الصوفية الشعبية فى استانبول، والتى لم يكن اتجاهها نحو البدع بل كان نحو الممارسة الصحيحة للدين. أما الحركة التى تعرف بالطريقة المحمدية فقد بالغت فى التمسك بالطقوس مما أسرع بنهايتها خلال هذه السنوات. وخلال فترة الإصلاح المعروفة بالتنظيمات، لم تعد المراكز الإقليمية

قادرة على تحدى استانبول. وكان العطار أحد هؤلاء «الفقهاء» الذين بدأوا حياتهم العلمية فى الفقه بتفنيد معارض لإحياء هذه الحركة.

لقد كانت دمشق فى مطلع القرن التاسع عشر مركزا تجاريا فى فترة ما قبل الرأسمالية، تختلف عن كل من استانبول والقاهرة فى اعتمادها الأساسى على التجارة، تحيط بها منطقة زراعية محدودة قدها بحاصلاتها. وقد غلب الطابع التجارى على التكوين العصى لدمشق. كما كان اتجاهها الأيديولوجى والثقافى أقل مرونة من اتجاه كل من استانبول والقاهرة. فكانت دمشق ترمز إلى القوة الإسلامية التجارية، وكانت تدعم شكلا متطورا من الحياة الصوفية. وكانت مركزا للتعليم الصوفى، كما كانت مصدرا لإعداد الكثير من الشخصيات القيادية العثمانية. وكان ذلك هاما لمصر فى القرن الثامن عشر فى فترة الازدهار التجارى، وهى نفس الفترة التى وفد فيها مصطفى البكرى من دمشق إلى القاهرة كى يقوم بتطوير حركة الإصلاح «الخلوتية البكرية»، وهذا ما تم بحثه فى الفصل الأول.

وكانت السنوات الأولى من القرن التاسع عشر علامة أيضا على نهاية مرحلة من تاريخ دمشق. وكانت هناك ثلاثة عوامل بدأت فى تقريض مركزها التجارى: أولها تخريب طريق التجارة بفعل الحروب الوهابية الطويلة. ثانيا، الاختراق التجارى البريطانى لتجارة الهند، مما أضعف الطرف الهندى فى تجارة سلع الرفاهية التى كانت قائمة بين سوريا والهند. والعامل الأخير هو نمو مركز التجارة الفرنسية فى شرق البحر المتوسط (الليفانت)، الذى ناقشناه فى الفصل الأول. وفى عشرينات القرن التاسع عشر وجدت حركة الدفاع عن التطبيق السليم للدين مكانا لها فى دمشق مع ظهور شخصية الشيخ خالد.

وقد ألفت دراسات العطار فى دمشق فى الفترة من ١٨١٠ إلى ١٨١٥م الضوء على أزمة العقائد الصوفية فى مقابل الحركة الإصلاحية فى أصول الدين فى كل من استانبول والاقهرة. إذ سارت «الماتريدية» فى طريقها كى تكون جزءا من الكيان الفكرى فى استانبول، وربما كان ذلك بتأثير الوضعية. وعندما رحل العطار من محيط الإصلاح الخلوتى فى استانبول إلى محيط الخلوتية الصوفية فى دمشق وهى أكثر انطواءً على الداخل، اكتشف الصراعات التى فرقت أهل عصره، والتى انعكست عليهم فى شكل اتجاهات مختلفة، منذ كان فى الجماعة الدينية التى نشأ فيها.

لقد ازدهر الفكر الدينى المترابط فى القطاع التجارى المنتمى إلى مرحلة ما قبل الرأسمالية مما جعل من مدينة كدمشق مركزا هاما من مراكز الفكر. ثم فت الرأسمالية الحديثة من خلال السوق العالمى، ومن ثم فقدت المراكز التجارية التقليدية مكانتها، ليس ذلك فحسب، بل إن الصفوة من الرأسماليين المسلمين الجدد مثل بيرقراطية ملاك الأرض فى تركيا ومصر تخلوا أيضا عن هذا النمط من التفكير بعد عام ١٨٣٧م. فالاتجاه نحو

فهم تركيبى عند تلك الصفة حل محله اتجاه نحو تجميع توحيدى لأجزاء المجموع، التى لا يستطيعوا فهمها وذلك فى مواجهة مايشعرون نحوه بالعجز. إن أحد الصراعات الثقافية الهامة التى وقعت فى تركيا أواخر القرن الثامن عشر ومطلع القرن التاسع عشر، وهى الصراعات التى خاضها السوريون بأسلوب على درجة عالية من المشايعة، كانت تتمركز حول القبول بالموقف «الوجودى». إن الموقف الوجودى موقف شامل مركب، وهو بدرجة أو بأخرى ينتمى إلى فكرة وحدة الوجود، أو وحدة الإنسان والطبيعة. وقد ناصرت القوى التى قاومت نمو الرأسمالية الزراعية فى تركيا هذه الفكرة. وقامت حركة الإصلاح بتدمير حركات «صوفية» معينة فى استانبول، وهى تلك التى كانت تؤيد الموقف «الوجودى»، وبهذا العمل كشفت عن الديناميكية الطبقيّة التى أبرزت بوضوح النقاط الغامضة حول طبيعة الله والإنسان. ولقد قامت فى دمشق حركة تعتنق نسخة معدلة من نظرية وحدة الوجود، وظلت قائمة خلال القرن التاسع عشر.

إن الطبقة البورجوازية التى انتصرت فى كل من تركيا ومصر خلال القرن التاسع عشر، حققت ذلك خلال فترات الإصلاح السريع التى كانت تقوم وتنتهى فى عهد حاكم واحد، وكانت فترات الإصلاح تلك هى فترات التحالف الفعال بين التكنوقراط الغربيين وصفوة السياسيين المحليين، والتى لمجحت فى إضعاف المعارضة المحلية. وتضمنت حركة الإصلاح فى القرن التاسع عشر تغييرات واسعة فى المؤسسات. وأثر هذا بشكل مباشر على تطور الثقافة، لأن الرعاية كان يتحكم فيها واقعياً قلة من البروقراط. وكان قيام سلطة الدولة المركزية له نتائج مماثلة على التطور الثقافى، فقد ارتبط بتدهور «الحديث» باعتباره التعبير الشرعى والرسمى للعلماء المرتبطين بالدولة، فتم استبدال «الفقه بالحديث». ولم يكن هذا يعنى بالطبع توقف الفروض الدينية، أو الأنشطة الثقافية التى كانت تطبع وتقيم المرحلة الأولى، إنما كان يعنى فقط أن هذه الأنشطة قد وضعت فى سياق جديد.

إن بعض أسباب هذه التحولات تنم عن نفسها. وفى حالة مصر، كسب قطاع التجارة التحكم السياسى للدولة، وبذلك اضطلع هذا القطاع بمسؤوليته فى التشريع مما كان يتطلب مشاركة «الفقهاء». ومن المهم أن نلاحظ أن الطبقة المهيمنة هى التى تخلت عن دراسات «الحديث» وهو ميدان الصراع الفكرى فى الفترة السابقة وتركته للطبقة الوسطى المقهورة. واعتمدت الطبقة الحاكمة على «علم الكلام»، على الأقل فى فترة «الإصلاح». وعندما اتسمت هذه المرحلة بالتمايز الطبقي الحاد والجدل الفكرى المرير، كانت تلك فترة الدورة بالنسبة لقطاع تجارة الدولة. وكانت دراسات «الحديث» تتلاءم مع الرأسمالية التجارية. أما «علم الكلام» فكان أكثر توافقاً مع هيمنة الدولة. ويمكن أن نلاحظ أيضاً أن طبقة التجار تخلت عن علم أصول الدين الما تريد إلى الطبقة المسيطرة الجديدة، بالرغم من أنها استهلكت فترة سيطرتها باستخدامه ضد علم أصول الدين الأشعرى. كما تطور «علم

الماتريدى» بشكل كامل ومهد المناخ الدينى بحيث أصبح ملائما لحركة الإصلاح فى هذه الفترة. وكان «علم الكلام الماتريدى» سلاحا فعالا فى أيدي المتكلمين باسم النظام. ومن هذه الناحية فإن قطاع تجارة الدولة اختلف عن الرأسمالية الزراعية التى نهضت بعد عام ١٨٣٧م، والتى تحولت ثانية ولأسباب مختلفة تماما الى دراسات «الحديث» والنموذج المشهور لهذه التحولات فى مصر نجده فى حياة رفاعه الطهطاوى الذى كان ابنا لأحد تجار الدلتا، فقد مكانه مع تولى محمد على الحكم. ودرس الطهطاوى «الحديث» فى شبابه، ولكن عندما أصبح أحد أفراد البيروقراطية الإصلاحية الجديدة أصبح «متكلما»، كما يتضح من مقالاته حول «الاجتهاد»، وكان يرى الاعتماد على الاجتهاد الذاتى فى القضايا الفقهية. وقدم رفاعه الطهطاوى عمله الدينى الرئيسى وكانت دراسته فى «الحديث» فى فترة متأخرة، وبعد تطور الرأسمالية الزراعية فى المرحلة الثالثة (بعد عام ١٨٣٧م).

لقد فرض الاعتماد على «علم الكلام الماتريدى» الحاجة الى دراسة فروع اضافية معينة مثل المنطق والبلاغة، فازدهرت هذه المجالات، هذا بالاضافة الى ان دارسى «علم الكلام الماتريدى» اكتشفوا رابطة جديدة ووثيقة بين موضوعهم والمجموعة الأساسية والتقليدية من أعمال ارسطو المعروفة فى تلك الفترة. وكانت تتكرر نقاط عديدة فى المنطق والهندسة، وكانت توجد بين هذه الدراسات أبحاث حول الاستدلال بالقياس. ولا يفسر ذلك الا تفسيراً اجتماعياً، فهو انعكاس للتناقض بين نمط الإنتاج ونمط التسويق. لقد اعتدنا النظر الى تاريخ كل ثقافة حديثة من خلال نظرة مركز السوق العالمى. ولكن مثل هذا الفهم لا يستبعد فقط التقاليد المحلية الشرقية فحسب، بل انه يقدم نظرة غير متوازنة للحكم على تطور ثقافة الغرب خارج الغرب ذاته. واذا حولنا بؤرة اهتمامنا الى مشاكل التكيف والتوافق والانجاز فى الاقاليم التى تحتجز مرحلة ما قبل الرأسمالية والتى سقطت تحت سيطرة النفوذ الغربى، التى كافحت دون ان توفق فى السيطرة على الثورة الصناعية، فإننا سوف نكتشف لماذا كان اطار المنهج التجريبي، الذى يعتبر الاطار الأساسى للفكر الغربى فى مطلع العصر الصناعى يواجه فى هذه الأقاليم بإطار آخر لما فى ذلك الوقت ليؤكد على التفكير الاستنتاجى، والاستدلال بالقياس.

إن الفترة التى درس فيها العطار فى كل من تركيا وسوريا كانت تمثل فترة استعداد للمهام التى تحمل مسئوليتها بعد عودته إلى مصر عام ١٨١٥م. وإذا كانت تركيا فى فترة ارتداد عن «الإصلاح» إلا أنه كان لا يزال هناك عدد من الأفراد والمؤسسات التى تشمل المكتبات العامة، أتاحت الفرصة أمام العطار لدراسة العلوم العقلية. ويتضح من كتابات العطار أنه اطمأن فى النهاية إلى رعاية كان قد بحث عنها طويلا فى مصر ولم يجدها. وإن كنا لا نعرف كيف وصل إلى هذه الرعاية. وتشير مصادر رفاقه فى تركيا إلى أنه كان من بين أصدقائه بعض الشخصيات البارزة. وجمع الوفاق بين كل من العطار ومحيط

«الخلوتية» فى كل من تركيا وسوريا، فهم بالتأكيد يمثلون من حيث رؤيتهم للأمور واهتماماتهم شيئا قريبا جدا من رؤية واهتمامات العطار. إن العلاقات المتبادلة العديدة بين سوريا واستانبول، وندرة مصادر التراجع، كل ذلك جعل من الصعب أن نحدد الدوافع وراء رحيل العطار إلى دمشق عام ١٨١٠م، والشئ الواضح تماما هو طبيعة العمل الذى قام به العطار فى سوريا. وإلى حد ما، علاقة هذا العمل بدراساته المبكرة فى تركيا. وأود أن أتأمل دافعا واحدا ربما يكون قد نشأ من دراسة العلوم الطبيعية فى تركيا. فعندما قرأ شروح العصر المتأخر ومنجزات العصور المختلفة، لم ينجذب نحو العصر الكلاسيكى، رغم قراءاته الواسعة، ورغم أنه تنبه مثلا إلى أهمية حركة الترجمة فى دار الحكمة. وما استرعى انتباهه العطار هو العمل فى المراصد الفلكية فى «سمرقند ومراغة» والتى قام بإنشائها بعض الشخصيات الهامة مثل ناصر الدين الطوسى^(٣). وتحقق هذا الإنجاز العظيم فى ظل عبقرية الأمة وبرعاية المذهب الشيعى. وهذا الشعور الجماعى القوى جعل من الصعوبة بمكان، استخدام مثل هذه المراجع لأغراض تعليمية، إلا بتقديم بعض التبريرات الدينية. ولجأ العطار فى الحقيقة إلى تبرير غريب لاعتماده على الطوسى. وعلى أى حال تحول العطار فى دمشق إلى قراءة ابن عربى مع متخصص، وقد تبلورت وجهة نظره فى الصوفية فى هذه المرحلة، وذلك فى حدود قدرتنا على استخدام هذا التعبير، لأن العطار احتفظ طوال حياته بموقف جوهرى مزدوج تجاه التجربة الصوفية والتى وجدها غريبة على نفسه. أما السبب الآخر فى اتجاه العطار نحو الشرق، فيرجع إلى دراساته فى المنطق «وعلم الكلام» التى بدأت فى تركيا. ومرة أخرى تركزت اهتماماته على الشراح فى عصر مابعد الكلاسيكية، أولئك الذين يستطيع أن يبحث واقعهم الموضوعى بحرية. وكان أغلب هؤلاء الشراح من الهنود. وامتدح العطار التراث العقلى الهندى مرات عديدة، وقارنه بحالة الضعف فى دراسة العلوم العقلية فى الأزهر. وكان كل هؤلاء الشراح تقريبا من «الصوفيين»، وغالبيتهم من أتباع الطريقة النقشبندية. وعندما رحل العطار إلى دمشق، وجد فيها المركز الهندى «النقشبندى» فى العالم العربى والذى اعتمد فى الأساس على «الماتريدية». أما السبب الثالث لرحيل العطار إلى دمشق فهو ببساطة، أنه رحل مع صديق وزميل سورى كان معه فى استانبول. ووجد العطار فى دمشق مكانا ملائما. وللمرة الأخيرة يجد نفسه حرا فى دراسة الشعر الأندلسى. وكتب العطار بعض قصائده فى دمشق، ولكن لسوء الحظ فقدت النسخة الوحيدة من ديوانه هناك.

استانبول

كانت استانبول تمثل أكثر المراكز تقدما فى درجة تطورها الرأسمالى فى الشرق الأوسط فى فترة ما قبل محمد على. إن الصراع بين مصالح المدينة ومصالح الريف فى الامبراطورية العثمانية كان ينمو منذ أكثر من قرن. وكان الأعيان المحليون يصارعون ضد

الفئة العليا من البيروقراطية فى استانبول ، فكان كل طرف يحاول السيطرة على الثروة الناجمة عن التجارة. وكان توازن القوى يتأرجح طوال هذه الفترة تبعاً لقيام أو سقوط الأنظمة المختلفة. كما كان نظام محمد على (١٨٠٥ - ١٨٤٨م) يمثل أفضل نموذج للسيطرة المطلقة بين دول الشرق الأوسط، لأنه استطاع فعلاً أن يستأصل الفلاحين من جذورهم. أما فى تركيا فكانت فترات السيطرة نسبية. وعندما استطاع «السلطان» والفئة العليا من البيروقراطية أن يسيطروا على الحكم، كانت هناك فترات من الإصلاح، فقد منح السلطان الامتيازات التجارية للأجانب فى مواجهة التجار المحليين، كما استعان بالخبراء الأجانب كى يؤسس جيشاً جديداً يستطيع به حماية الحكومة فى سياساتها القائمة على محاولة تحقيق سيطرة احتكارية على الثروة التجارية. أما خلال فترات سيطرة الأعيان المحليين فكانت تزدهر «الإنكشارية» والطرق «الصوفية» الشعبية مثل «البكتاشية»، ومن ثم كانت تتراجع بنية المدينة عن العلاقات الطبقيّة الجديدة.

وكان القطاع التجارى فى استانبول فى أواخر القرن الثامن عشر وأوائل التاسع عشر أكثر اعتماداً على أوروبا من القطاع التجارى فى القاهرة فى نفس الفترة. كما أثر اتساع نشاط التجارة الأوروبية بعد عصر النهضة تأثيراً عميقاً على تركيا، وكان هذا التأثير أسبق فى حالة تركيا عنه فى مصر. ويمكن أن نلاحظ الضغط على طوائف الحرفيين المحليين منذ القرن السابع عشر حين كان يتصاعد طلب الحرير الخام فى فرنسا وبعض البلاد الأخرى الأكثر تطوراً، مما دفع الأوروبيين إلى التحول نحو تركيا. وكانت الحكومة التركية تصدر الحرير الخام مما سبب ضيقاً شديداً لصناعة الحرير فى تركيا. لقد واجه الحرفيون الأتراك والذين يعملون فى هذه الصناعة الأساسية منذ العصور الوسطى عجزاً فى الحرير الخام، كما أجبروا على التنافس مع المنتجات الحريرية التى كانت تضارب منتجاتهم.. وكانت الحكومة العثمانية عاجزة أو بالأحرى رافضة للعمل على تحسين مستوى منتجاتها، كما أهملت السيطرة على السلع التى تصنع خارج نطاق طوائف الحرف، والتى كان يتم إنتاجها بطريقة غير مشروعة، كما كان مستواها رديئاً بشكل عام، وشاعت فى القرن السابع عشر. وقد استورد الأتراك الحرفيين من المورة فى القرن الثامن عشر لتحسين نوعية الإنتاج، ولكن لم يتم اتخاذ أى إجراء لوقف تصدير الحرير الخام. كما أجبرت تركيا مؤخراً فى القرن الثامن عشر على تقديم سلسلة من التنازلات الاقتصادية التى قوضت استقلالها الاقتصادى. وكان محظوراً على الأجانب الذين اكتسبوا الجنسية التركية حتى عام ١٧٧٧م أن يتاجروا مباشرة مع الفرنسيين الذين يملكون بيوت مارسيليا التجارية فى تركيا. ثم رفع هذا الخطر العام ١٧٧٧م^(٤). وزاد ذلك من نفوذ قطاع التجارة الأجنبى والتابعين له من التجار المحليين، على حساب مصالح التجارة المحلية. وقد حاولت الحكومة التركية عام ١٨٠٦م أن تفرض حصّة للتصدير من الحرير الخام على مدينة «بورصة» ولكن

الوقت كان متأخرا جدا لإنقاذ أوضاع الحرفيين. وفى عام ١٨٣٨م جاءت الاتفاقية الأنجلو عثمانية لتخفيض الضريبة على الواردات بينما احتفظت بالمستوى المرتفع للضريبة على الصادرات^(٥) ووصف اوبيسينى M. A. Ubicini فى رحلته الشهيرة وبطريقة عفوية انهيار الاقتصاد المحلى للمدينة، ورصد الهبوط فى عدد الأتوال فى الأناضول وسوريا والعراق، من أواخر القرن الثامن عشر وحتى أربعينات القرن التاسع عشر. كما حدث انهيار مماثل فى انتاج سلع حرفية أخرى^(٦).

وقمت تحولات مماثلة فى المستويات العليا من البيروقراطية تزامنت مع تدهور الاقتصاد الحرفى (التدهور الذى ظهر خلال القرن الثامن عشر ومطلع القرن التاسع عشر). وكانت هذه التحولات تعكس الثروة الجديدة والقوة التى اكتسبتها الفئة العليا من البيروقراطية، فظهرت العلاقات الطبقية، وحل الاقتصاد الفردى محل اقتصاد الطوائف. وإذا كان العلماء يمثلون وحدة متماسكة حتى منتصف القرن الثامن عشر، فإن هذه الظاهرة قد أفسحت الطريق بسرعة فى النصف الثانى من القرن أمام علاقات الرعاية والتبعية، كما ظهر حاجز ضخم بين أقلية من رجال الدين البيروقراطيين الرسميين الأثرياء (الملالى) وبين بقية «العلماء» الأتراك. لقد تدخل السلطان باصدار عدد من الفرمانات التى يأمر فيها القاضى أن يطبق «الشرعية» وأن يكف عن بيع الأحكام القانونية لمن يدفع أكثر^(٧).

شهدت السنوات الأخيرة من القرن الثامن عشر، خلال حكم سليم الثالث عملية إجهاض لفترة أخرى من الإصلاح فى تركيا. واتسعت على نحو مميز الفجوة بين الأغنياء والفقراء، كما ضعفت وتشوهت المؤسسات الشعبية مثل «الإنكشارية والبيكتاشية» فى نفس الفترة. وأطاح تحالف من القوى الشعبية من الإنكشارية وعدد ضخم من «العلماء» بسليم الثالث عام ١٨٠٧م. والأسباب التى يرجعون اليها هبة ١٨٠٧م. تشتمل بشكل واضح معاناة الشعب تحت ضغط ارتفاع الأسعار، وكذلك الهبات فى الأقاليم الأخرى من الإمبراطورية^(٨). وهناك دراسة لسياسات سليم الثالث فى كتاب أوحى به أحد القادة الدينيين والمتحدثين الرسميين باسم الدولة، وهو «المفتى دورى زاده». وقد أثنى فى هذا الكتاب الذى يحتوى على مجموعة من الفتاوى، على السلطان ويكشف أن النظام انشغل تماما بمصالح ملاك الأرض والتجار الأجانب. وفى الواقع ظلت التجارة غير منظمة، وكان ذلك عصر «دعه يعمل»^(٩).

وعندما استأنفت طبقة ملاك الأرض حركة الإصلاح فى عشرينات القرن التاسع عشر، طفت على السطح مرة أخرى اتجاهات أواخر القرن الثامن عشر. كما قضى على فرق الإنكشارية عام ١٨٢٦م، وبذلك انفتح الطريق أمام الطرق «الصوفية السنية» والتى كان أعضاؤها من البارزين فى الطبقة الحاكمة، فعملوا على مصادرة ثروة «البيكتاشية» كما أعدموا البعض الآخر. وقدر أحد الكتاب عدد من قتل من البيكتاشية، بعد التخلص من

الإنكشارية بنحو سبعين ألفاً، كما قضى على عدد كبير من «التكايا» وتم تحويل قدر كبير من ثروة «البكتاشية» إلى «النقشبندية والخلوتية»، وهم يمثلون الصفوة من الطرق «الصوفية». وظل الوضع كذلك حتى خمسينات القرن التاسع عشر، حين ظهر تنظيم محافظ للطريقة «البكتاشية» وبدأ فى النشاط (١٠).

ثم انعكس فوراً تغير موازين القوى على المعاهدة الانجليزية العثمانية ١٨٣٨م، وأصاب الضعف الشديد التجار والحرفيين المحليين بسبب المنافسة غير المتكافئة مع الصناعة الأوربية، كما أصاب الضعف أيضاً الإنكشارية خلال الحروب ضد روسيا. وتخلص النظام من سبعين ألف من الحرفيين، كما بلغ درجة من القوة بحيث كان يتجاهل أية احتجاجات. وشهد عام ١٨٢٦ القضاء على الإنكشارية ومذبحة «البكتاشية» وكان ذلك يمثل بحق نقطة تحول لم تتكرر مطلقاً، باستثناء فترة مابعد الحرب العالمية الأولى حين أصبح توازن القوى فى تركيا فى موضع شك دائم.

وقبل أن نشرع فى دراسة المؤسسات الثقافية والقيادات الفكرية وقت أن كان «العمار» يدرس فى تركيا، سوف نتابع بتحليل اقتصادى اجتماعى ذلك التكوين الذى كان يتميز بقطاع تجارى كبير ومناسب، بالمقارنة بالقطاع التجارى فى استانبول أو القاهرة، إنها دمشق التى تتميز بوجود منطقة زراعية خلفية ومحدودة، وذات الهوية الطائفية الأشد تماسكاً مما عليه الحال فى القاهرة أو استانبول.

دمشق

تضاعفت جميع العوامل التى ذكرناها سابقاً لتقويض المركز التجارى لمدينة دمشق، لكن هذه العوامل أدت دورها بأسلوب أطال من وجود الهوية الطائفية بمفهوم العصور الوسطى. ويرجع ذلك إلى أن الأخطار التى تعرضت لها مدينة دمشق كانت كلها خارجية، (الحروب الوهابية، والنشاط التجارى البريطانى فى الهند، ونمو التجارة الفرنسية فى المشرق) وأن مقاومتها كانت ضد خصوم عرفهم أهل دمشق واعتادوا عليهم. كما تعرضت أرزاق الحرفيين والتجار للخطر بسبب هذه التطورات.

وكان الوجود الفرنسى فى سوريا فى القرن الثامن عشر ملفتاً للنظر فى حلب فقط حيث كان هناك جماعة التجار الأوربيين الذين كانوا يعيشون فى عزلة نسبية (١١). وكانت جماعة السوريين المسيحيين التى تتمتع بالحماية «البرآةلى» هى التى تقوم بالكثير من أعمالهم، كما ذكر فى الفصل الأول. وقد كوفىء هؤلاء السوريون المسيحيون بمنحهم ضمانات الحماية من خلال الامتيازات الأجنبية. ومنذ منتصف القرن الثامن عشر زادت أهمية السوريين المسيحيين، وفى الحقيقة سيطروا على التجارة الساحلية الهامة بين مصر وسوريا (١٢). ولما نجحوا فى ذلك، كفّ السوريون المسلمون أيديهم عن تلك التجارة، بعدما كانوا يهيمنون فى أواخر القرن الثامن عشر على «الوكالات» أو مراكز تجارة الجملة

وهي وكالات «الحمزاوى والتفاح وجنيه»، إلا أن أشهر أسماء التجار فى تلك الفترة مثل فرعون وحنافا خر كانوا من المسيحيين. (١٣)

وانتقل الآن إلى ميدان آخر للمواجهة، ونقصد بذلك الحملة الوهابية. فكان قيام «الوهابيين» كتهديد للتجارة السورية من أهم الأحداث فى أواخر القرن الثامن عشر. إذ أغار العرب الوهابيون على سوريا عام ١٧٩٣م، كما نجحوا فى تلك السنة فى اكتساح مدن الحدود مثل دومة الجندل ووادى الصواب (١٤). وأغار حاجيلان بن حمّد أمير القصيم (١٥) على «وادي الشرارات» بأرض الشام واستولى على الكثير من ثروة هذا الإقليم سنة ١٧٩٧م / ١٢١٢هـ. وكان لهذا الحدث تأثيره فى إقناع عدد من البدو السوريين بالانضمام إلى جانبه. وبالرغم من الصمت المطبق من جانب المصادر الدمشقية فهناك فى مناسبة تأبين أحد الكتاب والذي مات ١٨٠٣م / ١٢١٨هـ إشارة عابرة إلى رحيل قافلة من حلب إلى عاصمة الوهابيين لتدفع الجزية. وهذا يشير إلى أن بعض الأجزاء من سوريا وقعت على الأقل تحت تأثير السيطرة الوهابية فى تسعينات القرن الثامن عشر. (١٦) وبحلول عام ١٨٠٠م. أوقفت رحلات الحج من استانبول وسوريا، وكان لهذا الحدث أصداء واسعة فى الأوساط التجارية، وإن كنا فى حاجة إلى مزيد من المعلومات الدقيقة عن الاقتصاد الريفى، مما يساعد على فهم أهمية هذا الحدث ومغزاه. وعلاوة على ذلك فإن الغارات الوهابية على «حوران وجبل الشيخ» كانت لا تقاوم من الناحية الفعلية. وفى الحقيقة فإن انقسام السوريين على أنفسهم لم يمكنهم من القيام بعمل فعال رداً على غارات «الوهابيين». وكان الوهابيون مصلحين يهدفون فى استراتيجيتهم السياسية والعسكرية إلى دق إسفين بين أثرياء التجار فى المدن (والنظم التى كانت تتولى الدفاع عنهم) وبين الفقراء. لقد قام الوهابيون بتوجيه الغزوات نحو سوريا كما سوف نرى، كما هاجموا الصفوة من التجار فى مصر باعتبارهم يمثلون الفساد والتحلل. إلا أنه تم قمع الوهابيين عسكرياً وقشلوا على الأقل فى زعزعة النظام الحاكم فى دمشق من الداخل.

ومن الغريب أن السبب الأساسى للحملة الوهابية كيفته نفس العوامل الاقتصادية التى كان لها تأثيرها العميق على دمشق. وكما أوضحنا فى الفصل الأول فإن تجارة التوابل الهندية التى تشتمل أيضاً على النيلة والغزل، كانت قد انكمشت بشكل واضح خلال النصف الثانى من القرن الثامن عشر، عندما بدأ البريطانيون يسيطرون على الاقتصاد الهندى (١٧). إن تدهور تجارة البحر الأحمر قد أفقر «شريف مكة». وعندما أعوزه المال لأنه اعتاد تقليدياً على أن يرشو القبائل ويشتري خدماتها، كان الوهابيون فى نفس الوقت قد ظهروا للوجود فى تلك المنطقة الخلفية عندما أخذ اقتصادها بدوره فى الانهيار. وكان لانتهاء التجارة الهندية مع العالم العربى، والتى درسها داس جويتا، أثراً مذهلة على الصفوة من التجار السوريين.

ومن زاوية تقييم التجارة الهندية نكتشف أن أحد الرحالة وصفها فى ثلاثينات القرن التاسع عشر بأنها كانت فى حالة من الانهيار، لدرجة أن مدينة حلب اضطلعت فى النهاية بصناعة الحرير وتصنيع الذهب، حيث أن الهند لم تعد مصدرا يعتمد عليه لهذه الموارد. وكيفما كان الأمر، فقد انخفض عدد الحرفيين السوريين الذين ارتبطوا بهذه المهنة فى السنوات الأخيرة بحيث أصبح لا يزيد عن الألف أى ٢٠٪ عشرون فى المائة من عددهم سابقا (١٨).

وبعد أن أوضحنا الفرق فى الإطار الاجتماعى الاقتصادى، فلم يعد مفاجئا لنا أن نجد «الصوفيين» من أصحاب الاتجاهات الإصلاحية، والذين يعيشون فى المراكز الخاصة بهم، كانت لهم توجهاتهم المختلفة تماما. لقد كان أتباع الطريقة «النقشبندية والخلوتية» فى استانبول يوجهون نحو العلوم والتاريخ وخدمة الحكومة. ويستطيع الباحث أن يجد فى كتابات هؤلاء الصوفيين خلال القرن الثامن عشر عددا من المحاولات كى يضعوا النتائج التى توصلت إليها أبحاث العلوم الوضعية فى غرب أوروبا فى إطار متكامل، إلا أن أتباع هاتين الطريقتين فى دمشق، لم يواجهوا هذه المشاكل حتى فى مطلع القرن التاسع عشر. أما فى دمشق فكان الفكر المنظوم ينال حظه من التقدير مثل كتابات ابن العربى، بينما كان ابن العربى قد فقد جاذبيته منذ وقت طويل لدى الطبقة العليا من «الصوفيين» فى استانبول، وكان «الصوفيون» فى استانبول يدرسون العلوم المدرسية، بينما كانوا فى دمشق يكتبون التجارب الصوفية، حيث كانت هناك صور عديدة من إنكار الذات وبشكل صارم. ورغم كل هذا، فقد كانت دمشق بمثابة البيئة الأدبية الأكثر تحمرا.

وهناك نقطة هامة جديرة بالملاحظة، وهى الارتباط بين دمشق واستانبول فى تلك الفترة التى ندرسها. فكثير من أهل دمشق رحلوا إلى استانبول وأصبحوا أطباء، منهم من استقر بها، ومنهم من عاد إلى الأقاليم العربية. كما أن هناك كتابات عن عدد من الأتراك الذين وفدوا إلى دمشق للدراسة، والذين اختاروا أن يفتوا فى ضريح «ابن عربى»، كما فع أحد الموظفين (١٩).

العطار فى تركيا: ١٨٠٢ - ١٨١٠م

إن الجهد الذى بذلته هنا لعرض العلاقة بين دمشق ودراسة «الصوفية»، وبين استانبول والعلوم العقلية، وأهمية الرحلات، وأهمية «الطرق الصوفية» الرئيسية فى مؤازرة الإصلاح الفكرى، هذا الجهد يساعد على تفسير رحلات «الشيخ» مثل رحلات حسن العطار وليس من المبالغة فى شىء أن نؤكد على أن تطور الثقافة المحلية كان ينسب بشكل واضح إلى «الطرق الصوفية». ويبدو ذلك للباحث من خلال نظرة سريعة إلى عدد الكتاب والشعراء الذين ارتبطوا بهذه الطرق، أو من خلال تفكير هؤلاء الذين كانوا من المؤيدين

لإصلاحات سليم الثالث، أو محمود الثانى، أو محمد على. لقد استمر المناخ الفكرى الذى خلقتة «الطرق الصوفية» بحيويته العظيمة حتى نهاية القرن الثامن عشر والسنوات الأولى من القرن التاسع عشر، وهى فترة ما قبل عصر الصناعة، الذى قضى تماما على الحرفيين التقليديين وعلى تجارة الأقاليم التى كانت تدعم الطرق الصوفية.

لقد قضى العطار ثمانى سنوات فى بداية القرن التاسع عشر (١٨٠٢ - ١٨١٠م) فى تركيا حيث كان يدرس العلوم العقلية، كما أمضى خمس سنوات فى دمشق، قضاها ولو جزئيا على الأقل فى دراسة «ابن العربى». ونحاول هنا إعادة ترتيب هذه السنوات. وأصبح العطار قدوة، كما كان موضع التركيز والاهتمام. إن مراجع هذه الفترة عن حياة العطار، أى قبل عودته إلى مصر عام ١٨١٥ نادرة، والأسوأ من ذلك أنها متضاربة. والتخطيط التالى للرحلة يبدو هو الأكثر احتمالا. فعندما رحل العطار من دمياط عام ١٨٠٢م توجه إلى استانبول مباشرة حيث شغل بمواصلة كتابة مؤلفه فى «علم الهندسة» (الهندسة التقليدية كما تضمن الكتاب مقالات فى علم الفلك والهندسة التطبيقية). ومن المعروف أن العطار كان فى استانبول عام ١٨٠٤م (٢٠). وكتب حسن العطار نفسه أنه عندما غادر استانبول توجه إلى الإسكندرونة وهى مدينة على الساحل التركى (٢١). وكتابات حسن العطار فى الإسكندرونة تسمح لنا أن نحدد هذه الزيارة بدقة وبوضوح فى الفترة من ١٨٠٦ - ١٨٠٧م، وهى نفس الفترة التى أنجز فيها كتابا فى النحو (٢٢). وفى مكان آخر من نفس الكتاب أشار العطار إلى رحيله من الإسكندرونة عام ١٨٠٧م إلى ساحل البحر الأسود، كما زار أزمير، حيث التزم بجدية بدراسة الطب (٢٣).

وكان من المنطقى أن رغبة العطار فى دراسة الطب تدفعه إلى العودة إلى استانبول (أو ضاحيتها سكوتارى). وكانت سنة ١٨٠٨م تقريبا هى السنة التى ظهر فيها أول كتاب للعطار فى الطب، وكان فى علم التشريح. ورغم أنه لم تثبت هذه الحقيقة عن طريق كتاب العطار نفسه، إلا أن هناك إشارات عديدة غير مباشرة تكفى للإقناع. هناك أولا تلميذه محمد العطار الذى درس الطب فى استانبول. أما الدليل الثانى فهو العطار نفسه الذى أشار فى كتابه الأساسى فى الطب إلى اهتمامه بعمل الأطباء الأوربيين بالمستشفيات المنتشرة فى استانبول وضواحيها. ويقودنا هذا إلى أن نختم بحثنا بأن العطار كان فى الفترة من ١٨٠٨ إلى ١٨١٠م فى منطقة استانبول حيث يدرس الطب. وقد كتب عن هذه الفترة فيما بعد، عندما كان يعلم الطب فى دمشق. ومن بين أعماله الأخرى (المفقودة) «التحفة»، ومن المنطقى أن يكون العطار كتب عمله هذا بين عامى ١٨٠٣، ١٨٠٦م. إن نجاح هذا الكتاب، والذى كان يفاخر به لعدة سنوات فيما بعد، سهل له الحصول على وظيفة فى الإسكندرونة، كما أنه من المحتمل أيضا أن يكون هذا الكتاب قد سهل له الموقف حين

أراد دراسة الطب. وفى عام ١٨١٠م (لا يوجد شك حول هذا التاريخ) غادر حسن العطار تركيا إلى دمشق. (أنظر ملحق ٢).

زملاء العطار فى تركيا:

تعرف العطار فى استانبول على العديد من قادة الفكر فى تلك الفترة. وعندما وصل إلى استانبول، أو بعد ذلك بقليل، أعلنت الجماعة التى تعرف إليها معارضتها الشديدة للسلطان سليم، بل لقد عاونوا على إسقاطه. كما دخل العطار محيطا آخر من العلاقات، حيث تعرف إلى بعض الأوربيين، حدث ذلك عندما كان يقيم بمنزل «الحكيمباشى» ويدرس الطب. كيف التقى حسن العطار بهؤلاء الناس، وكيف تكيف بسهولة فى موقفه الجديد، كل ذلك مجهول لنا، ولم نعثر على إجابات لهذه التساؤلات. ونحن نعلم أنه درس التركية عندما كان هناك ولكن إلى أى حد تقدم فى دراسته، نحن لا نعلم ذلك أيضا. ولقد وجدنا فى أحد أعمال العطار إطراء لكتاب تركى فى النحو (٢٤).

وهناك أحد الأتراك المشهورين عرف كتابات «الطريقة الوفاية» فى مصر، ومن المحتمل على الأقل أن يكون قد عرف العطار، فوجدنا بين أعماله ترجمة ظهر فيها بعض أعمال العطار. وهذا التركى البارز هو الملا أحمد قاسم افندى (١٧٥٥م - ١٨١٩ / ١١٦٩ - ١٢٣٥هـ) وهو معروف بأنه كاتب ومترجم، فترجم قاموس الزيدى «ترجمة القاموس للفيروز ابادى»، ونُشر فى تركيا. وكتب مؤلفاته بالعربية، كما كتب أيضا فى التاريخ العثمانى. وفى عام ١٨١٠م / ١٢٢٥هـ ألحجز ترجمة كتاب الجبرتى «مظهر التقديس بخروج دولة الفرنسيس»، والذى يتضمن بعض المختارات التى كتبها العطار، وأشارت إلى ذلك من قبل. كما أرخ أحمد قاسم للفترة التى عاشها من التاريخ العثمانى بطريقة الحوليات. ونستطيع أن نتبين من خلال كتاباته تعاطفه مع محمد عطا الله (توفى عام ١٨١١م / ١٢٢٦هـ) ومن المؤكد أنه كان للعطار علاقة بمحمد عطا الله (٢٥). إن انجذاب العطار إلى هذه المجموعة أمر مفهوم على أسس عديدة. فلم يكن العطار أو مجموعة أصدقائه معارضين للإصلاح (العكس هو الصحيح بالتأكيد)، ولكنهم كانوا يعارضون التنازل عن السلطة الحقيقية للأجانب كما كانوا يعارضون والخروج على تقاليد الإصلاح الوطنية التى أجازها سليم (٢٦). وحيث أننا نعرف كل شىء عن حياة العطار فى الفترة الأخيرة من حياته فى مصر، فإننا نستطيع أن نؤكد أنه كان يناضل من أجل نفس المبادئ التى تبناها عندما كان فى خدمة محمد على. ولاشك أن ارتباطه برجال الدين الرسميين فى استانبول قد تم خلال إقامته الأولى فيها عندما كان يدرس الطب فى استانبول أقام عند الحكيمباشى. ولقد أوضح العطار أنه عندما كان يدرس الطب فى استانبول أقام عند الحكيمباشى. ويبدو بشكل واضح أن ذلك كان خلال إقامته الثانية فى استانبول (٢٨).

وكما ذكر العطار فقد حاول دراسة الطب فى شبابه، إلا أن ذلك لم يكن ميسرا له فى مصر. ومن بين أعماله المبكرة فى استانبول كتاب، اعتمد أساسا فى كتابته على «ابن سينا»، وقد كتب عمله هذا بعد رحيله من مصر. وكان هذا الكتاب دراسة فى علم التشريح، وأتمه عام ١٨٠٣ م / ١٢٢٣ هـ، وتولى فيما بعد تلميذه وصديقه محمد العطار كتابة حاشية على هذا الكتاب (٢٩). وبعد هذا الكتاب أخذ العطار فى دراسة مستوى متقدم من الطب الأوربى، وبعض التراث الطبى فى الإسلام. ثم تجرأ العطار بعد ذلك ونقد «ابن سينا». وأشار إلى هذا التحول فى عمله الرئيسى فى الطب عام ١٨١٤، والذى تضمن أيضا بعض التجارب خلال دراسته الطب فى استانبول.

يشير العطار إلى أن الإنسان توصل إلى أن جسده إنما يتكون من أنسجة وأعصاب وأشياء أخرى، وأنه عرف ذلك كله من خلال التشريح أى من خلال تقطيع هذا الجسد إلى قطع وكأن الإنسان يفحص قطعا من اللحم. ويذكر العطار أن التشريح كان يمارس فى أيامه فى البلاد الأوربية. فعندما كان فى استانبول سأل عنه بعض الأطباء الأوربيين الذين أجابوه بأنه فى بلادهم توجد غرفة تسمى «غرفة التشريح» [تشريحخانة] وأن الأطباء يذهبون إلى هذه الغرفة حيث يلتقون بطلبتهم ويحضرون جثة شخص مات حديثا فى نفس اليوم، دون النظر إلى هويته وهل هو شهير أم غير شهير، كما لا يحاولون معرفة أسباب الوفاة، ثم يشرحون جسده جزءا جزءا مستخدمين بعض الأدوات المخصصة لهذا العمل. ثم يتناول الطلبة هذه الأجزاء ليمارسوا دراساتهم، البعض يأخذ الرأس، وآخرون اليد، والبعض الآخر يأخذ البطن وهكذا، وبهذه الطريقة يتقدم الطلبة خلال تدريبهم. ويذكر العطار أن الكثيرين من الأطباء الأوربيين والأتراك وصلوا هذا التقليد، وكان لديهم أشخاص مهرة [ربما كانوا مساعدين] درسوا ما رأوه بأعينهم من بنية جسم الإنسان. وكان لدى بعض الأطباء المسلمين بعض المساعدين المهرة فى مدرسة الطب فى استانبول، حيث يتبقى بالمدرسة [بعد ممارسة التشريح] بعض الأوردة والعظام وبعض الأجزاء من مخلفات الجثث والتى تحفظ بمكان ما بالمدرسة، وكان يقوم بفحصها بعض هؤلاء المهرة المؤهلين لهذا العمل. ويسجل العطار أنه عندما كان يأخذ فى قراءة كتب الطب فى تلك المدرسة فى بعض الأوقات كان يحاول أن يستبعد أحاسيس الألم والتأثر عند النظر إلى هذه الأجزاء من جسم الإنسان.

وينقل العطار عن القرشى أنه قال فى حاشيته على كتاب «القانون» بأن تشريح العظام والمفاصل والأجزاء التالية لها فى أجساد الموتى متجاهلين سبب الموت، تعتبر من الأمور السهلة والشائعة.

ويذكر العطار أن الأنطاكي قال أنه تبع لما كتبه ابن سينا فإن آخر ما وصل إليه البحث فى علم التشريح كان من خلال قراءة النتائج العلمية الدقيقة التى توصل إليها شخص ماهر ذو معرفة دقيقة بهذا العلم. ويقصد ابن سينا من ذلك أن أهمية التشريح تكمن فى «الاستدلالات» التى يصل إليها إنسان ماهر يعرف كل شىء جيداً. ومهما يكن من أمر فمن المعروف أن التشريح يبدأ بملاحظة الأشياء الغريبة عن الملوك والممالك ومعرفة الأسرار الإلهية، والتشريح علم لا يمكن متابعته بجدية إلا بالنظر والمشاهدة، وما يعرفه الإنسان بالأدلة المنطقية غير مجد وغير كاف. ويستطرد العطار قائلاً بأن العصر الذى عاش فيه كان لا يتقبل متابعة (المنهج التجريبي) إذ كان ينظر إلى هذا المنهج باعتباره يتعارض مع الشريعة، وأنه عقبة فى طريق الإيمان. وعقبة فى طريق رحمة الله ومحبه التى تعيش فى قلوب المؤمنين.

ولهذا السبب كان العطار يرى وجود علمين، أولهما الدراسة الدقيقة التى تتعلق بعجائب الخلق، وهذه تفضى إلى مزيد من اليقين، والعلم الآخر يفضى إلى الإيمان بقدرة الله. وهذان المجالان هما «علم الهيئة وعلم التشريح» [الفلك والتشريح التجريبي] ولهما تأثير على عقل الإنسان. إلا أن هذه الدقة فى معارف هذه العلوم خافية على الجماهير. ويختم العطار بأن هذا هو السبب فى أن الغالبية من المشهورين فى أيامه كانوا غير متأثرين إطلاقاً بهذين الميدانين من ميادين العلم، وأن هذه المجالات لا يطرقها إلا عدد قليل من الناس أنقذوا البشرية من الجهل بهذه العلوم (٣٠).

وهناك حواش إضافية حول علاقات العطار بالأوروبيين عموماً خصوصاً الأطباء منهم، وظهرت هذه الحواشى فى نفس عمل العطار، مما أتاح لنا ولو فرصة ضئيلة لنعرف عن طريقها كيف التقى العطار بالأوروبيين أثناء إقامته فى استانبول. وذكر العطار أنه أقام مع «الحكيمباشى» عندما كان فى استانبول وأنه قضى وقتاً ممتعاً معه. ودرس الطب عليه وحقق تقدماً معقولاً فى هذه الدراسة. ومن بين الأعمال التى قرأها مع «الحكيمباشى» «موجز القانون لابن النفيس» وهو اختصار للعمل الأساسى «لابن سينا». كما قرأ حاشية أدبية عن ابن سينا (٣١). وفى موضع آخر من الكتاب بحث العطار صعوبة الوصول إلى النتائج الطبية النهائية الواضحة عن طريق النبض. ثم عاد ثانية إلى الأطباء الأجانب، وكتب يقول أنه عندما كان فى استانبول كان الأطباء من مختلف الجنسيات يجتمعون عادة حيث كان يقيم فى منزل «الحكيمباشى» [دار رئيس الأطباء] ويذكر العطار أنه اعتاد على سؤالهم عن النبض ولكن لم يجد طبيباً واحداً واثقاً من معلوماته عنه رغم أن بعضهم كان من الأطباء المتمكنين، وقد أقادوا العطار بأن التمكن من المعلومات حول النبض ليس معروفاً سوى لأفراد معدودين جداً من أطباء أوروبا (٣٢). وحاز أحد رؤساء الأطباء والذى يطلق عليه «الحكيمباشى» واسمه «محمد عطا الله» شهرة واسعة فى ذلك الوقت من خلال

شهرة ابنه الشيخ شانى زادة إذ أرسله والده إلى إيطاليا لدراسة الطب. وعند عودته كتب أول مرجع حديث فى علم التشريح بالتركية. ولا يمكن الجزم بأن هذا «الحكيمباشى» هو الذى عرفه العطار، وإن كان ذلك يبدو محتملا (٣٣).

العطار فى سوريا ١٨١٠ - ١٨١٥م

وصل العطار إلى دمشق عام ١٨١٠م / ١٢٢٥ هـ وأقام مؤقتا فى «المدرسة البادرائية» وهى إحدى المدارس «الحنفية»، وكانت مدرسة منظمة جيدا، كما أتاحت له فى نفس الوقت مكانا هادئا منعزلا (٣٤). واستقر العطار شهرا بالكاد بهذه المدرسة. وكان خلال هذا الشهر يكتب كتابا حول «أدب البحث» (الجدل). ثم وافته الفرصة لزيارة بيت المقدس. ويقول العطار أنه بعد عودته من تركيا إلى دمشق كان قد بدأ فى كتابة (أحد كتبه) حتى ربيع الآخر عام ١٢٢٥ هـ (مايو ١٨١٠م) حين كان قد وصل إلى فصل عنوانه «تقسيم» فوافته الفرصة لزيارة «بيت المقدس»، فترك ماكان قد كتبه فى دمشق وزار بيت المقدس فى السادس عشر من شعبان عام ١٢٢٥ هـ (١٦ سبتمبر ١٨١٠م) ثم تجول فى هذه المنطقة عائدا إلى دمشق فى ربيع الآخر عام ١٢٢٦ هـ (مايو ١٨١١م). ثم أخذ فى استكمال كتابه بنشاط واهن وكسل متزايد حتى أنهجزه فى الرابع والعشرين من شعبان (١٣ سبتمبر ١٨١١م) (٣٥). لقد ذهب العطار فى رحلته هذه مع بعض السوريين الذين امتطوا خيولهم، وتقدموا أولا نحو «معان» ثم «الخليل» حيث قضى العطار عشرة أيام وتقدموا نحو بيت المقدس، حيث مكث العطار مع «نقيب الأشراف السيد عمر افندى» (٣٦).

ومن المحتمل أنه عند عودة العطار إلى المدرسة البادرائية يكون قد تم اللقاء العارض مع «الشيخ محمد المسيرى». الذى كان صديقا له وأقام معه فى نفس المدرسة نحو شهرين كان أثناءها مصدر سرور عظيم له. ولما كانت إقامة العطار بالمدرسة عام ١٨١٠م تقدر بمدة لا تزيد عن الشهر، فيكون هذا اللقاء العارض قد تم فى فترة بين عامى ١٨١١، ١٨١٥. وكان الشيخ محمد المسيرى أحد «العلماء» المصريين القلائل الذين كانت تربطهم علاقات فكرية بالفرنسيين خلال احتلال نابليون للبلاد. وكتب الشيخ محمد المسيرى إلى نابليون خطابا يصف فيه كنوز مصر (قال عنها أنها تفوق المسك والعنبر)، وجدير بالذكر أنه كان يقصد الآثار القديمة التى ترجع إلى العصور الفرعونية. وحث الشيخ المسيرى نابليون كى يصدر قانونا يوقف عمليات النهب لهذه الآثار، وهذا ما فعله نابليون. كما أعد نابليون لقاء مع الشيخ محمد المسيرى لبحث المسائل الدينية التى تتعلق بالاحتفال بالمولد النبوى. وكان الشيخ محمد المسيرى أحد أهم «الشيخوخ» بمدينة الإسكندرية، ولم يكن لهذه الاتصالات بالفرنسيين أى أثر فى تشويه سمعة الشيخ. وفى الحقيقة لعب الشيخ محمد المسيرى دورا نشطا عند الغزو البريطانى للإسكندرية (٣٧).

وبعد أن رحل المسيرى من «المدرسة» أرسل «بقصيدة» من بيروت يمدح فيها دمشق «وعلماءها» وتجارها الذين أقام بينهم. ولم تحظ القصيدة في جزء منها بقبول علماء المدرسة الباذرائية بسبب صياغتها وقافيتها، كما سببت سخط العلماء (٣٨). ولو توصلنا إلى هذه القصيدة الآن لكانت علامة على طريق التطور العقلاني لهؤلاء المصريين، الذين فعلوا مثل «الدسوقي أو بريير» (هو الشيخ أحمد أبو العباس شهاب الدين البرير الشافعي البيروتي ولد بدمياط عام ١١٦٠هـ - المترجم)، والذين ذهبوا إلى دمشق ثائرين على الثقافة المصرية كما عرفوها في عصرهم.

وهناك أخبار أخرى من سيرة العطار وردت في آخر ماكتبه أثناء وجوده في دمشق (حاشيته على الأنطaki)، وتشير هذه الحاشية إلى أنه مكث في المدرسة حتى غادرها إلى الحجاز ١٨١٣م/١٢٢٨هـ أو بعد ذلك بقليل، ثم أدى قريضة «الحج» في طريق عودته إلى مصر.

وكان للعطار في سوريا طالبان رئيسيان، بالرغم من أن الذين درسوا عليه كثيرون بلاشك.. وكان محمد العطار أكثر الإثنين إخلاصا (محمد بن حسين الحنفي الذي مات عام ١٨٢٧م/١٢٤٣هـ) لقد عرف محمد العطار أستاذه حسن العطار في استانبول، كما التقى به أيضا في دمشق. وأشار محمد العطار في الحاشية التي كتبها على دراسة أستاذه في علم التشريح إلى شذرات من سيرة أستاذه حسن العطار وذكرناها سابقا. وفي هذه السيرة أشار محمد العطار إلى أن أستاذه هو الذي طلب منه كتابة هذه الحاشية، وقد كتب حسن العطار فيما بعد في دمشق شرحا للمتن الذي كتبه هو سابقا. ودرس محمد العطار العلوم الطبيعية والطب في استانبول، كما فعل أستاذه حسن العطار. وساعد حسن العطار تلميذه في كتابة حاشية على متن في الطب. كما ساعد محمد العطار أستاذه في كتابة وتدريس «أدab البحث»، كما أعاره العديد من الكتب حتى تساعده على فهم متن «الولادية». وكانت شهرة محمد العطار الأساسية في العلوم الطبيعية، كما سوف نشرح ذلك في الفصل الثامن. وقد ذاع صيت طالب واحد من تلامذة محمد العطار في العلوم الطبيعية هو «عبد الله افندي الأسطواني» والمعروف أيضا بالفلكي. (توفي عام ١٨٤٥م/١٢٦٢هـ) (٣٩).

وإذا كان محمد العطار درس الطب والعلوم، فقد درس حسن البيطار «النقشبندی»، وهو التلميذ الثاني الرئيسى لحسن العطار (توفي حسن البيطار عام ١٨٦٥م/١٢٨٢هـ) «الفقه» والعلوم الشرعية. وكان حسن العطار بمثابة الأب والمرشد الروحي لحسن البيطار. ومنحه الكثير من وقته كما علمه «الحديث». وعندما كان حسن العطار بعيدا عن مصر، كتب عمله الوحيد في الحديث (لم يعثر عليه) وهو «حاشية النخبة في علوم الحديث».

واستخلصه حسن العطار من الإمام ابن الصلاح (ربما من المقدمة). لقد علمه حسن العطار «الفقه» أيضا فأبدي فيه تقدما سريعا، بحيث كانت تعرض عليه الكثير من الوظائف العامة قبل أن يبلغ الثلاثين من عمره. وكان للبيطار مثل العطار، علاقات هامة في استانبول. كما كان في السنوات الأخيرة صديقا «لشيخ الإسلام» عارف حكمت بك الذي شاركه الاهتمام «بالحديث والتفسير». وربما لم يكن صدفة أن «شيخ الإسلام» هذا كان تلميذا لحسن العطار في مصر خلال عشرينات القرن التاسع عشر، عندما كان هو القاضي العثماني بمصر. وكان للبيطار أيضا تلاميذه في «الفقه» ومن بينهم أحد «الصوفية الشاذلية» واسمه سعيد الخالدي والذي رحل إلى أذربيجان (٤٠). (توفي عام ١٨٧٧م/١٢٩٤هـ).

وقرر العطار خلال وجوده في تركيا أن يغادرها إلى دمشق، ليلتقي «بالعارف بالله» الشيخ عمر اليافى وهو من شيوخ الطريقة الصوفية الخلوتية، الذي كان متعمقا في دراسته لابن العربي. وعندما وصل العطار إلى دمشق استقبله اليافى بإطراء مقالته التي هاجم فيها «الطريقة المحمدية» (٤١). كما ثبت أن اليافى كان متخصصا في الأدب، وكان اهتمامه بابن العربي من بعض الوجوه مرتبطا بالأدب ولو جزئيا. وكتب اليافى نفسه الشعر في الخمريات «والموشحات». وكان اليافى مريدا لشخصية صوفية معروفة جيدا في مصر وهو مصطفى البكرى مؤسس «الطريقة البكرية». وهذا الارتباط الاجتماعي بالإضافة إلى اهتمامه بالأدب جعل منه الشخص الذي كان من الطبيعي أن يجذب إليه العطار.

وكون اليافى في مطلع القرن التاسع عشر حلقة في دمشق من تلامذته وزملائه الحميمين. ويمكننا بقدر محدود من المعلومات أن نعيد تنظيم هذه الحلقة. فكان «الشيخ مصطفى زين الدين الحمصى» أخلص تابعيه، والرفيق الملازم له. وكان الشيخ الحمصى موسيقيا، كما كان طالبا يدرس الشعر والتاريخ. لقد رحل الحمصى إلى استانبول مع «الشيخ اليافى». كما كان الشيخ الحمصى صديقا «لوزير» عثماني يدعى عبد الله باشا. وخلال المراكز العالية التي تولها عبد الله باشا، كان متاحا للحمصى وأستاذه اليافى لقاء السلطان عبد العزيز الذي شرفهم بهذا اللقاء. أما الطالب الثانى من طلبة اليافى فكان «عمر المجتهد بن الشيخ أحمد المدنى». وأصبح «خلوتيا» بتأثير أستاذه اليافى، ثم أصبح «نقشبنديا» بتأثير خالد. وقد درس أيضا على حسن البيطار تلميذ حسن العطار، كما كان معروفا بتقواه (٤٢). وهناك «شيخ» خلوتى يحمل اسم صالح اليافى عاش في نفس المدرسة التي كان فيها العطار في دمشق. وقد كتب أعمالا كثيرة، وكان لديه العديد من الطلبة. أما عن علاقته بالشيخ عمر اليافى أو الشيخ حسن العطار فأمر غير معروف (٤٣).

ويبدو واضحا من منجزات العطار فى دمشق أن التأثير الرئيسى لليافى عليه كان واضحا فى الأدب، فقد أعد العطار «ديوان» ابن سهل للنشر خلال إقامته بدمشق، كما كتب بعض الشعر المبتكر، ولكنه فقد، وبعض هذا الشعر كان فى الخمر، والبعض الآخر «موشحات»، مثل شعر أستاذه وشعر ابن سهل. وعندما رجع إلى ابن العربى، رجع إلى شعره فى «شرح ترجمان الأشواق» ولم يعد إلى أصول الدين (٤٤).

لم يكن مفروضا أن تكون دمشق مركزا للعلوم العقلية أو الطب فى القرن الثامن عشر (٤٥). ويمكن القول بشكل عام أنه لما كانت دمشق مركزا للدراسات الصوفية، (بينما السوريون الذين اهتموا بدراسة الطب الطبيعى قد جذبتهم استانبول بشكل عام) فكانت بالتالى تعتبر بيئة بعيدة جدا عن النتائج العلمية التى وصل إليها الطب الغربى، الذى حاز اهتمام العطار. ومع ذلك كان لدى العطار طلبة كثيرون يتابعون حلقاته فى دراسة التشريح. وكان من بين هؤلاء الطلبة شيخ أصبح فيما بعد عميد الأطباء فى سوريا. ولم يكن العطار هو الوحيد الذى قام بتدريس الطب، فكان هناك الشيخ ابراهيم الخلاصى (توفى عام ١٨٤٠م/ ١٢٥٥هـ)، والذى كان يعتبر متخصصا فى النبض والعيون كما أنجز كتابا فى هذه الموضوعات. ويعتبر ذلك أمر هام بالنسبة للعطار لتحفظه فى موضوع النبض (٤٦). وكان للشيخ ابراهيم أخ يدعى طالب (توفى عام ١٨٧٧م/ ١٢٩٤هـ)، وله أخ آخر هو عبد القادر الخلاصى (توفى عام ١٨٦٨م / ١٢٨٢هـ) وهم جميعا ينتسبون إلى أسرة فى حلب أنجبت عددا من أشهر الأطباء. (٤٧) وكان عبد القادر تلميذا لحسن العطار، كما كان تلميذا لوالده الشيخ ابراهيم. ولا زالت توجد الإجازة الطبية (دبلوم) التى منحها حسن العطار لتلميذه عبد القادر (٤٨). كما ساعد العطار أيضا صديقه وتلميذه محمد العطار، فكتب شرحا لـ «قانون الحيا للجفميين»، وطبقا لكلام ابنه فقد أنجز أعمالا أخرى إلا أنها فقدت. ويتضح أيضا من العمل الأساسى للعطار، أنه بينما قام بالتدريس فى حدود الإطار الشامل لطب ابن سينا، إلا أنه لم يلتزم بآرائه، رغم وجوده فى دمشق حيث السيادة لطب ابن سينا، كما كان العطار لبقا فى تناوله لدروسه.

إن دراسة التاريخ الاجتماعى لاستانبول ودمشق يمكن أن يكشف عن غموض نقطة على درجة من الأهمية فى تاريخ الفكر المصرى، ونعنى بذلك مصير مفكرى الصوفية. لقد تدهور مفكرى الصوفية فى مصر مع قهر رأس المال التجارى. ومن الصعب أن نجد تعبيرا عن آراء هؤلاء الصوفيين خصوصا فى عهد محمد على. أما فى تركيا فكانت الطرق الصوفية المحافظة تتكون من أعضاء آمنين، فهم جزء من بيروقراطية الدولة. ومن ثم فالمقارنة ممكنة بين أتباع الطريقة النقشبندية وأتباع الطريقة الخلوتية فى مطلع القرن التاسع عشر، وكذلك بين البيروقراطى فى مواجهة التاجر. لقد عمل الصوفيون فى استانبول

فى أجهزة الدولة البيروقراطية، كما يبدو أنهم فقدوا ارتباطهم بالصوفية التجريبية. لقد عانوا من التمزق الفكرى، علما بأن هذا التمزق الفكرى لم يحدث لأتباع نفس هذه الطرق الصوفية الذين عاشوا وعملوا فى دمشق. وكان وجود الصوفية التجريبية ممكنا فقط باعتبارها قوة معارضة فى تركيا الحديثة ومصر، حيث لعبت دورا هاما خصوصا فى القرن العشرين.

لقد وفد إلى مصر عدد من الأتراك لمعاونة محمد على فى تنفيذ إصلاحاته. ومن خلال فحص التاريخ الاجتماعى التركى، نجد أنه من اللافت للنظر أن المصلحين الأتراك واجهوا إحياتات كثيرة. وفى الواقع بدت مصر بالنسبة لبعض الأتراك كما بدت فيما بعد للسان سيمونيين، مكانا يصلح لبداية جديدة. إن قطاعات تجارة الدولة المهيمنة فى كل من تركيا ومصر بعد عام ١٨١٥م كانت تحمل عددا من عناصر أوجه الشبه، مما يسر تحرك العثمانيين من تركيا إلى مصر. وحياة حسن العطار وكتابات فى سنوات تكوينه الفكرى تقدم دليلا ناصعا على هذه الاتجاهات.

ولذلك أرى أن لدراسة الفرد أهمية كبيرة، تبرر الاهتمام بالتفاصيل التى ترد فى التراجم. ونتساءل الآن، كيف تعمل بلاد الأطراف على إعادة بناء نفسها، بينما السوق العالمى فى تطور مستمر؟ ومن الواضح أن هذه البلاد لم يكن لديها فى نفس الوقت البنية التى تسمح بوجود تيارات ثقافية مختلفة، ومن ثم كانت الرحلات، والتعليم الأجنبى طريقا هاما للتحويل. إن السنوات الأولى من حياة العطار تشير إلى نفوره من الأحوال السائدة فى مصر فى شبابه. إن رحيله إلى استانبول وارتباطه بصفوة المثقفين هناك خلال فترة دراسته للعلوم العقلية، جعله بشكل واضح نموذج متكررا وطبيعيا من مثقفى الأقاليم العثمانية. إن جهوده اللاحقة لاستيعاب المعرفة الجديدة فى إطار شامل ومتكامل فى دمشق، كان أمرا طبيعيا تماما كما سأشرح ذلك فى الفصل التاسع. إن دمشق بالنسبة للعطار تمثل مفترق طرق بالنسبة لماضيه الخاص. فقد اتخذ العطار خطواته الأخيرة فى الأدب الأندلسى فى العصر المتأخر، وأخذ بالتدريج يطوع هذا الأدب لميادين تتلاءم أكثر مع الجديد، وأكثر تنظيما، ومن الناحية العملية كان العصر متجها نحو الإصلاح. إن رحلات العطار تجذب الانتباه إلى نقطة لم تنل حقها من الاهتمام حتى الآن فى الدراسات الأكاديمية. وهذه النقطة البارزة فى الواقع هى تقسيم العمل الثقافى فى المراكز الرئيسية فى الإمبراطورية العثمانية خلال القرن الثامن عشر وبواكير التاسع عشر. إن الرحيل فى هذا السياق كان القاعدة عند العلماء، ودراسة التطور الثقافى فى أى مركز يتطلب معرفة لكل المراكز الأخرى، ونظرة كلية إلى ثقافتها. إن أهمية التنقل للمثقفين فى بلاد الأطراف قد وضحت خلال مناقشتها فى الفصل الثانى من هذا الكتاب حيث برهنت على أن

المجتمعات «السنية» المتأخرة تضرب بجذورها فى قالب منطقى واحد يتضمن جذرا واحدا من الفقه الإسلامى فى مرحلة تاريخية معينة. أما فى قلب العالم الصناعى فنلاحظ بذور ثقافة المعارضة التى تبشر بتحويلات اجتماعية داخل إطار الثقافة الوطنية. ولكن التحويلات فى بلاد الأطراف، من بنية اجتماعية إلى أخرى، ومن نموذج ثقافى إلى آخر، ليس لها هذه السمة. إن السمة غير العضوية لهذا التحول، تقدم بلاشك فرصا لبعض الجماعات التى تتسم بالمرونة، وهى سمة تتمتع بها بالتحديد أقلية البحر المتوسط. وتفصيل ترجمة العطار التى تدل على توافقه مع العصر الجديد، ليست كافية كى تثبت أنه حقق عمقا جماليا كبيرا وسوف أعرض فى الفصل التاسع للعلاقة بين العلم والموسيقى. وباعتبار العطار بيرقراطيا فى حركة الإصلاح، فقد أشار إلى خطورة الموسيقى، إذ أنها من وجهة نظره تدفع إلى الانفعال الشديد، ولكنه أردف بأنها ليست شرا كلها، لأن استخدامها أحيانا يمثل ضرورة لإثارة حماس الجند فى الميدان.

هوامش الفصل الخامس

- (١) Alessio Bombaci, Histoire de la litterature Turque, pp. 310-312.
- (٢) نسبة إلى نظرية فلسفية Holism، وترى أن العوامل الفاصلة في الطبيعة هي الكليات والتي لا تقبل التجزئة، وأن تطور الكون هو حصيلة نشاط هذه الكليات.
- المصدر : Webster's Third New Internationai/ Dictionary Of the English Language Un-abridged.
- (٣) هو محمد بن محمد بن الحسن أبو جعفر فيلسوف وعالم ومؤرخ إسلامي ولد بطوس وإبنتى بمراغة قبة ومرصدا عظيمما. كان لديه مكتبة تضم ٤٠٠.٠٠٠ أربعمائة ألف كتاب. توفي ببغداد عام ٦٧٢هـ/١٢٧٤م. وكان شيعيا.
- «تراث الإسلام - ٢٠٠٠» طبعة ثانية. ترجمة د. حسين مؤنس لسلسلة عالم المعرفة (الكويت) [المترجم.
- (٤) In Constantine Volney, Voyage en L'Egypte et en Syric, p. 386 no 7, Niyazi Berkes, The Development of secularism in Turkey, Chap. 1 and passim.
- (٥) Rodinson, Islame et Capitalisme, pp. 135-136, Halil Inalcik, "Harir" Encyclo-pedia of Islam, 2d ed., III, 209-220, esp.p.218.
- (٦) M.A. Ubicini, Letters on Turkey, II 339-344.
- واستشهد به شارل عيسوي في كتابه:
- "The Econmic History of the Middle East 1800 - 1914s, p.43.
- (٧) Uriel Heyd, "The Ottoman Ulema and Westernization in the Time of Selim III and Mahmudii" in Studies in Islamic History and Civilization. pp. 77-87.
- استشهد هيد ببعض أمثلة من أعمال التحلل مثل رفض العلماء الأثرياء تقديم مشغولاتهم الذهبية والفضية إلى دارسك العملة تطبيقا للقانون. وأفلح الدخلاء في الوصول إلى المراكز العليا من خلال علاقاتهم السياسية. فمثلا كان شركس خليل طفلا عبدا ومقربا من السلطان محمود الثاني، ارتفع إلى منصب شيخ الإسلام (ص٨١) وصلة السلطان بشيخ آخر للإسلام وهو الشيخ ولدزاده محمد أمين Velizade Mehemed Emin كانت معروفة ومشهورة p.80.
- (٨) Berkes, Development of Secularism in Turkey, pp. 82-83.
- (٩) T.X. Bianchi, "Récueil de Fetvas," Journal Asiatique 1 st. ser.,2 (1822): 3-16.
- (١٠) John Kingsley Birge, "The Bektashi Order of Dervishes, pp. 77-78.
- (١١) وديع عبد الله قسطنطين، «الإفرنج في حلب في القرن الثامن عشر» ص٣٩-٥٥، ص١٠٧.
- (١٢) نفس المصدر السابق ص٤٥، ص٥٣-٥٥.
- (١٣) نفس المصدر السابق ص٧٥.

(١٤) هي مدينة دومة الجندل وليست مدينتان كما كتبها المؤلف Súb , Dumat, and al-Jund al وهي وادي الصواب كما جاءت بالأطلس العربي، وهو جزء من بادية الشام في القسم الجنوبي الشرقي من سوريا.

(١٥) ورد اسمه هكذا في «الدولة السعودية الأولى» تأليف عبد الرحيم (المترجم). وليس كما ورد في الأصل الانجليزي.

(١٦) عبد الرحيم، «الدولة السعودية الأولى ص ٢٠٢ - ٢١٠».

(١٧) Das Gupta, "Trade and Politics in the Eighteenth Century in India, pp. 181, 195. Abir, "The Arab Rebellion of Amir Ghaleb of Mecca, 1788 - 1813.

(١٨) Henri Guys, Esquisse de l'Etat Politique et Commerciale de la Syrie, p. 125.

وعندما وصف الكاتب خط التدهور الثابت في التجارة المباشرة بين فرنسا وسوريا بين عام ١٧٧٥م وعام ١٨٤٦م، فإنه نسبها إلى الاختراق الأوربي المباشر لفارس (ايران)، الذي قطع مركز سوريا التجاري كوسيط.

(١٩) تقسيم العمل العقلي في الامبراطورية العثمانية وسوف نعرض له في مقال قادم.

(٢٠) لقد اقترح عليه هذا الطريق تلميذه محمد العطار، والذي كتب سيرة مختصرة، «شرح العطار على منظومات حسن العطار في التشریح» ورقة ٤٩ب. مؤرخ ١٨٠٨م/١٢٢٣هـ.

(٢١) حسن العطار، «حاشية العطار على شرح قاضي زادة على تأسيس الأشكال»، مخطوط ١٠٠ ب مؤرخ عام ١٨٢١م/١٢٣٧هـ. (ملحق بالكتاب رقم ٢٣).

(٢٢) حسن العطار، «حاشية العطار على نتائج الأفكار في النحو»، مؤرخة في ١٨٠٥م/١٢٢٢هـ ص ٤٠٧. (ملحق ٣ بالكتاب رقم ٤٤).

(٢٣) نفس المصدر السابق ص ٢٥٢، ٤٠٦؛ انظر أيضا العطار، «راحة الأبدان بشرح نزهة الأذهان للأنطاكى» مخطوط ٢٥٠ب، مؤرخ في عام ١٨١٣م/١٢٢٨هـ (ملحق ٣ بالكتاب رقم ٦٦)؛ حاشية العطار على شرح جامع الجوامع ص ١٥٠. (ملحق ٣ بالكتاب رقم ٤) وقد ذكر العطار أنه زار استانبول مرتين.

(٢٤) العطار، «الإنشاء» ص ٦٧-٦٨. امتدح العطار كتابا في النحو التركي ألفه حافظ افندي، وأشار إلى أنه تعلم منه الإنشاء ودرسها. وربما يكون قد التقى بمؤلف الكتاب.

(٢٥) المصدر السابق ص ٥٨-٦٠. كتب العطار قسما عن المديح، وقرظ كتابا ألفه شيخ الإسلام عطا الله افندي، دحض فيه معتقدات العامة الفاسدة. وفي هذا التقريظ نظر العطار إلى شيخ الإسلام وكأنه نور غزى أرض الأعداء. وكتب مرجعا آخر لأجل الجند الذين سوف يقهرون ظلام الليل، وأخيرا استخدم العطار كلمة يرد بي في عنوان كتاب، وهي تشير إلى عمل كان موجهها ضد الوهابيين كتبه شيخ الإسلام ويسمى، «شرح على رسالة قاضي مكة من سنة ١٢١٠هـ ردا على جماعة عبد العزيز الوهابي صاحب الدرعية وإبطال عقائدهم»، والكتاب بدار الكتب برقم ١٠١، مجامع التوحيد. إن تكرار الكلمات في العنوان وفي الإنشاء واضح. انظر كحالة، «معجم المؤلفين وتراجم العربية ٢ و ٢X البغدادي (هداية العارفين أسماء المؤلفين آثار المصنفين ح ٢ ص ٣٥٦» وعند حديث العطار عن شيخ الإسلام ذكر كتابه

«شرح على الرسالة الردية على الطائفة الوهابية». ولاشك أنه نفس العمل الموجود بدار الكتب.

Berkes, Development of Secularism in Turkey, pp. 82-83. (٢٦)

(٢٧) العطار، «حاشية على شرح جامع الجوامع، ج ٢ ص ٥٢٤» وحدد العطار في هذا العمل شخص عرب زاده على أنه شيخ الإسلام. ولاشك أنه كان عرب زاده محمد عارف أفندي الذى تولى وظيفة شيخ الإسلام لفترة قصيرة فى عام ١٨٠٨م ويؤيد ذلك الأستاذ رفعت أبو الحاج.

(٢٨) يشير العطار نفسه إلى أنه أقام فى استانبول فترتين. يقول العطار «لقد ذهبت إلى استانبول مرتين.. حيث شاهدت كتباً لا توجد فى مكان آخر». (المصدر السابق ج ٢ ص ١٥٠). وحول إقامة العطار مع الحكيمباش واختلاطه بالأطباء الأوربيين انظر «شرح العطار المسمى براحة الأبدان على نزهة الأذهان» وسوف نبحث ذلك الكتاب فى الفصل التاسع.

(٢٩) محمد العطار، «شرح العطار على منظومة العطار فى التشرريح» وقد كتب العطار مثل أستاذه حسن العطار وبعده ينتقد دقة بن سينا وخصوصاً الفصل الرابع من «القانون» عن العظام (مخطوط 8A0) ولكنه لم يتخل عن طب ابن سينا. أنظر ورقة (٣٧ 37A). ومن المهم قراءة ملاحظات العطار على الهامش، والتى كتبها فيما بعد ليعول فى وجهات نظره. وعلى هامش هذه النسخة أقحم محمد العطار حاشية كان قد كتبها القرشى (ابن النفيس) ولم يكن معروفاً له ابن النفيس فى ذلك الوقت عندما بدأ دراسة الطب. وكان ابن النفيس على خلاف مع ابن سينا (ورقة 1٦ 6A).

(٣٠) العطار، «شرح العطار المسمى براحة الأبدان على نزهة الأذهان» مخطوط من ٧٠-٧١.

ملحوظة:

تعذر على الرجوع فى هذا النص الطويل إلى مخطوط العطار «شرح العطار المسمى براحة الأبدان على نزهة الأذهان» كى أسجل نصه لأنه المخطوط الوحيد بمصر ويوجد بالمكتبة الأزهرية المغلفة منذ سنتين تقريباً ومحظور الاطلاع بها حتى يتم بناء المبنى الجديد وإعداده لنقل المكتبة - المترجم.

(٣١) نفس المصدر السابق ورقة ٥. محمد طيب جكيلجين Gokbilgin حكيمباشى. وحول اصطلاح حكيمباشى ورد الآتى فى دائرة المعارف الإسلامية، الطبعة الثانية ج ٣ ص ٣٣٩-٣٤٠ «يعرف فى العربية ب «رئيس الأطباء» وكان موظفاً كبيراً فى مجال الطب، وكان يعين حتى الأطباء الأجانب. وقد ضعفت هذه الوظيفة فى القرن الثامن عشر، وأضعفها أغدار السعادة.

(٣٢) شرح العطار المسمى «راحة الأبدان على نزهة الأذهان» ورقة ١١٦٣. وأشار العطار أيضاً إلى أن الغالبية من أطباء عصره كانوا يجهلون النبض لأنهم لم يواجهوه فى تدريباتهم.

T.X. Bianchi, Notice sur une ouvrage d'anatomie et de médecine, p.4. (٣٣)

(٣٤) العطار، «شرح العطار المسمى براحة الأبدان على نزهة الأذهان» ورقة ١٥ لا يجوز الخلط بين مدرستين بدمشق البدرية (أنظر مبارك، الخطط التوفيقية الجديدة ج ٤ ص ٣٨) أو الباذرائية (أنظر الشطى، روض البشر فى أعيان دمشق فى القرن الثالث عشر» ص ٢٤٥-٢٥٧. رجعت إلى عبد القادر النعمى الدمشقى المتوفى عام ٩٢٧هـ فى كتابه «الدارس فى تاريخ المدارس» فيقول: المدرسة البدرية: قرب حى الأكراد وقد درست وضاعت معالمها. قال ابن كثير فى تاريخه فى عام ٦١٥هـ أن المدرسة منسوبة إلى بدر الدين حسن بن الداية وكان هو وإخوته من أكابر أمراء نور الدين محمود زنكى ج ١ ص ٤٧٣.

المدرسة الباذرائية: ح ١ ص ٢٠٥ قال ابن شداد «أنشأها الشيخ العلامة الإمام نجم الدين أبو محمد عبد الله بن أبي الوفا محمد بن الحسن بن عبد اله بن عثمان الباذرائي (نسبة إلى بادرايا في العراق من عمل واسط كما جاء في معجم البلدان) البغدادي فنسبت إليه. المترجم]

(٣٥) العطار، «حاشية العطار على شرح محمد افندي البهنسي» ورقة ١٩٧ (ملحق ٣ بالكتاب رقم ٣٧).

(٣٦) مبارك، «الخطط التوفيقية الجديدة ح ٤ ص ٣٩». يبدو أن مبارك وصل إلى بعض المراجع الدقيقة في معلوماتها في هذه النقاط، فزعمه أن نقيب الأشراف استبعد من السلطة ثم أعيد إلى وظيفته (موقعه). أيد العطار ذلك الحدث في شعره (أنظر الانشاء ص ٧١-٧٣). إلا أن الخطأ الرئيسي في وصف مبارك هو زعمه أن العطار أقام إقامة طويلة في دمشق عندما ترك مصر عام ١٨٠٢م. ذكر العطار (انظر حاشية العطار على شرح الأزهرية، ١٨١٠م/١٢٢٥هـ ورقة رقم ٢) أنه هرب من مصر مباشرة إلى تركيا. إن ما كتبه مبارك عن فترة وجود العطار في سوريا موضعه فيما بعد. وفي هذا السياق فقط يمكن أن نفهم الاقتباس «من بعد عودتي إلى دمشق» من الولدية.

ملحوظة: النص الذي ينتهي بالملحوظة رقم (٣٢) ورد في «حاشية العطار على شرح محمد افندي البهنسي» والموجودة فقط بالمكتبة الأزهرية - المترجم.

(٣٧) الجبرتي، «عجائب الآثار في التراجم والأخبار ح ٣ ص ٢٦٦، ٢٧٦، ح ٤ ص ٥١٠. ٦٥؛

Henri Péro's, "L'Institut de l'Egypte et l'oeuvre de Bonaparte jugés par deux historiens Arabes contemporains" Arabica 4 (1957): 113-130, esp. 113-115,

مبارك، «الخطط التوفيقية الجديدة ح ٤ ص ٤٤-٤٥».

(٣٨) مبارك (الخطط التوفيقية الجديدة ح ٤ ص ٣٩-٤٠) وهي تشتمل على شعر العطار عن دمشق. وقد أقحم حاشية على بعض كتاباته، إلا أنها لم تنسب للعطار في أي مكان آخر.

(٣٩) الشطبي، «روض البشر في أعيان دمشق في القرن الثالث عشر ص ٢٢٣-٢٢٤؛ أحمد تيمور» أعلام الفكر الإسلامي في العصر الحديث ص ٢٢٢-٢٢٣.

(٤٠) خير الدين الزركلي؛ «الأعلام» ح ٣ ص ١٩٤؛ الشطبي، «روض البشر في أعيان دمشق في القرن الثالث عشر ص ٦٧-٦٩؛ البيطار، حلية البشر في تاريخ القرن الثالث عشر ح ١ ص ٤٦٣-٤٧٤، ح ٢ ص ٦٦٧» وقد كان من بين الطلبة الآخرين الذين درسوا على العطار هذه الموضوعات في نفس الوقت، عبد اله الكردي وصالح الزجاج.

(٤١) ربما يكون محمد العطار قد جمع بين الاثنين، حيث أنه كان يعرف اليافى. وقد ورد للعطار في «حاشية على شرح جامع الجوامع ج ٢ ص ٥٢» الآتي «جواب اليافى على سؤال من الشيخ محمد العطار».؛ الزركلي، «الأعلام ح ١ ص ١٦٢»، وعن اليافى الذي توفي عام ١٨١٨م/١٢٣٣هـ أنظر كحالة «معجم المؤلفين وتراجم العربية ح ٧ ص ٣١٨»

Brockelmann, Geschichte der Arabischen Litteratur, S2, P.74.

الشطبي «روض؛ البشر في أعيان دمشق في القرن الثالث عشر ص ١٨٥-١٨٧.

(٤٢) عن الحمصى، انظر البيطار، «حلية البشر فى تاريخ القرن الثالث عشر حـ ٣ ص ١٥٢١-١٥٢٥ وعن المجتهد انظر نفس المصدر السابق ص ١٣١-١٣٢؛ الشطى «روض البشر فى أعيان دمشق فى القرن الثالث عشر ص ١٨٧»؛ أو عجل حسن العطار فى مدح المدنية (وهى فرع من الطريقة الشاذلية). انظر محمد زفير المدنى «النور الساطع والبرهان القاطع ص ٤٣».

(٤٣) البيطار، «حلية البشر فى تاريخ القرن الثالث عشر حـ ٢ ص ٧١٦».

(٤٤) العطار، «حاشية على شرح على جامع الجوامع حـ ٢ ص ٣٩٨، ص ٤٠٥-٤٠٦» تتناقض لهجة العطار مع أستاذه محمد الأمير والذي كان بدوره تلميذا لابن عربى، يبدو ذلك مثلاً فى النظرة إلى الشعور بالبعد عن الله حسب نظرة ابن عربى (الأمير، حاشية الأمير على الجوهرة ص ١٠٢). كما استشهد الأمير أيضاً بالفتوحات المكية. وكان العطار مستعداً لقبول بعض أفكار أستاذه الأمير عن أرواح النباتات والحيوانات، لأن هذه الأفكار لا تنحرف عن الموقف الدقيق من «الشرعة».

(٤٥) أسامة عانوتى «الحركات الأدبية فى الشام فى القرن الثامن عشر ص ١٥٠-١٥١».

(٤٦) البيطار، «حلية البشر فى تاريخ القرن الثالث عشر حـ ١ ص ٣٢؛ عيد القادر الخلاصى. انظر اسكنلر المعلوف «الأسرة العربية المشتهرة بالطب العربى وأشهر المخطوطات الطبية العربية ص ١٩».

(٤٧) وبجى، القرن الثامن عشر كان يحلب طائفة أوربية على مستوى عال من التطور ومعها أطباؤها. لقد كانوا مهتمين بالطاعون والحجر الصحى. قاسطون، «الإفرنج فى حلب فى القرن الثامن عشر ص ٣٣» وفى مواضع أخرى متفرقة، وقد ذكر أيضاً الجراحين الفرنسيين.

(٤٨) المعلوف، «الأسرة العربية المشتهرة بالطب العربى وأشهر المخطوطات الطبية العربية ص ١٩». وقد كان الكتاب بمكتبة أسرة المؤلف المتوفى فى مدينة بعلبك أو زحلة، حتى عام ١٩٧٣ حين قيل أن المكتبة قد بيعت.

الفصل السادس

عصر محمد على ١٨١٥ - ١٨٣٧ م

قطاع الدولة التجارى

والمرحلة الثانية من اليقظة الثقافية فى مصر

سوف أتابع فى هذا الفصل التحليل الذى كنت قد بدأت فى الفصل الأول عن البناء الاقتصادى الاجتماعى الذى ميز عصر محمد على، ذلك البناء الذى سيطر فيه قطاع الدولة التجارى. إنه تكوين يمثل مرحلة ما قبل الرأسمالية والذى كان يعبر عن مرحلة انتقال فى طريق اندماج مصر فى السوق العالمى باعتبارها تكوينا رأسماليا فى بلاد الأطراف. وكانت تتداخل فى هذه المرحلة فى الاقتصاد المصرى عناصر تمثل مرحلة ما قبل الرأسمالية، وعناصر أخرى تمثل - رأسمالية بلاد الأطراف. وكانت الدولة تمثل صاحب العمل الكبير الذى يدفع الأجور النقدية وتتمثل فى: الأجور العالية لعمال المصانع وطلبة البعثات، والأجور المنخفضة للعاملين فى القطاع الزراعى. لقد سبق وسيطر العمل المأجور من خلال الاقتصاد الذى حالت سياسة الدولة بينه وبين دمجها بشكل مباشر فى السوق العالمى. ولكن الدولة اعتمدت فى مشروعاتها الرئيسية على علاقات ما قبل الرأسمالية فى الإنتاج مثل السخرة، والتى كانت ردة إلى ما يعرف فى العصر العثمانى باسم «الوجه»^(١). كما أن علاقات العمل الاجتماعية فى ميدان الصناعة كانت تتفق أكثر مع عالم الحرف، منها مع عالم الصناعة القائم فى قلب السوق العالمى. ولما استوعبت الطبقات العليا التقدم التقنى فى أوروبا، فقد أصبحت هذه الطبقات وبشكل متزايد تابعة لأوروبا. إن ظهور هذه الطبقة الجديدة كانت حافزا فقط على تطوير التكنولوجيا القديمة.

وكانت الأيديولوجية الرسمية لنظام محمد على تعكس هذه العلاقات. وخاطب الحاكم رعاياه - الذين لم يكونوا مواطنين فى دولة قومية وليسوا أعضاء فى ملّة من ملل العصور الوسطى - من خلال بعض العلماء الذين اختارهم ليتحدثوا باسم النظام. وتم اتباع الأشكال الثقافية والدينية التى ترجع للعصور الوسطى عند تعبئة المجندين فى الجيش،

كما كان النظام يحذر المجتمع بشكل مطلق من أخطار الجماعة «السنوسية» (التي كانت تعارض التحول الرأسمالي)، لأن مثل هذه الجماعات كانت لا تزال تتوافق بشكل كاف مع الواقع الاجتماعي لأغلبية السكان. وفي بواكير المرحلة البيروقراطية كان حسن العطار هو النموذج البارز للعالم الذي خدم النظام الجديد وساعده على تشكيل مؤسساته واتجاهه الثقافي. ولذلك كان من المناسب أن نختم هذا الفصل بعرض لأنشطته وأنشطة زملائه خلال هذه الفترة.

لقد كانت المدارس الجديدة والبعثات وحركة الترجمة وفيالق الجيش التي أسسها المستشارون من الفنيين الأوروبيين أهم الابتكارات في الحياة الثقافية في عصر الإصلاح. ولم تدرس هذه التطورات حتى الآن بشكل كاف من حيث إسهامها في الحياة الثقافية القائمة في تلك الفترة. ولكي نتفهم هذه الفترة من زاوية مصرية، فمن الضروري أن نبدأ بتحليل الإطار الديني لهذا العصر، لأن ذلك الإطار استمر الإطار الأساسي الفكري والثقافي لكل الطبقات. وبالإضافة إلى أوروبا والإسلام باعتبارهما المرجعين للحياة الثقافية في عصر الإصلاح في عهد محمد علي، فإننا نضيف اللغة العربية كمنافس للغة التركية باعتبارها لغة الطبقة الحاكمة.

وسوف أبدأ بمناقشة موجزة عن الدين والثقافة كمدخل لعمل المصلحين أمثال حسن العطار، خلال الفترة من ١٨١٥ إلى ١٨٣٧م. وسوف أعرض في الفصول التالية الفقه، وعلوم اللغة، والأدب، والعلوم الطبيعية بشكل أكثر عمقا.

إن انهيار حركة «الحديث» في القرن الثامن عشر الذي استبدل به «الفقه وعلم الكلام»، اللذين ازدهرا خلال هذه الفترة التاريخية بالتحديد، شجع على نمو العلوم العقلية ومنهج الاستدلال المنطقي في كل فروع المعرفة بشكل عام. وترجع أسباب هذه اليقظة إلى التطور الاقتصادي، حيث أن الرأسمالية التجارية المصرية قد استسلمت لقطاع الدولة التجاري. إن ظهور قطاع الدولة الرأسمالي المسيطر، حتم أن يكون هناك التزاما واضحا بالشرعية، ومن ثم أصبح هناك ضرورة لدراسة أصول الدين، وكان علم أصول الدين الذي ظهر في هذه الفترة ماتريديا. وتأسس على الاتجاهات العقلانية التي عرفت في أواخر القرن الثامن عشر والتي تم بحثها في الفصل الثاني، ولكن هذه الاتجاهات العقلانية وصلت إلى مدى أبعد مما وصل إليه الكتاب السابقون مثل الزبيدي. التحول الاجتماعي. إن آليات السيطرة في القرن الثامن عشر تعززت بثقافة دينية تطلبت درجة من القيم المشتركة بحيث تتفق مع معايير عصر يتسم بالتكامل الفكري. ولكن الشريعة لم توظف في عصر الإصلاح كاحتياج رسمي لرسم صورة أخلاقية، بل إن السلطة كانت تطلب ولاء دنيويا أو طاعة لا يمكن الاعتماد عليها بدون اللجوء إلي الإكراه، ومن ثم كان التأكيد على «علم الكلام». وكان طبيعيا أن يحاول محمد علي نفسه ارتداء عباءة الدين، كما

أوضحت ذلك فى الفصل الأول، حتى لا تتخذ التحولات الأساسية الاجتماعية التى أحدثها شكلا مثيرا. ولكن مع ظهور العلاقات الطبقية تداعت الروابط الاجتماعية التقليدية، ومن ثم فإن كل طبيعة السلطة وشرعيتها قد تغيرت.

وإذا كان هناك «قضاة» فى مصر فى القرن الثامن عشر فإنهم كانوا يمثلون نظاما ضعفت شرعيته.. أما فى الممارسة فكانت الطبقة المسيطرة هى التى تحافظ على النظام. ثم تحولت السلطة فى عصر الإصلاح إلى سلطة مؤسسات بشكل واضح، كما أن النظام كان فى حاجة إلى متحدثين رسميين باسمه مثل حسن العطار يدافعون عن شرعيته. وأصبح «الفقه» هو الأساس الثقافى للطبقة الحاكمة، تلك الثقافة التى نفذت إليها رؤية منطقية استنباطية تأصلت فى العقيدة. وفى مواجهة ثقافة الطبقة الحاكمة كانت هناك ثقافة الطبقات الوسطى والحرفيين، تلك الطبقات المقهورة. التى كانت ثقافتها تقوم على «الحديث» والثقافة «الصوفية» الشعبية.

وفى القرن الثامن عشر كانت طرق الصوفية «الصوفية» تمثل الثقافة السائدة لصفوة المسلمين. كما اندمج المماليك الحكام بوعى فى شرائح معينة من الطبقات الوسطى حتى أن كل الجماعات التى انشغلت بالازدهار التجارى قد مثلت فى «الطرق الصوفية». وفى عصر الإصلاح، وكما أوضحت، كان الإنقسام بين الطبقة الحاكمة والطبقة الوسطى المحلية الشرخ الأساسى فى المجتمع. إن أهمية الثقافة الشعبية تكمن فقط فى علاقاتها بالطبقة الوسطى، وهى نادرا ما تكون لها علاقة بالنخبة. ولهذا فسوف أركز فى فترة الإصلاح على ثقافة الطبقة الحاكمة. أما بعد عام ١٨٣٠م فقد ضعف الأساس الاقتصادى للطبقة الحاكمة، كما قامت الطبقة الوسطى المصرية بحركة إحياء محدودة. ومن الممكن أن تفسر لنا هذه الحقيقة ظاهرة بعث «الحديث» بعد وفاة العطار.

أن الانطباع الأول الذى يمكن أن نتلقاه من استعراض الكتابات الثقافية والدينية من عام ١٨١٥ حتى ١٨٣٧ أن التحول إلى التأكيد على «علم الكلام» وعلى مناهج العلوم العقلية، أنتشر وعمق الإمكانات المتأصلة فى الصحة الكلاسيكية الجديدة. ويصدق ذلك على عدد قليل من المفكرين مثل العطار، الذى حظى برعاية السلطات، علما بأن موقفه الفكرى كان وليد الاقتناع. ولكن لا يمكن أن نتجاهل حقيقة أن عدد الكتب التى صدرت فى هذه الفترة كان متواضعا جدا بالمقارنة بعدد الكتب التى صدرت فى القرن الثامن عشر، كما أن الإنتاج الأدبى الذى قدر له البقاء كان كثيفا ومتدفقا، ولكن فى اتجاهات محدودة. ويبدو أن الرعاية المتاحة كانت تمنح بشكل أكثر تحديدا وانضباطا عما كانت عليه فى القرن الثامن عشر، وأن هذه الدقة كانت تُظهر بشكل معتدل كيف أن الطبقة الحاكمة تحتاج إلى توظيف وتنظيم إنتاجها كى يتواءم مع طلبات السوق العالمى. إن النسبة العامة

لمعدل تقدم الحياة الثقافية تشير إلى ببطء حركة التقدم، ولا شك في أنها قد تدهورت. ولم يصبح من الصعب كتابة مرجع في مستوى تاريخ الجبرتي، أو قاموس مبنى على المعرفة العلمية مثل قاموس الزبيدي فحسب، بل انحدر المستوى العام لنوعية الكتب المدرسية، فعانت ميادين الأدب وعلم فقد اللغة بشدة وبشكل خاص من عدم التقدير والإهمال، بالرغم من الجهود التي بذلها العطار وآخرون في المحافظة على الاستمرار في تدريس هذه الموضوعات بروح «مجالس» القرن الثامن عشر لكي تحول دون ظهور ثقافة البلاط المزيفة.

لقد أصبحت اللغة العربية فجأة ضرورية لتسيير أمور الدولة. وتم التخلي عن اللغة التركية العثمانية خلال بضع سنوات بعد أن كانت لغة الحكم والإدارة لنحو ثلاثة قرون. وكان الانقسام العرقي الأساس في استخدام اللغة التركية العثمانية، والذي أخذ يتداعى منذ القرن الثامن عشر قد أخل السبيل لانقسام طبقي. وأخذت اللغة العربية في التطور بسرعة لا تصدق، ولكنها لم تتطور بحرية، كما أنها لم تتطور تطورا عضويا. وتأثر تطورها مثل أصول الدين باحتياجات الطبقة الحاكمة. وكانت الصحافة والطباعة هي المراكز الرئيسية للإنتاج الأدبي في ظل نظام محمد علي، وكان لذلك أثره في إغراق اللغة بتراكيب جديدة وينقل مصطلحات أجنبية إلى اللغة العربية، في حين لم يتم أي تطور متصل في قواعد اللغة أو في الأسلوب. وكانت تقدم الحلول وبسرعة لبعض المشاكل المحددة في حين كان يتم تجاهل مشاكل أخرى. وعندما عاد الطلبة من بعثاتهم في أوروبا لم يتمكنوا من ترجمة معارفهم الجديدة في صيغة عربية ملائمة، فكانت هذه المعارف تتطلب محررين في الأدب العربي حتى يكون جهدهم دقيقا ويحظى بالتقدير. كما كانت توجد مشاكل مشابهة في الصحافة. وكان النشر الرسمي والأدبي في حاجة إلى أساس ضروري يتمثل في مؤسسة، وهي وإن كانت محدودة إلا أنها تفي بتحقيق المتابعة المستمرة للدراسات العربية، كما جذبت إليها الشخصيات المؤهولة في فقه اللغة والأدب. وهذا العمل له مطالب عديدة فهو في حاجة إلى معرفة واسعة بمصطلحات العصور الوسطى في المجالات التقنية، كما يحتاج إلى القدرة على الابتكار في اللغة، وكذلك يحتاج إلى حساسية في الأسلوب وفي تقديم المادة، إذا كانت الموضوعات التي يتناولها الكاتب جديدة وغير مطروقة. لقد كان حسن العطار هو الشخصية الرائدة لهذه المجموعة حتى عام ١٨٣٠م. وعند دراسة هذه الفترة من حياة العطار فإن الباحث يلقي بنظرة ثاقبة على المرحلة الثانية من الصحوة الثقافية في مصر.

قطاع الدولة التجاري الجديد: ١٨١٥ - ١٨٣٧

بعد القضاء على المماليك، كانت الطبقة العليا تتكون من المجموعات التي يمكن أن تعتمد النخبة البيروقراطية التركية الألبانية لمحمد علي على خدماتها وولايتها، وهي

الجماعات التي عارضت الطبقات الوسطى المصرية. وفي الواقع فإن التناقض الرئيسى فى التاريخ المصرى منذ تولى محمد على عام ١٨٠٥ حتى عام ١٨١٥م وما بعده، كان حول علاقة محمد على بالطبقات الوسطى المحلية والتي رفعتة إلى السلطة. وعندما استعاد محمد على الدلتا والصعيد، وتخلص من الماليك والجند الألبان من على مسرح الأحداث، أصبح قادرا على أن يتحول مباشرة ضد الطبقات الوسطى وأن يصادر ثروتها. ولكن كانت هناك مؤشرات كثيرة تنبىء بالصدام قبل ذلك. فكانت الحرب الوهابية الطويلة والغير حاسمة هي الأزمة التي عجلت بهذا الصراع والتي استنزفت مصر وأضعفت محمد على. وكان من الطبيعى ألا يستطيع محمد على رفض طلب السلطان بمواصلة الحرب، ولكنه فى نفس الوقت لم يكن واثقا من ولاء الجبهة الداخلية. ومن ثم سيطر محمد على بشكل مباشر عام ١٨١٥م على الإنتاج الزراعى لأسباب اقتصادية وسياسية. إن عملية تمويل الحكومة للزراعة كان لها نتائج اجتماعية هامة لأنها قضت على دور التاجر المحلى كعمول^(٢). وكان ذلك هاما وعلى وجه الخصوص فى الدلتا التي تنتج الكثير من المواد الخام، كما كانت تعتبر أهم المناطق الزراعية فى البلاد. ومن الناحية الواقعية فإن محمد على حاول أن يستبدل بتجار الدلتا المصريين موظفى الحكومة والتجار الأجانب^(٣) الذين اصطفاهم. وقد خرجت هذه الفئة الدنيا من موظفى الحكومة من طبقة كان عداؤها تقليديا للتجار، وهم شيوخ القرى.

لقد صور تشكيل الطبقة الحاكمة فيما بين عام ١٨١٥ وعام ١٨٣٧ فى معظم الدراسات التاريخية من منطلق العصبية العرقية. إن الجماعات التي يفترض أنها الأقوى كانت تتبدل كل بضعة سنوات. ويبدو أنه بالرغم من تنظيم العصبية المختلفة التي تستحوذ على بعض النفوذ فى الحكومة، فإن السياسة العامة للحكومة كانت تتغير نتيجة الضغط المادى أكثر مما هو نتيجة لاعتبارات عصبية عرقية لأية جماعة. ولذلك يبدو أنه سواء انحاز محمد على إلى جنوده القدامى من الألبان والذين كانوا معه منذ أيامه الأولى فى «البيوك» (الوحدة العسكرية)، أو انحاز إلى القادمين الجدد من المورة، فإن التغييرات السياسية لا تنبع من هذه الحقيقة وحدها^(٤).

والسمة الهامة التي تعتبر مفتاحا لفهم هذه الفترة هي الحقيقة التي مفادها أن الطبقة الحاكمة احتفظت بسلطتها من خلال تجنبها المواجهة المباشرة مع الأوربيين، وهو الخطأ الذى كلف الماليك غالبا. وفعلت الطبقة الحاكمة ذلك بأن قدمت بعض التنازلات كما كانت تثير الصراعات بين قوة وأخرى. وكانت البنية المؤسسية التي فرضتها الطبقة الحاكمة قلمها الأبعاد العامة للمجتمع الذى يتكون من طبقة وسطى مقهورة وطبقة عريضة من الفلاحين. وكانت البيروقراطية الجديدة الضخمة تعكس جهود الطبقة الحاكمة الصغيرة الحجم، لتعبئة المجتمع الذى شيدته على هذه الصورة، لاستخلاص أقصى مايمكن من الثروة من الفلاحين. لقد قامت بهذه التغييرات باختيارها حتى تصون البنية العامة

للمجتمع، كما أن هذا الاختيار كان وليد نقص الخيارات، لدرجة أنه فى ثلاثينات القرن التاسع عشر كانت الحكومة مُجبرة على ترقية كثير من المصريين داخل بنية المجتمع لتوفير الكفاءات اللازمة.

إن بعض الدراسات حول هذه الفترة وجهت عناية كبيرة إلى الشكل الملكى للطبقة الحاكمة، مؤكدة أن الأسرة الحاكمة هى التى كانت تتخذ القرارات الهامة. حقا إن محمد على وابنه ابراهيم وبعض العسكريين موضع الثقة حملوا أعلى الرتب، كما أنهم جمعوا بالتدريج ملكيات كبيرة من الأرض، إلا أن هذه الجماعة لم تكن تمتلك مهارات فنية فتجنبوا إلى حد كبير الشئون العسكرية بالاعتماد على فنيين أقل رتبة كما حدث ذلك أيضا فى الشئون المدنية (وعلى الأقل خلال الفترة من ١٨١٩ - ١٨٣٧م) لنفس السبب. فلم تبرز هذه المجموعة باعتبارها تحتكر قوة فعالة ومؤثرة. ومن هنا يمكن أن نفترض أن الثروة التى تلقاها أفراد هذه المجموعة الصغيرة ليست مطلقا دليلا على مقدرتهم على التأثير فى مجرى الأحداث فى المجتمع.

لقد تبلورت الصورة الدقيقة للطبقة الحاكمة عام ١٨٣٠ وكانت تشتمل على أسرة محمد على، والقادة الأتراك والألبان، والتكنوقراط الأجانب، وممثلو الغرفة التجارية الجديدة^(٥). إن استمرار الحاجة إلى زيادة موارد الدولة أجبر الحكومة على محاولة زيادة الانتاج الزراعى. فأغرق ذلك الاتجاه النظام فى المشاكل الزراعية، وحتم حل هذه المشاكل التوسع فى البيروقراطية، على أن تحتوى عددا أكبر من المصريين. ومن ثم كان تكوين المجلس (مجلس المشورة) عام ١٨٢٩. وكان فى تشكيله نسبة كبيرة من المصريين، وعادة يفسر تكوين المجلس بهذه الصورة لتحقيق موازنه إزاء الأتراك والأجانب، بيد أننا نستطيع أن نؤكد أنه ليس هناك أى دليل يساند هذا الزعم من خلال سلوك هذا المجلس بأية صورة من الصور. وكان مجلس المشورة يتكون من ١٤٦ مائة وست وأربعون عضوا، يخدمون الحكومة كمستشارين.

ويتكون المجلس كالاتى: ٢٣ ثلاثة وعشرون من كبار الموظفين «والعلماء»، ٩٩ تسعة وتسعون من أعيان «وشيوخ» الأقاليم، ٢٤ أربع وعشرون من مأمورى الأقاليم (المديرون). ويتضح من هذا التكوين أن الغالبية الكبيرة من «شيوخ» القرى والأعيان، وهى مجموعة تعتبر من أوائل المنحازين إلى نظام محمد على. وبهذا التكوين للمجلس يمكن أن نتقبل مناقشة فكرة أن الأغلبية منه كانت «ضد المصريين» لأنه كان يضم تلك القوى الاجتماعية التى تستغل الفلاحين، وتحول دون نمو الطبقة الوسطى المصرية^(٦).

وكانت المرحلة الأخيرة التى اجتازتها الطبقة الحاكمة فى عصر الإصلاح، هى تحولها نفسها من طبقة بيروقراطية إلى بدايات طبقة من كبار ملاك الأرض. لقد كانت الدولة لا

تزال هى المالكة للأرض من الناحية النظرية. وبعد عام ١٨٣٧م أصبح من الممكن أن يُوصى بالأرض للورثة، ليس كملكية خاصة ولكن كان للوريث حق الاستفادة من ثروة الأرض التى لا تزال اسميا ملكا للدولة. والذى حدث وأدى إلى هذا التحول معروف: لقد عانى محمد على من الهزائم عندما توسع الأوربيون بسرعة فى سوريا ومناطق أخرى. وأخذت الحكومة المركزية فى الضعف. ونتج عن ذلك أن البيروقراطية لم تعد قادرة على الاستمرار فى التصنيع، بل إنها كفت عن إعداد نظام إدارى فعال لخدمة اقتصاد زراعى، لأن ذلك العصر شاهد نموا سريعا لنظام مالى استطاع أن ينهض بأعباء ائتمان زراعى، وحقق المزيد من التحسينات فى التكنولوجيا الزراعية، كما سمح بدرجة معقولة من اللامركزية^(٧). إن انهيار البيروقراطية كان يعنى انهيار الحركات الثقافية التى كانت تمثلها البيروقراطية فى استيعاب المعرفة الأجنبية والصحة الكلاسيكية الجديدة. وبلغت المرحلة الثالثة ذروتها بعد انقضاء جيل وفى ظل النظام البيروقراطى فى عهد اسماعيل.

الطبقات الوسطى القديمة:

لم يحظ الوضع الاجتماعى والاقتصادى للطبقات الوسطى القديمة خلال فترة الإصلاح بالدراسة. وما عُرض بشكل عام عن أوضاع التجار المصريين أو «العلماء» إجمالا استند على أمثلة قليلة جدا. أما عن الكتاب الأوربيين المعاصرين، فكانت علاقاتهم بهذه الجماعات ضعيفة، كما أن اهتمامهم بهذه الجماعات كان أقل من اهتمامهم بالحكومة نفسها. لقد عثرنا على قدر قليل من المعلومات عن صفوة التجار الذين نموا من خلال الطبقة القديمة، ويرجع ذلك إلى أن هذه الصفوة كانت فى الواقع جزءا من الحكومة^(٨). فممثل الغرفة التجارية بالقاهرة عام ١٨٣٣م مثلا كان أحمد المغربى كما أن أخاه محمد كان أيضا تاجرا بالقاهرة، هذه الأسرة احتفظت أيضا بروابط حميمة بالمغرب ورجال السياسة هناك، كما أن أحمد كان يقرض الأموال للعديد من رجالات المغرب^(٩). ووظف تجار المغرب أموالهم فى طريق التجارة إلى الهند وكان ذلك بالوكالة من خلال تجار جدة الرئيسيين، والذين كانوا عام ١٨٣٠م تاجران مغربيان هما الجيلانى والسقّاط. وقيل هذان التاجران توظيف أموال التجار المغاربة بالقاهرة لكنهما رفضا توظيف أموال التجار السوريين فى القاهرة أيضا. كما انشغلوا بشكل مكثف بتجارة البن رغم أنهم لم يشتروا البن للسوق المصرى، حيث أن حصار محمد على كان لايزال قويا، فقد كان يقاوم، تجارة البن من الهند الغربية وكان يشتري بدلا منه البن اليمنى^(١٠). وبصرف النظر عن المراجع القليلة عن صفوة التجار فنحن لا نستطيع أن نرسم صورة واضحة للتجار فى فترة الإصلاح من المراجع التى نشرت، سواء كانت أجنبية أو محلية باستثناء التجار العاملين فى التجارة السودانية^(١١).

وكان «العلماء» يمثلون العنصر الرئيسى الآخر فى تكوين الطبقات الوسطى بالمدن، وغالبا ما درست أحوالهم. وكان هناك أخيرا خلاقات بين «العلماء» المصريين ومعاصريهم من

«العلماء» الأتراك حول قضية الإصلاح. فالعلماء الأتراك كانوا يدعمون الإصلاح بينما لم يؤيده «العلماء» المصريون. وتقدم أسباب مختلفة لتفسير هذا الخلاف. وأحد هذه الأسباب يرى أن محمد على تجاهل الأزهر وسيطر عليه بالالتفاف حوله، أكثر من اهتمامه بإصلاحه من داخله. لقد كرم «العلماء» ولكنه لم يمنحهم مطلقاً أى قوة مؤثرة (١٢). وهذه وجهة نظر صحيحة، ولكن ماهى الأسباب التى دفعت العلماء إلى التخلي عن مساندة محمد على منذ البداية، ولماذا قاومهم محمد على؟ ذلك يحتاج إلى تحليل أكثر عمقا.

ويبدو مما نعرفه عن «العلماء» فى القرن الثامن عشر وأوائل التاسع عشر أنه كانت لهم علاقات عميقة بعالم التجارة وطوائف الحرفيين، وقليل من هؤلاء العلماء، وهم الأكثر ثروة كانوا يتولون «الإلتزام». وعندما سيطرت الحكومة على التجارة وانتزعتها من أيدي التجار، أقامت بنية حكومية جديدة تسيطر على الطوائف، كان ذلك يمثل ضربة فى الصميم موجهة إلى الأوضاع الاقتصادية لمعظم العلماء، فكان بعض «العلماء» من التجار وكانوا مشاركين فى طوائفهم. والبعض الآخر كان مصدر دخلهم من عملهم «كنظار أو وقاف» على المؤسسات والهيئات الدينية. وعندما تولى التحالف الحاكم مسؤولية إدارة هذه المؤسسات، حرمهم بذلك من مصدر ثرائهم، ومن ثم كان هناك أسس موضوعية لمعارضة «العلماء» القوية للتحالف الحاكم، فعارضوا سياساته، تلك المعارضة التى كانت أكثر وضوحاً من المعارضة الكاملة للطبقة الوسطى (١٣).

ولكن إذا كان الحلف الحاكم قد استطاع أن يسيطر على ثروة العلماء، فلماذا لم يستطع أن يحطمهم تماماً ويجبرهم إما على الهجرة أو قبول الإصلاح؟ ويمكن أن نقول فى النهاية أنه بالرغم من الانتهاكات التى ارتكبها هذا التحالف ضد ثروة وسلطة العلماء، فإنه لم يمتلك القوة الكافية فى مواجهتهم، وهم مصدر الشرعية لهذا الحلف الحاكم، ومن ثم لم يتمكن هذا الحلف من القضاء على سلطة العلماء تماماً. وهناك سبب آخر، فلم يكن هناك تهديد قوى سواء فى الداخل أو من الخارج كما كان الحال فى استانبول، تلك الظروف التى أجبرت «العلماء» فى تركيا على الوقوف إلى جانب الحكام. كما أن سياسة التجنيد التى وضعتها الطبقة الحاكمة الجديدة قضت على أى تهديد داخلى من جانب الطبقات الدنيا، فكان فى الإمكان نقل هؤلاء المجندين بسهولة إلى ساحات الحرب فى الخارج. ولكن كان على الحلف الحاكم أن يُصغى إلى شكاوى هؤلاء العلماء، كما لجأ النظام إلى إرضاء نوازعهم فتوسع فى تكريمهم. ويبدو أن هذا الوضع يعكس علاقات القوى، فالطبقة الحاكمة وإن كانت لها السلطة، إلا أنها لا تستطيع أن تنفذ شيئاً بدون «العلماء».

لقد عين محمد على عدداً من «الشيوخ» فى المناصب الهامة مثل منصب شيخ الأزهر. ومن الملاحظ أن القسم الأكبر منهم كانوا إما ضعفاء أو أنهم بلغوا من العمر أرذله، فلا يستطيعون أن ينظموا مقاومة فعالة فى مواجهة محمد على حتى لو اقتنعوا بذلك. وعلى أى حال، فلم يفكر هؤلاء العلماء فى موقفهم المحتمل من محمد على ومن النظام الجديد. وإذا كنت لا أملك الدليل المباشر على ذلك، فهناك دليل غير مباشر وجدير بالاعتبار ورد

فى المصادر الأدبية. إن الذين اختارهم محمد على كانوا جميعا باستثناء حسن العطار قد فوا وشبوا فى محيط دراسة «الحديث» فى أواخر القرن الثامن عشر وأوائل التاسع عشر. ومن ثم فقد قضوا حياتهم بين أشخاص عارضوا مؤخرا محمد على. وكان محمد على يدرك عبث محاولة أن يضم أعضاء جددا، فكان يعمل على تحييد موقفهم، كما سمح لهؤلاء الشيوخ أن يختاروا رجالا أكبر منهم سنا، فقد تودى وفاتهم على أى حال إلى تغير كبير فى الأوضاع.

وكان حسن العطار هو الوحيد الذى حاول أن يعمل كأحد رجال محمد على، ولعب هذا الدور على قمة السلطة فى النظام. ورغم ذلك فلم يعتمد محمد على تعيين حسن العطار إلا عام ١٨٣١م (١٤). وسوف نرى فيما بعد أن «شيوخ» الأزهر تحالفوا ضد العطار، كما أن الفترة التى تولى فيها مشيخة الأزهر حتى وفاته عام ١٨٣٥م كانت غير منتجة بالنسبة له شخصيا، كما لم تكن فترة راحة واستقرار.

لقد تولى الشيخ إبراهيم الباجورى مشيخة الأزهر عام ١٨٣٨م نتيجة مساومة واضحة. فكتب إلى البكرى يعده بالابتعاد عن شئون الصوفية وألا يتصرف فى شئون الأزهر بدون التشاور مع باقى «العلماء». وهذا يبين بوضوح كاف أن سلطة «العلماء» قد نمت إلى حد ما فى مواجهة الحكومة (١٥).

وبالعودة إلى «شكاوى» العلماء التى استمع إليها محمد على، نجد أن عددا منها له علاقة واضحة تماما بالتفسخ الاقتصادى والاجتماعى. واعترض بعض العلماء عام ١٨٢٢م على بناء مستشفى بدير «آباء الأرض المقدسة» بالإسكندرية (Couvent de Pères de la Terre Sainte)، كان الفرنسيون سيقومون بتنفيذ مشروعه. وقد استند العلماء فى اعتراضهم على قانون يحرم التوسع فى الأديرة. إلا أن محمد على تدخل ومول عملية البناء، وأكد على بناء حائط يفصل بين المستشفى والدير ترضية للعلماء.

وترتب على مقاومة التغلغل الأجنبى فى الدلتا، سلسلة من الأحداث الاقتصادية تجمعت فى وقت واحد. وكان مسجد زغلول فى رشيد يعتبر نقطة تجمع، كما كانت رشيد مسرحا للمقاومة المتواترة فى مواجهة بعثات الفرنسيين الذين كان يرسلها الفاتيكان. كما كانت الدلتا معرضة فى نفس الوقت لاختراق مركز من رأس المال الأجنبى. ونحن نشك فى أن أهمية الإقليم للنظام الجديد هى التى دفعت محمد على إلى أن يتخذ من الخطوات ما يحمى سلطته فى هذا الإقليم. لقد ركز محمد على معظم المؤسسات الجديدة فى منطقة القاهرة، ولكنه اختار رشيد كى تكون مقرا لمدرسة الفنون والصنائع التى أسسها عام ١٨٣١م. وكان هامون P.N. Hamont قد سبق وأسس مدرسة الطب البيطرى، واتخذ من رشيد مقرا لها (١٦). وفى نفس الوقت الذى كان يقدم فيه محمد على التنازلات، كان يهاجم معارضيه بقوة. وتناول ادوارد لين Edward Lane فى ملاحظاته التى كتبها عام ١٨٣٠م قوة «الطريقة الدسوقية» وشهرتها، والتى تأسست فى رشيد. لقد أدان «علماء»

القاهرة ممارسات الطريقة الدسوقية باعتبارها تتنافى مع الإسلام. وفى نفس الوقت تخلى محمد على عن هذه الطريقة ليعلن تأييده للطريقة «النقشبندية»، وهى طريقة محافظة تلتزم بالشرعة، كما كانت تضم بين صفوفها بعض كبار موظفى الدولة (١٧).

إن المعاصرين لفترة الإصلاح يؤكدون بشكل عام أن «الشيوخ» كانوا فى حالة من الفقر النسبى، كما أن عددا قليلا من بين أسماء «شيوخ» القرن الثامن عشر هى التى أتيح لها أن تظهر فى القرن التاسع عشر. وهذا يوضح كيف تبدل التقليد الشائع الذى كان يقضى بولاية الابن لمهنة والده. ويتحدث ادواردلين بتفصيل حى عن الضيق الاقتصادى الذى كان فيه الشيوخ وقد أيدت مراجع أخرى هذه المعلومات (١٨).

ونجح «العلماء» تماما فى الحصول على بعض المطالب الدينية من محمد على، تلك المطالب التى لا يكون فيها الصراع الطبقي واضحا. وهناك دراسة اعتمدت على الأرشيف التركى كمصدر لها، وردت فيها بعض الحالات التى اضطر فيها محمد على أن يتخلص أو ينتقص من نفوذ بعض الأشخاص الذين سببوا الضيق «للعلماء»، كما قدم محمد على بعض التنازلات للعلماء فى تلك الحالات فى الضرائب، كما كان يعفى بضاعتهم من الجمارك، وكان يقدم التسهيلات فى الحج فى بعض الحالات، فيمنح الفقراء من «الشيوخ» العطايا المالية، أما «العلماء» الأتراك فكان يخصصهم بالمنح والعطايا. ومن الطبيعى أن هذه اللصحات من محمد على لم تكن وليدة مراعاة الغير، بل كان يأمل أن يكتسب من ورائها مؤازرة هؤلاء العلماء. إن هذه الحقيقة توضح أن «العلماء» لا يزالون قوة يُعمل حسابها ولا يمكن تجاهلها بسهولة (١٩).

وهناك منهج آخر عند تقييم القوة النسبية للطبقات الوسطى المصرية، ويكمن هذا المنهج فى دراسة الجمعيات الدينية «الصوفية» والأكثر توجهها نحو الشريعة. ومن المتفق عليه بشكل عام أن حكومة محمد على حاولت السيطرة على «الطرق الصوفية» قدر الإمكان من خلال وظيفة «شيخ مشايخ الطرق الصوفية»، ورغم ذلك فقد استمرت الطرق الصوفية تحظى بدرجة من الاستقلال (٢٠). وتوسعت بسرعة الفروع المختلفة للطرق الصوفية وفروع «الخلوتية»، واستمرت هذه الفروع فى توسعها دون عائق خلال النصف الأول من القرن التاسع عشر، بحيث وصلت فروع «الخلوتية» إلى المغرب والسودان ثم الحجاز بعد الحروب الوهابية. وفى وقت ما انفصلت هذه الفروع ثم استقلت عن مصر بشكل واضح. واجتازت الطرق الصوفية خلال توسعها نفس طرق التجارة التقليدية، كما تأسست «الزوايا» فى المراكز التجارية. ولاشك أن التجار كانوا القوى المحركة خلف هذا التوسع، كما أن تعاليمهم الدينية المحافظة كانت تحظى بدرجة من التأييد من مختلف الحكام المحليين (٢١). أما الحركات الاستقلالية التى قادها التجار فى مصر فقد قمعت بلا رحمة (٢٢).

أما فى مصر نفسها فهناك طريقتان وطنيتان، لهما مكانتهما، لعبتا دورا رئيسيا فى الصحوة الثقافية فى القرن الثامن عشر، هما الطريقة «الخلوتية البكرية»، والطريقة «الساداتية الوفائية». ومارست الطريقتان درجة من النفوذ فى النصف الأول من القرن التاسع عشر رغم تدهورهما من ناحية التنظيم. كما ظل الأدباء الخُلَصُ فى محيط الطريقة «الوفائية» يذكرون اسم «محمد أبو الأنوار» كما ورد اسمه كثيرا فى قصائدهم الشعرية، كما كان هؤلاء الأدباء لا يزالون يشيرون أحيانا إلى التراث الثقافى الفاطمى والفارسى فى كتاباتهم. وقد كسب أعضاء الطريقة «الوفائية» أغلب الوظائف الهامة والقليلة التى فُتِحَ بابها أمام المصريين، وذلك لمعرفتهم باللغة والأدب. كما عمل بعضهم من خلال نفوذ حسن العطار فى الصحيفة الرسمية «الوقائع المصرية فى مطبعة بولاق» (٢٣)، كما عمل البعض الآخر فى تصحيح الترجمات، وعمل واحد منهم على الأقل فى الترجمات الأدبية هو الشيخ الطهطاوى. ومهما يكن من أمر فالملاحظ أن ما نعرفه عن الأشخاص الذين تولوا موقع «شيخ السجادة» والذين حافظوا على نشاطها كان قليلا نسبيا، وهذا أمر هام. لقد سيطرت عائلة واحدة ولمدة ثلاثة أجيال على الطريقة الوفائية بعد «محمد أبو الأنوار»، ومن بين هذه الثلاثة أجيال، كان الحفيد هو الذى يحتل المكانة الهامة. فكان «الشيخ سيد السادات» من الجيل الأول، وما كتب عنه كان قليلا، أما ابنه «أحمد أبو الناصر» فكان معروفا باسم «أبو الاقبال». أما الحفيد فهو «عبد الخالق السادات» المعروف باسم «أبو الفتوحات» وقد ولد عام ١٨٤٨م / ١٢٦٣هـ. ودرس عبد الخالق فى المدرسة الأميرية حيث كان ناظرها «الشيخ محمد عياد الطنطاوى». ومن بين الموضوعات التى درسها التركية، النحو العربى، الخط، والحساب. ثم التحق بالأزهر ودرس على الشيخ ابراهيم السقا. ولا يخفى الانكسار فى أدب «السلسلة» الذى يسجل سلسلة العلاقات بين شيخ السجادة وخليفته - حيوية وأهمية «الوفائية» كطريقة خلال فترة محمد على على الأقل. أن «الطريقة الوفائية» قد وجدت كمؤسسة متماسكة وموظفة فى خدمة الطبقة الوسطى المحلية، كما كان من الطبيعى أن تعتمد على الرعاية الواسعة من المجتمع الذى تعاطف مع رؤيتها الكلاسيكية الجديدة. ويذكر لين أنه كان من المؤلف أن يوجد بين المواكب الجنائزية للأثرياء أناس ينشدون «القرآن» والشعر التراثى «البردة»، ويتبع هؤلاء أعضاء من أربع طرق صوفية أو أكثر، كل منها تنشد أدعيتها المميزة ويذكر لين على وجه الخصوص الطريقة «الشاذلية والوفائية والشعراوية»، وكان ذلك فى ثلاثينات القرن التاسع عشر (٢٤).

واستمرت الطريقة «البكرية» وهى الأقدم (بعدما انتهت حركة إصلاح) فى النصف الأول من القرن التاسع عشر كطريقة غنية إلى حد بعيد. وتفرع عن الطريقة عدد من التابعين الجدد واستقلوا عنها تماما. أما فى مصر فإن الطريقة الصوفية الرئيسية أمرها

مكفول بعلاقة خاصة بمحمد على. وكان محمد على يفرض بعض أعضاء الطريقة لشغل مركز «نقيب الأشراف» بشكل دائم، ويعهد إليهم بتولى الاحتفالات السنوية مثل «مولد النبى»، الذى يكرم فيه يوم مولد الرسول. وأصبح «سيد على افندى البكرى الصديقى شيخ السجادة» بعد والده. وفى عام ١٨٥٤ - ١٨٥٥م / ١٢٧١هـ كان معروفاً عنه أنه كانت تربطه علاقة حميمة «بالخديوى اسماعيل». وقد حثه على تجنب تغلغل رأس المال الأجنبى (٢٥).

ويبدو فى النهاية أن الاستمرارية والأهمية النسبية للطرق «الصوفية» الملتزمة بالشرعية فى مصر، وقدرتها على النمو والتوسع خارج مصر خصوصاً عبر طرق التجارة، ينم عن استمرار قوة الطبقات الوسطى تحت حكم محمد على. وكان من الممكن أن يتقاضى محمد على عن الطرق، ولكن لم يعرف عنه أنه شجع الحركة «الصوفية» أو رفع من شأنها. وإذا كانت الطبقة الوسطى. تتكون من التجار «والعلماء» فإن محمد على كان يتخير بعض أفرادها ليشملهم بالعطايا والمنح، ورغم هذه العطايا والهدايا فإن الأغلبية لم تكن لتستطيع أن تحقق شيئاً من الحراك الاجتماعى. وكان ذلك أيضاً مفتاحاً آخر لفهم وتفسير القوة النسبية للطبقة الوسطى، كما تأجل الصراع بين الطبقتين فى كل ميادين الحياة. وفى ميدان العقيدة كانت الطبقات الوسطى تناصر استمرار دراسة «الحديث» فى محيط الطرق الصوفية، بينما كانت الطبقات العليا الحاكمة قد تحولت إلى «علم الكلام»، كما كانت حياتهم تدور حول المؤسسات الجديدة. أما فى محيط الثقافة فأخذ الصراع شكل الخلاف حول الإصلاح من وجهة نظر الطبقة العليا، فى مواجهة صحوة الطبقة الوسطى. وكانت هناك جماعة صغيرة من الطبقة العليا تحاول رأب هذا الصدع.

الطبقات الدنيا:

تعد دراسة الطبقات الدنيا من الصعوبة بمكان فى غيبة أى دراسة اجتماعية اقتصادية عن الطبقات الوسطى فى مصر، وعدم وجود أى معلومات صحيحة متاحة عن الطريق الذى كانت تتحول فيه الاقتصاديات المحلية فى القاهرة والاسكندرية فى فترة حكم محمد على. وطبقاً لدراسة حديثة فإن نظام الإحتكار الأساسى والذى ميز قطاع التجارة، قد قام فى الفترة من عام ١٨١٦ إلى ١٨١٨م. أما الصناعات «الوطنية» والتى تمثل صاحب العمل الرئيسى الذى تعمل لديه الطبقات الدنيا بالمدن، فقد بدأت بشكل من أشكال الإنتاج الحرفى، إذ كانت الدولة قد هذا القطاع الحرفى بالمواد الخام وتستولى على الإنتاج. ونمت أهمية مكتب مفتش السوق «المحتسب» كما عرف بعض «المحتسبين» بالاستبداد. وروى لين قصة عن مفتش النسيج «محتسب النسيج» ويسمى على بك الذى اعتاد أن يحرق الحرفيين الذين يقبض عليهم متلبسين ببيع بعض المنتجات الكتانية، أو يمتلكون «نول نسيج» لإنتاجهم الخاص (٢٦). إن القضاء على الحرفيين الفقراء الذين فقدوا هذه الوسائل الانتاجية التى كانت تعينهم على تحسين دخولهم سهل التحاقهم بمصانع الدولة. وفى هذا

السياق يتذكر الإنسان بشكل ما حركة الأسبيجة التى كانت تقع فى إنجلترا والتى ساعدت على خلق بروليتاريا صناعية. إلا أن الثورة الصناعية فى مصر تعطلت بسبب نقص المواد الخام الأساسية مثل الحديد والفحم، ونقص المصادر الكافية للطاقة. وعلاوة على ذلك فإن درجة التصنيع فى أوروبا فى ذلك الوقت كانت أعظم مما هى فى مصر، كما أن ضغط منتجات الآلات الأوربية الرخيصة حال دون التحول الكامل للطبقات الدنيا فى مصر. إن اقتلاع جذور الطبقات الدنيا فى مصر كان يدفعها إلى الجيش أو إلى مصانع الدولة، إلا أن هذا الاقتلاع وصل إلى نقطة تجمد عندما تدهورت هذه المؤسسات، وبالتالي، فقد استمرت الوسائل التقليدية فى الإنتاج، ورغم ذلك ففى خلال فترة قمة ازدهار نظام المصانع ظهر موقف شبيه بما ظهر فى إنجلترا فى فترة تخطيط الآلات (The Luddites) (٢٧). إن الطبقات الدنيا فى عصر ما قبل التصنيع وضعت الحدود لأساليب الإكراه التقليدية التى يمكن أن تستخدمها الحكومة فى ظروف العمل الحديث (٢٨). وقد سجل المراقبون المعاصرون أحداث انفجارات كثيرة دون تفسير لأسبابها، كما كتبوا عن أحداث تخريب فى الصناعة، وكتب لين مثلاً أنه لاحظ ارتفاع نسبة الجريمة فى المدن فى زيارته الثانية عام ١٨٣٣ بالمقارنة بنسبتها عام ١٨٢٠ خلال زيارته الأولى (٢٩).

إن استخدام السخرة فى بناء جيش جديد، كان يعنى تخطيط العائلات واقتلاع أعداد كبيرة من المجتمع. كما أن الجيش نما نمواً سريعاً فزاد عدده من ١٦.٠٠٠ ست عشرة ألف عام ١٨٢١ إلى ٦٢.١٥٠ اثنين وستون ألف ومائه وخمسين عام ١٨٢٩، ثم إلى ٨٣.٠٠٠ ثلاث وثمانين ألف عام ١٨٣٢، ووصل إلى ١٠٠.٠٠٠ مائة ألف عام ١٨٣٣، وبلغ عدده فى النهاية عام ١٨٣٨ إلى ١٥٧.٠٠٠ مائة وسبع وخمسين ألف. وقد رويت أحداث كثيرة حول مقاومة التجنيد الإجبارى وخصوصاً عمليات تشويه الفلاحين لأنفسهم، كما روى الكثير عن قرد الفلاحين فى الريف فحدث مثلاً فى إقليم الشرقية خمس حوادث قرد خلال خمس عشرة سنة. إلا أن فرصة التمرد داخل الجيش نفسه كانت ضئيلة. وكانت العرقية هى الأساس فى تكوين فيالق الضباط الذين كانوا يتقاضون مرتبات عالية، كما كانوا إلى حد ما منعزلين عن الجند بسبب اللغة. ولذلك فلم يكن من المحتمل أن يتولى الضباط سواء من الرتب الصغيرة أو الكبيرة قيادة أى قرد. ولكن كان من بين الذين أعدموا شنقاً عقب أحد أحداث التمرد الهامة، بعد فشل حصار عكا فى مارس عام ١٨٣٢م، بعض «العلماء» وبعض «الأثراك».

ويمكن أن نجد فى هذا العصر وصفا لبعض مواقف الطرق «الصوفية» الشعبية والتى ارتبطت بممارسات «راديكالية وخطرة». ويبدو أن هذه الطرق وريثة الطريقة «اليومية» فى القرن الثامن عشر، ولكنها تحولت إلى اتجاه أكثر تطرفاً من الطريقة «اليومية»، وهى فى هذا الموقف إنما تعكس الأوضاع الأكثر ظلماً فى عهد محمد على. أما أتباع الطريقة

«البيومية» فقد ضعفوا فى عصر الإصلاح، وحدث انقسام فى الطريقة فى عهد «الخليفة الثالث» «محمد نافع». أما القسم الرئيسى بعد هذا الانقسام فقد وسع من قاعدته بين السقائين بالقاهرة ليضم البدو حتى وصل إلى إقليم الحجاز (٣١). إن الطرق الصوفية الشعبية الرئيسية فى عصر الإصلاح لم تكن هى نفس الطرق المشهورة فى القرن الثامن عشر، بل إن طرق عصر الإصلاح قد نهضت تلبية لضرورة فى هذا العصر. وأهم هذه الطرق الصوفية كانت الطريقة «الرفاعية»، وهى فرع من الطريقة العلوانية. وارتبط أعضاؤها ببعض الممارسات مثل إدخال المسامير الحديدية الكبيرة فى أجسادهم، كما كانوا يأكلون جمرات الفحم وهلم جرا. وهناك طريقة أخرى تعرف باسم «السعدية» واشتهر أعضاؤها بتعاملهم مع الثعابين السامة، كما كان شيوخها يدوسون مريديهم وهم على صهوة جيادهم. كما كان بعضهم يكسب عيشه أو يزيد من دخله باستخدام السحر فى إخراج الثعابين من المنازل، وشاع ذلك بين الناس. أما الطريقة الرئيسية الثانية فكانت الطريقة «القادرية»، وكان أغلبهم من صيادى السمك. والطريقة الثالثة هى الطريقة الأحمدية، وهى طريقة «سيدى أحمد البدوى». وتركزت فى طنطا بالدلتا بالرغم من أن لها علاقاتها بالطريقة «البيومية والشعراوية والشناوية». وهناك فرع آخر يسمى «أولاد آل نوح»، ومن بين أعضائها الشباب الذين كانوا يقومون بحركات استعراضية بالسيوف والسبح والسياط. والطريقة الشعبية الثالثة وكانت تتركز أيضا فى الدلتا، وهى فرع من الطريقة «الدسوقية» وتسمى الطريقة «البرهامية». ويرى لين أن كل «الصوفية» تقريبا مثل «البرهامية» كانوا من الحرفيين أو الفلاحين وأن الغالبية يرتبطون بالطريقة بين الفينة والأخرى فهم غير منتظمين، إلا أن المتسولين والفقراء، أى الذين لا عمل لهم، هم المرتبطون بطريقتهم الصوفية كل الوقت.

إن الممارسات التى وصفناها سابقا كانت صدمة «لشيوخ الأزهر» ولبقية الطبقات الوسطى والعليا، مما دفع الحكومة إلى الميل نحو تحقيق مزيد من السيطرة على «مولد النبى». إن الاتجاه المتطرف نحو الوجد الصوفى والرغبة فى الهروب من هذه الحياة التى كان يمارسها الصوفيون بشكل رمزى فى طقوس هذه الطرق الصوفية، كان يوحى باليأس المتزايد والاستغلال المتنامى الذى تعرضت له هذه الطبقات الدنيا. إن الفجوة الاجتماعية التى أخذت فى الاتساع فى أواخر القرن الثامن عشر كانت مجرد نذير واضح بالأحوال الأكثر سوءا التى تعرضت لها مصر فى عصر الإصلاح. وكان الإنسان يتوقع فى مثل هذه الظروف أن ينهض أحد الأولياء ليقود الشعب. ولقد حدث ذلك مرة على الأقل وكانت له نتائج مثيرة. فظهر عام ١٨٢٤م «أحمد إدريس» وهو أحد التجار المفارطة، باعتباره «المهدى» وهو قائد ذو شخصية كاريزمية، وكان يدعى أنه ملهم من السماء، وجند الآلاف من فلاحى مصر العليا فى هبة قصيرة لم تستمر طويلا. ومهما يكن من أمر، فكان من

النادر فى مثل هذه الظروف قيام هبات تسترشد بأيديولوجية معينة. وفى هذه النقطة كانت تختلف حركات الطبقة الدنيا فى القرن الثامن عشر عن حركاتها فى القرن التاسع عشر. وكان الاتجاه الصوفى فى القرن التاسع عشر والذي ذكرناه آنفاً، يتجه نحو التنفيس الفردى عن الأوضاع الاجتماعية، الذى فاق الاتجاه نحو تطوير العقيدة الاجتماعية، ويقودنا ذلك كله إلى استنتاج أن المقاومة لم تكن لها مؤسساتها فى وادى النيل بصورة مؤقتة على الأقل. وكان الحال عكس ذلك فى البلاد المحيطة بمصر، مثل ليبيا والسودان. ولكى أوضح المقدمة الرئيسية لهذا النقاش حول البنية الاجتماعية. أقول: إن وجهة النظر التى مفادها أن حيوية هذا العصر يمكن أن نفهمها بشكل رئيسى من خلال السياسات البيروقراطية للمصفوة، تتحداها نظرة أخرى مفادها أن الفئة العليا من البيروقراطية قتل المركز السياسى لطبقة حاكمة صغيرة نسبياً ومتناسكة، اتخذت موقفاً عدائياً من طبقة التجار المحليين فى مصر، وكان هؤلاء التجار يمثلون العمود الفقرى للطبقة الوسطى فى القرن الثامن عشر. وكانت البيروقراطية هى الطريق التقليدى للهروب من الاعتماد على هذه الطبقة، فهى تتجنبها مستعينة بالأجانب والأقليات، كما أعتمدت فى المستوى المحلى على «شيوخ» القرى.

وكانت الطبقات الوسطى تحتاز مرحلة تدهور نسبى، إلا أنها بقيت على قيد الحياة، وكما أشرنا كان ذلك نتيجة لحقيقة واضحة وهى أن النظام لم يشعر أبداً بدرجة كافية من القوة لإصلاح الأزهر، كما أن «الأزهر» بدوره لم يشعر بتهديد جدى يضطره إلى اتخاذ موقف معاد للسلطة الحاكمة ويقف إلى جانب الشعب كما فعل بعض «شيوخ» القرن الثامن عشر حين لم تصل المظالم على أية حال إلى مثل هذه الدرجة. وكان من الطبيعى أن تشهد البلاد الكثير من المواقف التى تعبر عن عدم رضا «العلماء» ولكنها لم ترتفع إلى مستوى الاحتجاج الجاد.

وفى الحقيقة كرس كثير من «العلماء» أنفسهم لكتابة دعايات مُحافَظة فى «الموالد»، وكان ذلك بتشجيع وتأييد الحكومة. وحاولت أن أجِد تفسيراً لاستكانة الطبقة الوسطى رغم ما حققتَه الحكومة من ثروة ضخمة بسبب رواج محصول القطن، فكانت الحكومة تدفع الطلبة دفعاً نحو المدارس الجديدة. كما انجذب «العلماء» نحو خدمة النظام إذ نجحت الحكومة فى احتوائهم بتقديم المنافع المالية لهم. ولذلك ففى فترة الذروة لهذا النظام، وحين عجزت الحكومة عن تغيير طبيعة الطبقة الوسطى، كفت عن المقاومة ولكن دون أن تصاب بأضرار. واتبعت فى ذلك أسلوب التخلّص ممن يحتاجه بتحبيده. أما سياسة النظام نحو الطبقات الدنيا فكانت أكثر قسوة ووحشية. وكانت المشروعات العسكرية الواسعة النطاق التى قدمت فيها الحكومة ثمناً باهظاً من أرواح الناس، فرصة للتخلّص من كثير من أعداء النظام الجديد.

حسن العطار والبنية الثقافية الجديدة:

عاد العطار إلى مصر عام ١٨١٥م وسرعان ما أحرز شهرة كمدرس بالأزهر. وذكر على مبارك أن شيوخ الأزهر الآخرين كانوا إذا جلس للدرس تركوا حلقتهم وقاموا إلى درسه حيث يصفون إلى محاضراته العامة، كما ترجع شهرته بشكل خاص إلى محاضراته في «تفسير البيضاوي». لقد قيل عنه أنه بهر سامعيه بطريقته في العرض (٣٢). كما كان الجديد الذي يمثله العطار شيثان (ومن المحتمل أن يكون هذا الجديد هو مصدر الحسد له)، فهو يكمن أولاً في طريقته في التدريس، وثانياً في اتجاهه الذي كان يشيع في موضوعاته التي يدرسها. وكان العطار كمدرس استمرراً للزبيدي وربما كان ذلك بوعى كامل منه. فقد كان الزبيدي يعرض النصوص وما تدعمها من سلاسل «الحديث» بشكل عام، فهو يبدأ برواية النص وهذه الأحاديث، ثم يأخذ في تحليلها، أي من «الرواية إلى الدراية»، كما كان يقول أهل ذلك العصر. وكان الزبيدي يلقى دروسه دون اللجوء إلى المنطق الشكلى. أما العطار فكان يمثّل بعض التقدم فيما يتعلق بتطبيقه للمنطق الشكلى في دروسه. فقد كانت طريقته التي يلقى بها موضوعاته في علوم النقل بالنسبة للغالبية من طلبته، وبالنسبة للاتجاه الغالب بين «الشيوخ»، طريقة ذكية ولكنها مثيرة. وفي نهاية العشرينات من القرن التاسع عشر كان العطار يلقى دروسه الأكثر أهمية بمنزله بطريقة غير رسمية لأنه كان يشعر بالضغط عليه في الأزهر، كما أنه للأسباب التي ألمحنا إليها لم يكن له تأثيره على الاتجاه الدينى السائد في ذلك الوقت.

وكانت محاضرات العطار العامة بلاشك وسيلة هامة وطد من خلالها مكانته. وإذا كنا لا نملك قوائم بأسماء الذين درسوا عليه، فهناك عدد من الطلبة الذين ذكروا اسم العطار كأحد أساتذتهم. ولاشك أن طلبته يمثلون عدداً ضخماً إذا صحت الروايات التي كان يتلقاها على مبارك عن شعبيته كمدرس. ومن بين الأسماء التي احتلت مكانتها من طلبته، محمد البناني المكي الذي توفي عام ١٨٣١م / ١٢٥٤ هـ. وأصبح «مفتى» المذهب المالكي في مكة، كما كتب تفسيراً «للبخارى» (٣٣). وجذب العطار الطلبة من سوريا حيث أنه قام بالتدريس هناك، كما جذب الطلاب المغاربة لأصوله العرقية المغربية. ومن بين تلامذته السوريين، سيد قاسم دقاق الدودة والذي توفي عام ١٨٥٤م / ١٢٦٠ هـ. ودرس على العطار حوالي عام ١٨٢٧م / ١٢٤٢ هـ، وكتب فيما بعد كتاباً حول «الميقات» (٣٤). والطالب السوري الآخر الذي درس على العطار بعد عودته إلى مصر بوقت قصير، هو حسين بن حسين بن محمد الدمشقي الحنفى، والذي توفي عام ١٨٣٢م / ١٢٤٧ هـ. وكان «قاضى» الحنفية، وقضى حياته كلها منشغلاً بمختلف الطرق الصوفية خصوصاً الخلوتية. لقد كان في شبابه أحد مريدى مصطفى البكرى الصديقى، كما درس فيما بعد على خليفة

أحمد الصاوى الشيخ فتح الله المالكي (٣٥). أما الطالب الثالث الذى درس على العطار فهو يوسف بدر الدين الذى توفى عام ١٨٦٣م / ١٢٧٨هـ وعرف أيضا لانشغاله بالطرق «الصوفية». وكان عضواً فى الطريقة القادرية كما كان فى نفس الوقت طالباً وربما مريداً لشيخ الطريقة الشاذلية بهاء الدين محمد بن أحمد بن يوسف بن أحمد البهى المرشدى. ودرس أيضاً على اثنين من الصوفية المصريين، وكان كل منهما شيخاً للأزهر، وهما الشرقاوى والقويسنى (٣٦).

وكان هؤلاء الطلبة هم النموذج. لقد جذبهم العطار من ثقافة «الحديث والصوفية» وهى ثقافة الطبقات الوسطى المقهورة. وكان الأزهر بالنسبة لهم، المحيط الذى يتولى حماية رؤيتهم الدينية والاجتماعية ويساندها، كما أن اتصالاتهم بالعطار لم تغير من هذه الحقيقة. وعندما اعتزل العطار فى منزله كى يتفرغ لتدريس قليل من الطلبة ممن وجد فيهم القبول للتلقى، اقتنع هو نفسه بهذه الحقيقة. وكانت حركة العطار خلال عشرينات القرن التاسع عشر تبشر بإنشاء المدارس الجديدة مثل مدرسة الألسن (٣٧) (عام ١٨٣٦م)، فلم يكن من الميسور تدريب الطلبة من أجل خدمة احتياجات النظام الجديد وهم فى الأزهر بسبب الموقف السياسى (٣٨). لقد كان الطلبة أنفسهم مدرّبين على الاستظهار، كما كانوا يمتلكون قدرة عالية على دراسة اللغة وكان ذلك يتيح لهم نمواً مختلفاً تماماً، بشرط الاتجاه إلى محيط غير محيط الأزهر خصوصاً إذا كانوا ينتمون إلى عائلات ليس لها ارتباطات قوية بالطبقات الوسطى القاهرية القديمة. وكانت هذه الصفات متحققة بشكل عام فى الأسماء الجديدة فى هذه الفترة. وكان العطار نفسه ينتمى إلى نفس هذه الخلفية وكذلك كان طلبته الرئيسيين. وبعد اعتزال العطار فى بيته كان يلقي على طلبته نوعين من الدروس. النوع الأول يخص الإطار العقلى للصفوة، لهؤلاء الذين يمتلكون الموهبة والرغبة فى العمل فى البناء الثقافى الجديد. وهذا الإطار العقلى يتضمن علم أصول الدين العقلانى، والمنطق، وقدراً من الممارسات الصوفية المحافظة، وفقه اللغة وهذه الدراسات تخص جميع الدارسين. أما فيما يختص بطلبته الحميمين، فكان يضيف إلى هذه المواد العلمية فروعاً أخرى مثل التاريخ والجغرافيا، والعلم الإسلامى والطب. وكان ينقل اليهم رؤيته فى وحدة الحضارة الإسلامية وترباطها، ذلك الرباط المبنى على أسس علمية رَحْبَة. وبالإضافة إلى ذلك كان العطار قادراً على أن يقدم طلبته إلى بعض رجال الطبقة الحاكمة. إن عصر العطار وما تميز به من نشاط مكنه من تدريب طلبته وتعيينهم محررين للأدب العربى (من عشرينات القرن التاسع عشر حتى وفاته عام ١٨٣٥م)، وكانت هذه الفترة هى الذروة فى تطور عصر الإصلاح. أما المؤسسات التى ظهرت مؤخراً فى ثلاثينيات القرن فقد قامت بعد الوصول إلى قمة الإصلاح.

وفى سياق الحديث عن دراسته الخاصة فإن العطار وأصل دراسته فى الأدب الأندلسى (٣٩). واستغل هذه الدراسة فى تحقيق مزيد من الشهرة فى المغرب متبعاً فى ذلك طريق استاذة محمد الأمير. ومن بين العلاقات الأدبية والتى احتفظ العطار من خلالها بدراسة الأدب الأندلسى فى عشرينات القرن التاسع عشر، كانت علاقته بكتاب مولاي سليمان سلطان المغرب، وهو أبو حامد العربى بن محمد الدمناتى الفاسى كاتب سلطان المغرب والذي توفى عام ١٨٣٨م/١٢٥٣هـ. ودرس الدمناتى على العطار قبل عام ١٨٢٨م بوقت قصير خلال رحلته إلى الشرق العربى بغرض الحج. واستمرت هذه العلاقات بعد عودة الدمناتى إلى مراكش (٤٠). يقول العطار: «كتب إلى العلامة الأديب سيدى العربى الدمناتى الفاسى كاتب سلطان المغرب وقد أرسل لى كتاب «الريحانة لابن الخطيب الأندلسى» وغيره،^١ «ريحانة الكتاب ولجفة المنتخب» تأليف لسان الدين أبى عبد الله محمد بن الخطيب القرطبى الأندلسى المتوفى عام ٧٧٦هـ - المترجم] وكان قدم لديارنا يريد الحج فوقع بينى وبينه محاورات ومخاطبات (٤١).» كما اشتمل كتاب العطار «الإنشاء» على رسالة من الدمناتى الفاسى طلب فيها إجازة. وامتدح الدمناتى العطار فى رسالته لاهتمامه بالعلوم المدرسية، وذكر العطار فى رده أنه ألقى على الدمناتى دروساً من كتاب «الشفاء» للقاضى عياد فى علم الكلام. ومن المؤكد أن العطار عندما كتب «حاشيته على شرح الخبيصى» فى المنطق، أرسل نسخة إلى الدمناتى فقد تلقى منه مدحاً شيراً، شعراً ونثراً لهذا العمل (٤٢).

واهتم العطار أيضاً وبشكل مركز بالأدب العربى الكلاسيكى، وكان لهذا الاهتمام تأثيره العملى عليه فدفعه إلى الاتصال ببعض الشخصيات الرائدة فى عصره. وهذا الميدان من الأدب الكلاسيكى هو ميدان الإنشاء، وهو ضرب من ضروب النشر أو كتابة الرسائل ذات المستوى الرفيع، وكان فى حالة ازدهار خلال هذه الفترة بين الصفوة البيروقراطية (٤٣). وكرس العطار كتابه الإنشاء لخدمة محمد على. فقد أراد له أن يكون ذا فائدة عملية للطبقة الحاكمة كمرشد لرجال السكرتارية والبيروقراطيين الآخرين فى مدرسة الجهادية الجديدة، والتى رفع العطار من شأنها، وبحلول عام ١٨٢٧م نشرت مطبعة بولاق كتاباً آخر يحمل اسم «الإنشاء» (٤٤)، وربما كان ذلك بتأثير العطار. كما كان العطار يقوم بتدريس كتابه «الإنشاء» لطلبته (٤٥).

وكان العطار على صلة بشخصية أخرى بسبب اهتمامه بدراسة اللغة، فاتصل بشيخ الإسلام التركى والذي كان بدورة شاعراً رائداً. وهناك شخصية أخرى كانت من بين القيادات البيروقراطية الرائدة فى حكومة محمد على. وكان كلاهما يهتمان بالإصلاحات الحديثة وكذلك بالسحوة الكلاسيكية الجديدة، ولم يهتمتا بدراسة «الحديث». والشخصية الأولى

هى عارف خيرت بك وكان القاضى العثمانى فى مصر عام ١٨٢٣م، ثم أصبح فيما بعد شيخا للإسلام، وقد لعب دورا هاما فى الحياة الثقافية فى تركيا فى النصف الأول من القرن التاسع عشر باعتباره شاعرا وشيخا للإسلام فى استانبول. ولد عارف بك عام ١٧٨٦م/ ١٢٠١هـ فى عائلة مشهورة فى استانبول. وأبوه إبراهيم عصمت (توفى عام ١٨٠٧م) كان صوفيا فى الطريقة النقشبندية وله عدة كتب. ومن المحتمل أن يكون العطار التقى بهذه الأسرة خلال وجوده فى استانبول حيث أن والد عارف كان مشهورا فى ذلك الوقت، إلا أنني لا أملك الدليل على ذلك. وبدأ عارف «مفتيا» وانتهى وهو شيخ للإسلام (عام ١٨٤٥م - ١٨٥٤). لقد كان صديقا حميما لجودت باشا ولكنه كان فى نفس الوقت ينتقد سياسة التنظيمات فى التعليم. وكان صوفيا نقشبنديا ودرس على العطار، كما كان صديقا حميما له. وكان عارف شاعرا وكتب ديوانا مشهورا (٤٦).

وكان للعطار صديق حميم آخر هو عبد الرحمن سامى باشا، الذى كان من رواد الإصلاح الثقافى، كما كان سليل أحد أغنياء المورة. وكان والده «مرشدا» خلوتيا، وكان على علاقة قوية بمحمد على مثل ابنه. ولد سامى عام ١٧٩٥م واستهل حياته بدراساته الصوفية على يد والده ولازمه فى هذه الدراسة صديقه الحميم مصطفى رشيد، الذى أصبح فيما بعد مصلحا، وهو صاحب الإصلاحات المعروفة بالتنظيمات. وترك سامى المورة عام ١٨٢١م عقب ثورة اليونانيين ثم عاد إليها خلال حملة عام ١٨٢٤م، حين كان سكرتيرا خاصا لبراهيم بن محمد على. وفيما بعد رقى رئيسا «للقائع المصرية»، ثم أصبح عام ١٨٣١ رئيسا لمجلس المشورة كما رقى إلى رتبة أميرالاي. وكان سامى بك على علاقة بالسان سيمونيين الذين نظروا إليه نظرة تقدير. (طبعاً كان السان سيمونيون يمثلون نوعا من الحركات الصوفية). وكانت كتابات سامى الرئيسية فى محيط التصوف و«الحكمة» (٤٧).

وكانت ثمرة الصداقة التى جمعت بين العطار وسامى بك أن امتدحه سامى بك وقدمه إلى محمد على الذى عينه فى أهم وظيفتين تولاهما، فقد ولاه مسئولية تحرير الجريدة الرسمية (الوقائع المصرية)، وبعد عامين ولاه منصب شيخ الأزهر. أما عن العوامل التى كان لها الفضل فى الصداقة القوية التى ربطت بين العطار وسامى بك والتى دفعت سامى بك إلى معاونة العطار فلا يمكن معرفتها بشكل كامل إلا من خلال دراسة واسعة للوثائق. والمصادر الأدبية تعاون فى توضيح الرؤية الفكرية المشتركة التى تجمع بين الكاتبين، فكلاهما مهتم بالعلم و"الحكمة" وبالتقدم الذى أحرزه نظام محمد على. لقد كتب العطار مثل صديقه سامى بك العديد من الكتب فى "الحكمة" خلال عشرينات القرن

التاسع عشر. وكانت "الوقائع المصرية" تعكس اهتمام كل من سامى بك والعطار وشهاب الدين بأن يصبغوا الصوفية بصبغة عقلانية (٤٨). إن اهتماماتهم المشتركة والمعروفة عنهم تجعل من الصعب قبول افتراض شائع بأن النسخة التركية من الوقائع المصرية كانت تعد بشكل مستقل عن النسخة العربية، أو أنها كانت تحرر أولا وأن النسخة العربية مجرد ترجمة لها بالكامل. وفى الحقيقة فإن هناك رؤية مشتركة أساسية تجمع بين رؤساء التحرير فى كلا القسمين. وبالإضافة إلى ذلك فمن المحتمل أن غالبية رؤساء التحرير يقرأون التركية والعربية بسهولة. ومن ثم فإن السؤال حول من الذى له أثره فى موضوع معين سواء كان مكتوبا بالتركية أو العربية، ففى الحقيقة من الصعوبة بمكان تقديم إجابة حاسمة لهذا السؤال بالرغم من أنه جدير ببعض الاهتمام (٤٩).

إن اهتمامات العطار بالحكمة والتى شاركه فيها سامى بك، هذا الميدان الذى كان مكرسا لقضايا المنطق والعلم الطبيعى والميتافيزيقا، كانت دليلا إلى حد بعيد على أن أصدقاء العطار الحميمين كانوا يشاركونه اتجاهها فكريا يختلف بشكل ملحوظ عن اتجاه الغالبية من تلامذته بالأزهر. لقد كانت الكلاسيكية الجديدة هى الأساس المشترك الذى يجمع هذه الدراسات. والمخلاصة أن كتابات المصلح سامى بك كانت فلسفية وعلمية، فى حين أن كتابات المصلح عارف خيرت بك كانت أدبية.

إن دراسة الطريق الذى سار فيه العطار فى العقد الثانى من القرن التاسع عشر كمدرس بالأزهر، تشير إلى أنه وجد نفسه داخل الأزهر فى حالة من العزلة الفكرية النسبية. وما يمكن استخلاصه أن جهود العطار من خلال حراكه الاجتماعى داخل الأزهر قد أثارت عليه كراهية زملائه الذين كانوا يحسدونه لكفاءته وارتباطاته الخارجية. إن الطريق الذى سار فيه فى عشرينات القرن التاسع عشر حقق له المزيد من الاتصال بأشخاص آخرين من بين الطبقة الحاكمة. عندما خصص العطار كتاب «الإنشاء» من أجل محمد على، فقد مدحه لقدرته على تصحيح الأخطاء ولكونه شجاعا يمتلك جيشا قادرا الخ (٥٠). وقام العطار، ربما لوقت قصير، بدور الرائد لإبراهيم (٥١) وكانت بداية ظهور المعارضة ضد العطار (بالرغم من أن أصول المعارضين لم تكن دائما واضحة) فى الفترة التى امتدحه فيها الأوربيون. ومن الطبيعى أن تكون الحقيقتان متصلتان. ووصلت المشاكل إلى ذروتها بعد عام ١٨٣٠م عندما عين العطار شيخا للأزهر والذى سنعرض له الآن.

عين العطار شيخا للأزهر فى ١٩ مارس عام ١٨٣١م/ ٤ شوال ١٢٤٦هـ عقب وفاة سلفه الشيخ أحمد الدمهوجى. وتأكد هذا الاختيار بإعلانه رسميا، كما لو كان قد أريد به تجنب المعارضة الفورية المتوقعة (٥٢). كما ذكرت نقطة واحدة فى قرار تعيينه وهى أن العطار قد عين لأن حسن القويسنى (مرشح آخر لمنصب شيخ الأزهر) ربما يرفض التعيين

لأنه ضرير. ولم يمدح العطار بشكل متميز لمؤهلاته لهذه الوظيفة، إنما مدح فقط لقدراته فى علوم العقل والنقل، وهذا نفس ما قيل عن سلفه الذى لم يكن فى الحقيقة متميزا على الإطلاق. وكان شذوذ العطار الجنسى موضع تعليق^(٥٣). (حاله معلوم). لقد ظل دور شيخ الأزهر فى هذه الفترة غير محدد، فلم يكن ناظرا للأوقاف الضخمة كما كان الحال فى القرن الثامن عشر، ولم يكن بيرقراطيا متفوقا ورعا كما كان الحال فى أواخر القرن التاسع عشر. بل كان شيخ الأزهر منشغلا بالمشاكل البيرقراطية (خصوصا الإدارية والشرعية)، ولكن هذا الانشغال لا يمكن أن يقارن بالأعمال الداخلية التى تخص البيرقراطية نفسها والتى لم تُدرس ولم تُعد جيدا^(٥٤).

إن النزاع بين حسن العطار وحسن القويسنى يرجع على الأقل إلى عام ١٨٢٣م. إن اسميهما يرتبطان منذ عام ١٨٢٠م. فكان حسن القويسنى عضوا بارزا فى الطريقة البيومية، كما كان شيخا لرواق العميان وهم عدد من الرجال الفقراء، وقد قدر لين عددهم بنحو ثلاثمائة رجل. وفى عام ١٨٢٠ حدثت بعض التوترات الجماعية والتى تعكس قوة القطاع التجارى الذى يستند إلى أساس أجنبى والذى أعلن وجوده (وإن كان بطريق غير مباشر) من خلال الشكوى التى رفعها أحد رؤساء علماء الإسكندرية، والذى تساءل عن مدى شرعية الطريقة التى يذبح بها الجزارون اليهود الحيوانات ومدى تطابقها مع القرآن. وكان من الصعب حسم المسألة فتقرر نقل القضية إلى القاهرة، حيث الشيخ حسن العطار والشيخ حسن القويسنى، وهما معروفان بأمانتهما، واللذان سوف يحسمان الأمر. ويبدو أن الشيخين اتفقا على صرف النظر عن القضية^(٥٥). وبالرغم من ذلك، فمع وصول عارف حكمت بك إلى مصر عام ١٨٢٣م انفجر التنافس بينهما خصوصا مع احتمال أن يحظى أى منهما برعاية عارف بك. وقد زاد التنافس بعد أن تولى كل من العطار والقويسنى التدريس له.

بيد أن النزاعات المرة بين العطار والقويسنى تفاقمت بعد أن أصبح العطار شيخا للأزهر. وكثيرا ما كان يُعطل العطار عن أداء واجباته الإدارية. ومثال ذلك الشكوى من أن المحررين والمصححين الذين عينهم فى المطبعة، كانوا لا يعملون: لقد كانوا يستغلون قدراتهم فى القراءة والكتابة^(٥٦). وأخذت المعارضة ضد العطار شكلا أكثر تطرفا فى نفس العام (١٨٣٢) عندما عين ابن الحسين شيخا لرواق المغاربة، وهو قريب للشيخ العطار. ويبدو أنه من المنطقى أن يعين فى هذه الوظيفة بدعم من العطار، فاتصل عدد من أفراد أسرة العطار المتأمرين بمحمد على وروا له الأكاذيب حول الحسين، فأمر بعزله من المنصب. ولكن العطار تدخل من جانبه لدى محمد على حتى أقنعه بتقصي الموضوع. أما الشيوخ المتأمرين فقد اجتمعوا فى "مجلس" رسمى، وعندما أثار المتقصي شكوى الشيخ العطار، كان رد الشيخ القويسنى برفضه شكوى شيخ الأزهر، فأيد جميع الشيوخ

الحاضرين شهادة القويسنى، لقد شهدوا زورا ضد العطار. وأساء ذلك الموقف كثيرا إلى العطار مما دفعه إلى طلب إعفائه من رئاسة الأزهر، إلا أن المجلس رفض طلبه. وفى مناسبة أخرى وبينما كان العطار شيخا للأزهر، كان هناك اجتماع لمشايخ الأزهر فى القلعة ليتخذوا قرارات فى بعض المسائل. وكان بعضهم غير راض عن رأى العطار، فسرقوا حذاءه، كما أخبر الشيخ مصطفى العروسى خادم العطار أن يعود بحماره إلى المنزل بعد أن أوهمه أن هذا أمر الشيخ العطار. (ومن المعروف أن الشيخ مصطفى العروسى تولى مشيخة الأزهر فى مرحلة تالية). وعندما تأهب العطار للعودة إلى منزله فى درب الحمام اضطر أن يعود حافى القدمين إلا من الجورب. وحادثة ثالثة رويت، وحدثت بعد وفاة العطار عام ١٨٣٥م. فقد خلفه القويسنى بعد وفاته ١٨٣٥م فى مشيخة الأزهر. ثم أعلن القويسنى أن أسرة العطار لاحق لها فى الممتلكات الشخصية التى تركها المرحوم العطار، لأن ابنه واسمه أسد كان قاصرا، والدته كانت جارية. لقد ذهب القويسنى إلى منزل العطار فى درب الحمام ومعه بعض الأفراد وهدد الأسرة ببيع والدته أسد. وعلى ذلك (وقد تكرر ذلك فيما بعد فى مناسبات عديدة) أخذوا عددا من الكتب من مكتبة العطار مدعين أن هذه الكتب موقوفة على رواق المغاربة. جزء منها عرف طريقه إلى رواق المغاربة ولكن الجزء الأكبر تسرب بشكل مؤكد إلى المكتبات الشخصية. وكتب أحمد الحسينى شكوى إلى محمد على لوقف المزيد من النهب، إلا أن محمد على كان بالإسكندرية فى ذلك الوقت، وعندما أصدر محمد على أمره بمنع العلماء من دخول المنزل، كان قد فقد الكثير. وسجل الحسينى خلال وصفه أنه اقتنع شخصيا بهذه القصة عندما وجد "كتاب الأم الجزء الأول" من بين الكتب برواق المغاربة وبه إهداء لكنه ليس بخط العطار. ويقول الإهداء «هذا الكتاب للشيخ حسن العطار موقوف على ذمة رواق المغاربة». ولاحظ الحسينى وبصرف النظر عن خط اليد أن هذا نادرا ما يكون الطريق لكتابة وقف شىء ما، كما كانت الكتابة خالية من المدح أو العبارات الرفيعة. لقد أهمل الكاتب وصف العطار بأية عبارات تشريفية من العبارات التقليدية، مثل العلامة الفهامة وهكذا، وبذلك فقد فضح كراهيته للعطار. وهناك حادثة أخرى يرويها الحسينى وتتصل بالشيخ القويسنى، وتظهر حسده للعطار فى ميدان علوم العقل. لقد شرع القويسنى فى كتابة «شرح السلم» فى المنطق دون الرجوع إلى مراجع كما قال، وربما قام القويسنى بهذا العمل ليظهر تفوقه (٥٧).

من الصعب أن نقدم دراسة حول أسرة العطار من المراجع القليلة التى بين أيدينا، ومهما يكن من أمر ندرة المراجع وصمتها حيال هذه النقاط، فإن هذه المواقف فى حد ذاتها عناصر جديرة بالدراسة. ولم يسبق تقديم صورة عن والدته العطار عند بحث حياته فى شبابه، أما زوجته فكانت جارية عندما كان فى ذروة نجاحه فكان عدم التوافق بين الطرفين ضخما. وكان هناك اتجاه فى محيط الطبقات الوسطى فى القرن الثامن عشر نحو عتق الأرقاء.

أليس من الممكن أن يكون استمرار تقبل العطار للرق كان له أثره على قبوله الفلسفة الأرسطية التي تميزه بين شيوخ عصره؟ ومن الطبيعي أيضا أن يكون شذوذه الجنسي قد لعب دورا هاما في موقفه من النساء. وكان رفضه الساخر لإمامة النساء هو الموقف الوحيد خلال سنى رشده وفي رفض العطار لهذا المبدأ أوضح مفهومه عن النساء كمجرد متاع جنسى. ومن المهم هنا أن نشير إلى أنه، بينما كان أستاذه الزبيدي يجمع في دروسه بين النساء والرجال، وعند وفاة زوجته و كان يهيم بها، ذهب في حداده على وفاتها مذهباً غير عادى، فإن العطار في كل رحلاته لم يعرف عنه أنه جمع بين النساء والرجال في دروسه. وفي الختام فهناك القصة التي أعاد روايتها أحد طلبته من المصريين، عن اليوم الذي وصل فيه أقارب زوجته التركية، والتي كانت قد توفيت منذ وقت طويل، إلى القاهرة، حيث دارت مناقشة حادة بين الطرفين. وإذا كانت زوجته التركية كانت لها مثل هذه المكانة، حتى أن أقاربها حضروا لزيارة العطار في القاهرة، فما أضخم التناقض بينها وبين زوجته الأخرى أم ابنه أسد، وما أسوأ استقبال العطار لهذا التحدى من قبل أسرة زوجته المتوفاة.

وعانى العطار في الواقع معاناة ضخمة خلال السنوات الأخيرة من حياته من الصراعات الوحشية في الأوساط البيروقراطية. وقد نفس عن مشاعره في قطعة أدبية قصيرة ورائعة، كتبها قبل وفاته بوقت قصير، على هامش مخطوط في التاريخ كان يخص تلميذه الطهطاوى. لقد اتخذ هذا العمل القصير شكل رد الفعل، حول حياة "شيخ" عاش في القرن العاشر في دمشق وأحرز الثروة والاحترام في حياته، إلا أنه انعزل عن المجتمع وكرس نفسه لزراعة الحدائق والورود، وخلق الجمال الطبيعي. وقد كان لأعماله هذه تأثير عميق على معاصريه، وكما يقول كاتب سيرته فإن الناس أسلموا له قيادهم كما تحولوا هم أنفسهم إلى نشاطه الجدير بالجدد. وفي ختام الكتاب تقريبا، يقول المؤرخ عن هذا الرجل واسمه قاسم عند وفاته، "أنه كان نموذجا للإنسانية، التي ماتت معه بوفاته".

كتب العطار يقول:

قول المؤرخ في المقابلة فقد ذهب الناس، قال هذا وهو في القرن العاشر، ونحن في القرن الثالث عشر نقول غير هذا القول، وهو أن الناس ماتوا، وأخلفوا سباعا ضارية، ووحوشا عاوية، إن نحن خالطناهم افترسونا، أو تباعدنا عنهم اغتابونا، فلسنا سالمين من أذاهم سواء حضرنا أم غيبنا. وأقول أن أهنى ساعة قر على، وأنس وقت يمضى، جلوسى فريدا عن هؤلاء الخلطاء، الذين لا أنس فيهم، ولا ثمرة دنيوية ولا أخروية، بل بما يحول بين المرء وتذكره في أمور تنفعه، وأشياء أخرى، واشتغاله بمصالح بيته أو نفسه، وبالجملته كل من رزقه الله تعالى تباعدا عن هؤلاء، وانفرادا بنفسه، فهو مغبوط حميد المعيشة. آه آه ثم آه لو تخليت بنفسى، ورفضت الخلق طرا، ولو كنت بشاهق جبل، وإنى حين وليت مسجد الأزهر في آخر عمري، نسيت كل شيء حصلت من العلوم، وأفنيت فيه عمري، وضعف

بصرى، وحال اجتماعى بالناس بينى وبين ما يعود على نفعى فى دينى ودنياى، ولا أرى إلا عدوا فى ثياب صديق، وألا تحب إلا ما كرا، خبيثا، مخادعا، ينصب حباله مكرا وخديعة، ويرمقنى بعين بغض، اللهم سلمنى من أذاهم، وحل بينى وبينهم. اللهم إنى أتوسل إليك بحبيبنا المصطفى وآل بيته أن يحفظنى من مكروهم وغدرهم، فإنى أعلم علما حَدْسِيَا أن كثيرا ممن يبتسم فى وجهى، لو أمكنه شرب دمي لفعل، والله الواقى. إنى قبل دخولى فى هذا الأمر، ماكنت أظن أن من الناس أمثال هؤلاء. سلمنى الله منهم (٥٨).

كتبه الشيخ حسن العطار

المولى المسجد الأزهر

حماء الله

إن معاصرى العطار من الأوربيين الذين شغلوا بتشبيد المؤسسات الجديدة أثنوا عليه ثناء عاليا خصوصا فى ميدان الطب الذى عمل فيه سنوات طويلة (٥٩). لقد ساند العطار تأسيس مدرسة الطب البشرى وامتدح كلوت بك فى خطابه إلى خريجى مدرسة الطب بأبى زعبل عام ١٨٣٢م. لقد (٦٠) تعرف ادوارد لين على العطار وكان لين مهتما بفقه اللغة والأدب وخص لين كتاب العطار «الانشاء» بالثناء دون بقية كتبه (٦١).

ويبدو أنه بالنسبة للعطار - الذى كان لاتزال جذوره ضاربة فى الدوائر المغربية - كان من المؤلم والمجهود الاشتراك فى خلق طبقة اجتماعية جديدة مرتبطة بأوربا بما صاحب ذلك من قهر الطبقة الوسطى التجارية القديمة. أما عن الجيل الأصغر وخصوصا من طلبة العطار، فلم نجد منهم أى دليل يوحى أنهم واجهوا أى درجة من الاضطراب الداخلى. فكان أغلبهم لازالوا فى سن الطفولة خلال فترة التحول الاجتماعى السريع، كما أنهم كبروا وتقبلوا هذا النظام الذى أغدق عليهم. ومع ثلاثينات القرن التاسع عشر كان الأزهر فى الحقيقة قد تدهور كمركز ثقافى، كما أخذت المدارس الجديدة تكتسب الشهرة. أما بالنسبة لأصحاب الاتجاه نحو الأدب أو فقه اللغة، فقد كانت وظيفة مصحح أو محرر مجزية لهم وإن كانت مرهقة ذهنيا. ومن الطبيعى أن تختلف هذه الوظيفة تماما عن دور الشاعر أو الأديب فى القرن الثامن عشر.

وهنا نتساءل كيف وجد الطلبة طريقهم فى هذا المناخ الثقافى الجديد، خصوصا قبل تأسيس مدرسة الألسن عام ١٨٣٥م؟ لقد كان من حظهم وجود راع يأمنون له، ولعل ذلك يفسر لنا كيف كان الدارسون الرئيسيون الذين عرضنا لهم من طلبة الأزهر يحظون بمساعدة العطار. وفى عام ١٨٣٦م كان أشهر طلبة العطار قد اضطلع بتأسيس مدرسة الألسن الجديدة، حيث كان الفرنسيون يُدرسون اللغة الفرنسية، وشيوخ الأزهر يدرسون اللغة العربية. وكان خريجوا هذه المدرسة فى العقد الأول من تأسيسها أكثر من سبعين

طالباً . كما كان من بينهم الشخصيات الثقافية البارزة فى عهد اسماعيل . وكان ذلك فى الأساس نتيجة المنافسة بين المجلترة وفرنسا على القطن المصرى . ولنحاول الآن دراسة الإطار الدينى للثقافة العلمانية فى عصر الإصلاح ، مع تخصيص الفصلين الأخيرين لدراسة تفصيلية عن تطور العلوم والفنون .

هوامش الفصل السادس

(١) نظام السخرة مقتبس مما عرف في العصر العثماني باسم العونة أو السخرة وهو عمل إجبارى غير عادى ومرتبطة بنظام الأرض [مثل حفر الترع وإقامة الجسور وزراعة أرض الوسية وهى ملك للملتزم - المترجم]. أما الوجهه فيقصد بها تقدم الفلاح لحماية الملتزم ويطانته حين مجيئهم للقريه لجباية الضريبة.

(٢) Owen, Cotton and the Egyptian Economy.P.20,

يذكر المؤلف تمويل الحكومة للأرز، وكذلك تمويل إنتاج السكر في الصعيد. وفي عام ١٨١٦ استولت الحكومة على معظم محاصيل الدلتا. لقد حَرَمَ محمد على التجار من التجارة في الإنتاج الزراعى واعتبر ذلك جريمة في حق من يمارسه.

(٣) Gabriel Baer, "Urbanization in Egypt, 1820-1907," In the Beginnings of Modernization in the middle east in the nineteenth Century, ed. W.R. Polk and R.L. Chambers, p. 158

(٤) Guémard, Une Ouvre Française, pp. 102-103.

(٥) تشكلت الغرفة التجارية عام ١٨٢٦، وكان رئيسها يوغوص بك. وكان تكوينها يعكس أين تكمن القرة في قطاع التجارة. أما الغرفة التجارية في الإسكندرية فتشكلت عام ١٨٢٦، وكانت تتكون من اثنين من الأوربيين، وسبعة من التجار المحليين. وفي القاهرة تشكلت من اثنين من الأتراك، وثلاثة من المصريين، واثنين من المغاربة، واثنين من يونان المشرق، واثنين من اليونان المنشقين، واثنين من الأرمن، واثنين من اليهود. وبجىء عام ١٨٣٦ حقق اليونانيون خصوصا في الإسكندرية كسبا ملحوظا. فقد ارتفع عدد بيوتهم التجارية من ١٦ ست عشرة إلى ٤٤ أربعة وأربعين عام ١٨٣٦. وبدأ اليونان في السيطرة على الساحة التجارية في الموانئ غير الرئيسية في مصر.

Politis, L'Hellénisme et L'Egypte Moderne, I' 233-239.

(٦) Abdel - Malek, Idéologie et renaissance nationale de l'Egypte Moderne, p.263.

يقدم عبد الملك في هذا الكتاب - رأيا مخالفا. انظر:

Rivlin, Agricultural Policy of Muhammad Ali pp. 174-176,

وتقدم ريفلين العديد من المراجع لدراسة حالة القهر والضغط الواقع على الطبقات الوسطى المحلية. وتقول في موضع آخر من كتابها أنه في عام ١٨٣٧م حوَصر عدد من التجار كي يسخروا في معرض تجارى. (نفس كتاب ريفلين ص٢٠٣). وكان الاستثناء من هذا القهر عدد قليل من أثرياء التجار الذين كانوا يعتبرون بشكل عام من تجار الطرق التجارية الطويلة. وكانت هذه المجموعة من التجار تتمتع بمهارات كان محمد على في حاجة إليها وكان يريد أن يدمجها في البيروقراطية الجديدة.

(٧) رؤوف عباس حامد، «النظام الاجتماعى في مصر في ظل الملكية الزراعية الكبيرة ١٨٣٧-١٩١٤م خصوصا صفحات ٤٧، ٥٦، ٦٢.. انظر اقتباسه من الطهطاوى (ص٢٩)، لدرجة أن هؤلاء المصريين الذين كانوا يقاومون سياسة منح الأرض للأجانب كانوا يعتبرون أغبياء، فهم لا يقدرين الدور المفيد الذى لعبه هؤلاء الأجانب: وكان الطهطاوى أحد المتكلمين الرسميين باسم الحكومة.

(٨) واضح أن المغاربة كان لهم وكلاء مستقلون بالقاهرة، وكانوا يمثلون مختلف الأقاليم في بلاد المغرب، كما كانوا مسئولين أمام الديوان الخديوى (الوقائع المصرية عدد ١٧٥^[٣] يوليو سنة ١٨٣٠/١٤ محرم سنة ١٢٤٦هـ).

Barker to Palmerston, Alexandria, July 20, 1833, British Foreign Office series (٩)
142, vol.6.

Burckhardt, Travels in Arabia, pp. 15-16, 17, 38-39 (١٠)

لم يحدد تاريخا للفترة التي كان محمد على.

Walz, "The Trade between Egypt and Bilad As- Sudán, pp. 412 ff, (١١)

وهى توضح العديد من النظم التي فرضها محمد على، وهى ذات طبيعة مالية، وكان من شأنها أن تضعف الوكالات المستقلة ذاتيا، بينما كان يسمح فى نفس الوقت بدخول التجار الأوربيين فى أكثر التجارات ربحا - كما كانت الحكومة تحتكر أحد تجارة السلع الراححة (الرقيق)، وكان ذلك ضربة أخرى للرأسمال التجارى.

Afaf Marsot, "The Role of the Ulama' in Egypt during the Early Nineteenth Century, in Social Change in Modern Egypt, ed. P.M. Holt, p. 278. (١٢)

(١٣) العطار، «حاشية على شرح جامع الجوامع ج٢ ص ٥٢٧» يعزز العطار هذه الرؤية وذكر أن الكثير من العلماء ارتبطوا بالتجارة (كتب العطار ذلك عام ١٨٣٠م) بينما كان عليهم أن يخففوا أو يتنازلوا عن احتياجاتهم. لقد استشهد العطار بكتاب راغب باشا فى الدفاع عن التجارة (دهريات التكسب)، كما ذكر أيضا أنه لاحظ أن المتصرفة كانوا يستغلون الناس، ويأخذون منهم، فإن الله فرض على الإنسان أن يكسب عيشه.

(١٤) دار الوثائق - دفتر الأوامر رقم ١١ ص ١١ مادة رقم ٦٥. الأستاذة عفاف لطيف السيد مارسو.

Afaf Marsot, "The Role of the "Ulama" through the Nineteenth Century, (١٥)

وقد تقدمت الأستاذة عفاف لطيف السيد مارسو بورقة إلى المؤتمر الذى ضم الجامعة الأمريكية بالقاهرة ومؤتمر جامعة كولومبيا عام ١٩٦٨. واعتمدت على أصل غير مرقم بمركز الدراسات العربية بمكتبة الجامعة الأمريكية بالقاهرة كما استفادت المؤلفة من أوراق ووثائق عائلة البكرى. وكان تفسيرها أن الأزهر استعاد بعضا من استقلاله السابق خلال رئاسة الباجورى.

Heyworth Dunne, History of Education in Modern Egypt, pp. 133-134, 150, (١٦)
160, 333,

ولعب هنرى روسى Henry Rusi وهو ابن صاحب مديعة فى رشيد دورا هاما فى البيروقراطية الجديدة.

Ibrahim Salama, Bibliographie analytique et Critique, p.110. (١٧)

وتوه المؤلف بحادثة عام ١٨٣٠م عندما أهدى محمد على إحدى المكتبات كتابا يحمل اسم «إلى روح النبى وصحابته، وإلى روح المتفقيين فى الإسلام، وروح الشاه محمد بهاء الدين النقشبندى». وفى موضع آخر «كتب البعض إلى محمد على يرجون لانه سعيد أن يكون فى علم سعد الدين التفتزائى وفى أخلاق محى الدين بن عربى» نفس المصدر السابق ص ٩١.

Lane, *Manners and Customs of the Modern Egyptians*, pp. 218-219, Baer, (١٨)
"Social Change in Egypt" P. 147,

الوقائع المصرية (١٠ يناير سنة ١٨٣١م/١٥ صفر سنة ١٢٤٦هـ) تسجل الوقائع شكوى من أهالى
الأقاليم (من الفلاحين) أن محمد على كان يصادر الطعام المرسل إلى طلبة الأزهر إذا تجاوز قدرا معيناً.

Salama, *Bibliographie analytique et critique*, pp. 98-100. (١٩)

إن إصرار القاضى على تناول الرشوة مسألة لا يمكن تجاهلها، وهذا السلوك إشارة تدل على أن القاضى
محروم من النفوذ.

Lane, *Manners and Customs of the Modern Egyptians*, p. 115-118.

العطار، «حاشية العطار على شرح جامع الجوامع ج٢ ص١٨٧.» ويقول العطار أن الرشوة أصبحت
شينا عاديا. كتب العطار ذلك عام ١٨٣٠.

A.Le Chatelier, *Les Confréries musulmanes du Hedjaz*, pp. 3-4 and passim, (٢٠)
Shaw, *Ottoman Egypt*, pp. 103-104.

وفى حالة السنوسية فقط، الذين كانوا كثيرى النقد لمحمد على (الفصل السابع) فإن الأزهر نيز
ممثلهم ابراهيم الرشيدى. وهناك احتمال بأن فروع السنوسية التى فتحت فى مصر، لم تكن تسيطر عليها
الحكومة بشكل فعال؛

Le Chatelier, *Les Confréries Musulmanes du Hedjaz*, p.521 and passim, Oc- (٢١)
tave Depont and X Capolani, *les Canfrées Religieuses Musulmanes* pp. 378-382, for
North Africa, John Spencer Trimingham, *Sufi Orders in Islam*, pp. 79-80.

أما عن التيجانية واحتكاكهم بالخلوتية فى الأزهر عن طريق شيخهم الحاج عمر انظر:

Martin, "notes sur l'Origine de la Tariqa et sur le début d'al- Hajj "Umar," p.282.

Mouvement of Ahmed Idris in 1824, cf. Arthur Robinson, *The Conquest of the* (٢٢)
Sudan by the Wali of Egypt, Mahammad Ali Pashá, "Journal of the African Society
(1926): 49-50

(٢٣) وفى غياب دراسات الأرشيف فى المؤسسات فإننا سوف نبحث عن أدلة الاستمرارية فى
النصوص الأدبية:

(أ) حسن العطار: هناك مصادر مستمرة فى كتابات العطار عن العالم والشاعر الصوفى بهاء الدين
العاملى. وهو شخصية هامة فى محيط الطريقة الوفاية. وقد شك العطار فى عمل كتبه عام ١٨١٤م
حول حقيقة قصة عن التنجيم كان يرويها العاملى (شرح العطار المسمى ب «راحة الأبدان على نزهة
الأذهان» ورقة ٢٨). وفى عمل آخر كتبه العطار عام ١٨٢٢م حول المشاكل المعمارية، أشار إلى مسألة
أثيرت فى «الكشكول» للعاملى حول قطعة أرض تحتوى على شجرة لم يعرف ارتفاعها «حاشية على
شرح تأسيس الأشكال» ورقة ٩٩. وفى كتاب العطار المسمى «الانشاء» الذى كتبه فى عشرينات القرن،
وضمنه نموذجاً لخطاب مرسل إلى شيخ صوفى، وقد نقله العطار من الكشكول. وفى مكان آخر فى قسم
المدح سلسلة من التعبيرات التى كان من المعتاد استخدامها فى محيط الوفاية فى مدح «أبو الأنوار

السادات» مثل «تاج عصره، منبع نور عصره وظهوره».. الخ (الانشاء ص ٨٤-٨٧) وفي عمله الذي أنجزه العطار عام ١٨٣٠م سار على نهج الوفاية وتقاليدهم في شرح وحدة الشهود، وقد استشهد العطار يعلى بن وفاء (حاشية على شرح جامع الجوامع ص ٢٠١٧-٥١٨)؛ ولزید من شعر العطار انظر ص ٤٥٣-٤٥٨.

(ب) الطهطاوى: وهو أشهر تلاميذ العطار وقد التحق بالطريقة الوفاية وسمى بـ «أبو العزائم» وقد سماه أبو الأنوار. وكتب الطهطاوى فيما بعد عملين في الصوفية، أحدهما كان حول موضوع أهل البيت، والآخر كان شرحا لشعر صوفى. وقام الطهطاوى بتدريس الحديث، وكما يشير كاتب سيرته أنه درس الحديث بطريقة تحليلية مثل الزبيدي. انظر صالح مجدى «حلية الزمن بمناقب خادم الوطن، سيرة رفاعة رافع الطهطاوى ص ١٧، ١٨، ٢٨، ٢٩»

(ج) محمد شهاب الدين: كان يرعاه العطار ويشرف عليه في الوقائع المصرية. وقد كتب شعرا كثيرا في مدح «محمد أبو الأنوار» وخليفته «سيد أحمد» (ديوان محمد شهاب الدين ص ١١٥-١١٦، ص ١٣٨ وأماكن متفرقة).

(٤) إبراهيم السقا: تلميذ العطار في دراسة الأدب، وكان شاعرا، وتولى مناصب حكومية مختلفة. كما عمل مدرسا في المدرسة الحكومية (المدرسة الأميرية) وتعتبره مراجع الوفاية فذا ومتفردا كمدرس لابن شيخ السجادة (البكرى، بيت السادات ص ٩). وهو أحد الذين تابعوا دراسة الحديث استمرارا لمدرسة القرن الثامن عشر. وكتب كتابين في التاريخ، أحدهما عن «أهل البيت» الروض النضير فيما يتعلق بالبيت البشير النذير» (دار الكتب ٤٣٠ مجاميع مخطوطات ٣٣-٤١). أما الكتاب الآخر فكان حول زوجات النبي «رسالة السقا» (الأزهر ٢١٦٣ تاريخ) كما درس محمد عياد الطنطاوى الأدب على العطار. وكتب «حاشية الطنطاوى على شرح السقا على منظومة السيد محمد بليحة ويسمى «التحفة السننية في العقائد السننية» انظر أحمد تيمور «الشيخ محمد عياد الطنطاوى» مجلة المجمع العلمى العربى ٤ سنة ١٩٢٤ ص ٣٨٧-٣٩١ خصوصا ص ٣٨٨. وليس مؤكدا إن كان الطنطاوى صوفيا رسميا أم لا.

(هـ) أبو الوفا نصر الهورينى وكان محررا بالمطبعة الأميرية، وكان معروفا بكتاباتة في علم اللغة، ولدراساته في علم الحديث، وقد كان صوفيا وكذلك ابنه. أنظر عمر طوسون «البعثات العلمية في عهد محمد على ص ١٧٤، ٣٤٦».

(٢٤) Lane, Manners and Customs of the Modern Egyptians, p. 522.

(٢٥) البكرى، «بيت الصديق ص ٤١ وأماكن متفرقة». كان ذلك في فترة ظهر فيها الكثير من الخواشى على المتن الأصلي «مولد المصطفى» مثل «حاشية إبراهيم الباجورى»، حسن الأبطح، أحمد قشرة، محمد بن عثمان الدمياطى (مسجل تحت عنوان «التاريخ والحديث» في دار الكتب Mss Catalogue أنظر أيضا محمد على الجرجاوى في كتابه «محمد الأمير الصغير»، على بن عبد الحق الحجاجى المالكي.. ويعزى هذا طبعا إلى احتياجات العصر؛

Lane, Manners and Customs of the Modern Egyptians, p.473,

ويتولى لين شرح كيف كانت الطريقة البكرية تتولى هذه المسؤوليات. وكانت هذه الدراسات تكتب طبعا في إطار تراث القرن الثامن عشر في دراسات الحديث.

(٢٦) عيد الملك، pp.28-30, *Ideologie et Renaissance nationale de l'Egypte Moderne*,
Lane, *Manners and Customs of the Modern Egyptians* pp. 127-128; Rivlin, *Agricultural Policy of Muhammad Ali*, p.191.

(٢٧) نسبة إلى الانجليزى Luddite، الذى قاد حركة العمال فى تخريب الالة خلال الثورة الصناعية حتى لا يتعرضون للبطالة - المترجم.

(٢٨) N. Tomiche, "La Situation des Artisans et petit Commerçants en l'Egypte de la Fin du XVIII ieme sie`cle jusqu'au milieu du XIXe ciecle," *Studia Islamica* 12 (1960): 79-94.

هذا مماثل لما ورد عن تركيا فى الفصل الخامس.

(٢٩) Lane, *Manners and Customs of the Modern Egyptians*, p.202; Cuémard, *Une Ou vre Française*.

Rivlin, *Agricultural Policy of Muhammad Ali in Egypt*, p.201. (٣٠)

Trimingham, "Sufi Orders in Islam," pp. 79-80. (٣١)

ربما حدث الانقسام فى الطريقة عندما انضم محمد ابن على البيومى إلى الخلوتية. انظر اسماعيل عبد الله المغربى فى كتابه «نور الودع فى مناقب وكرامات عمدة الأولياء» ص١٥٧-١٥٨؛ وقد ورد اسم دكتور محمد نافع فى كتاب الشيال، «تاريخ الترجمة والحركة الثقافية فى عصر محمد على ص١٠٢» ولو أن هذا كان نفس الرجل، فإن هذا يدل على أن الطريقة قد اتخذت اتجاها طيقيا جديدا. وقد احتفظت إحدى طرق الطبقة الدنيا فى القرن الثامن عشر بوجود ضعيف خلال عصر محمد على، وهذه هى الطريقة العيسوية، وقد ظل غالب أعضائها من المغاربة. وكانوا يعقدون حلقات ذكر فى مواعيد غير منتظمة. وكان من بين أعضائها الرئيسيين الحاج محمد السلاوى، وكان سابقا من مشعلى القناديل فى مولد الحسين، وكان مشهورا عنه أنه يأكل النار والزجاج. لقد لاحظ لين فى أحد الأذكار أنه «ليس هناك نظام فى رقصهم، وكل منهم يأتى بحركات غريبة لرجل فاقد العقل، ويحرك جسده إلى أعلى وأسفل، ثم يأتى بحركات غريبة بيديه، ثم يقفز وأحيانا يصرخ..»

Lane, *Manners and Customs of the Modern Egyptians* pp. 465-466.

(٣٢) مبارك، الخطط التوفيقية الجديدة ح٢ ص٤٠.

(٣٣) القطانى، فهرس الفهارس والإثبات ومعجم المعاجم والمشيوخات والمسلسلات، ح١ ص١٦٣-١٦٤. وربما كان هو المعروف باسم سيدى الحكى، وكان من أصل مغربى.

(٣٤) الشطى، روض البشر فى أعيان دمشق فى القرن الثالث عشر ص١٩٧ أنظر أيضا ص٢٠٥ للاطلاع على سيرة أستاذه محمد الأيوبى الرحمانى.

(٣٥) البيطار، حلية البشر فى تاريخ القرن الثالث عشر ح١ ص٥٣٥.

(٣٦) القطانى، فهرس الفهارس والإثبات ومعجم المعاجم والمشيوخات والمسلسلات ح٢ ص٤٥٤-٤٥٧.

(٣٧) أنشئت عام ١٨٣٥ باسم مدرسة الترجمة ثم تحول اسمها إلى مدرسة الألسن وكان مقرها بيت

الدفتردار بالأزبكية. وهى من اقتراح رفاعة الطهطاوى^١ لمن رسالة الدكتوراة لجمال الدين الشيال وموضوعها «تاريخ الترجمة والحركة الثقافية فى عصر محمد على» وقد ورد هذا الجزء تحت عنوان «مدرسة الألسن وقلم الترجمة» المترجم.

(٣٨) كان موقف الأزهر من محمد على يتسم بالتحفظ وعدم الاستجابة لسياساته - المترجم.
(٣٩) ولمعرفة تأثير العطار الأندلسى على الطنطاوى اقرأ «حياة محمد عباد الطنطاوى ص ١٤٥»
لمؤلفه اجناتىوس كراتشكوفسكى Ignatius Kratchkowski.
وحول شهاب الدين اقرأ عبد الملك فى كتابه:

"Idéologie et renaissance nationale de l'Egypte moderne, pp. 302-303.

وانظر تيمور فى كتابه «أعلام الفكر الإسلامى فى العصر الحديث ص ٣٤٢-٣٤٦؛ وحول يوسف بدر الدين المراكشى أنظر الشطى، «روض البشر فى أعيان دمشق فى القرن الثالث عشر ص ٢٦٢-٢٦٤».

(٤٠) أبو القاسم الزياتى «الترجمات الكبرى ص ٥٦١»؛ عبد السلام بن سعود، «دليل مؤرخ المغرب الأقصى ص ٣٣١ مادة ١٤٢٤» ذكر ابن الخطيب باعتباره كان يشير العداء نحو الأدباء المصريين. إننى أشكر الأنسة ايثلين إيرلى Ms. Evelyn Early فقد عاونتنى على لقاء مثقف مراكشى هو الشيخ عبد القادر الزمام. كما أود أن أشكر الشيخ عبد القادر الزمام لمعاونته اللاحقة، خلال سلسلة من الخطابات (١٩٧٢-١٩٧١) ذكر فيها من المعلومات ما أفاد فى هذا الموضوع.

(٤١) العطار، «الإنشاء» ص ٤٨-٤٩ لوجدت النص ص ٤٤ بدار الكتب - المترجم.

(٤٢) المصدر السابق ص ٦٢-٦٦؛ حاشية على شرح الخببى ص ٢-٣ (ملحق ٣ رقم ٣٢).

(٤٣) وكان العطار يتبادل الرسائل مع أديب بلاط محمد على خيرت أفندى، وهذه الرسائل محفوظة. وكتب خيرت أفندى كتابا فى الإنشاء يسمى «رياض الكتباء وحياد الأدباء» القاهرة: مطبعة بولاق ١٢٩٢/١٨٧٢ هـ؛ «العطار، الإنشاء ص ٦١-٦٢؛ عزيز أفندى، إنشاء (الاسكندرية عام ١٨٣٢م/١٢٤٩ هـ وهذا الكتاب يعتبر مفقودا).

(٤٤) مراعى المقدسى الخنبلى (القاهرة دار الكتب ٣٤ الأدب).

مراعى بن يوسف بن أبى بكر بن أحمد المقدسى، كتابة «بديع الإنشاء والصفات فى المكاتبات والمراسلات» لدار الكتب أدب من ٣٣ إلى ٣٥ المترجم.

(٤٥) وكتب أحد طلبته نقدا لكتابه الإنشاء وهو حسن القويدر، «ظهور النبات فى الإنشاء والمراسلات.» (مخطوط مفقود ورد ذكره فى كتاب محمد عبد الغنى حسن «حسن العطار ص ٢٧»).

(٤٦) العطار، «الإنشاء ص ٥٦-٥٨»؛ اسماعيل باشا البغدادي «هداية العارفين أسماء المؤلفين وآثار المصنفين ج ١ ص ١٨٨»؛ ف. عبد الله، «عارف حكمت بك» Encyclopedica of Islam, 2d., 1, 564-568.

وتذكر دائرة المعارف الإسلامية أن أخ عارف بك اسمه عطا الله أفندى وقد قابله العطار فى استانبول (ويذكر نفس المصدر وفى نفس الوقت أن جودت باشا أنكر ذلك). وفى مكتبة عارف والتى أهداها إلى المدينة قائمة تسمى «فهرس كتبخانان عارف حكمت بك بالمدينة المنورة ومصر» وبالمدينة أيضا «فهرس

كتبخانات السلطان محمود الثانى» وقام بتصنيفها عام ١٨٩٧م/١٢٩٧هـ شخص غير معروف (دار الكتب - القاهرة، ٣٦ علم المكتبات).

[عشرت بدار الكتب على «اكتفاء القنوع بما هو مطبوع» مكتبات رقم ١٧٤ - المترجم].
ولمعرفة الكتب التى درسها عارف بك مع العطار أنظر الشيخ أحمد بن عبد الله الياس، الذى كتب له إجازة عام ١٨٢٠م/١٢٣٦هـ (دار الكتب، القاهرة ٢٣٠ إجازة طلعت).
ومن بين المصلحين الآخرين الذين ربطتهم بالعطار علاقة حميمة تونسى يسمى ابن أبى الضياف ولمعرفة المزيد عن هذه الشخصية وعلاقتها بالعطار انظر

cf. Abdesslem, :Les Historiens Tunisiens, p 113.

(٤٧) للرجوع إلى المصدر الرئيسى لسيرة سامى بك أنظر Dény,

"Quatre lettres de Mehmet Ali de l'Egypte," in Mélange offerts à Wm. Marçais, pp. 125-146, esp. pp. 140-146, Claude Saint Henri Simon et d' Enfantin, Ouvres de Saint-Simon et d'Enfantin vol.28, correspondance dated June 12, 1834, from Enfantin to Lambert;

والوقائع المصرية عدد ٤٠ (٣٠ يوليو سنة ١٨٢٩/٢٣ محرم سنة ١٢٤٥هـ)؛ عدد ٢٠٢ (٢٣ أكتوبر ١٨٣٦م/ ٧ جمادى الأول ١٢٤٦هـ)؛ عدد ٣٣٨ (٣ يونيو ١٨٣٧/ ٣ محرم ١٢٤٨هـ).

(٤٨) هناك افتتاحية فى الوقائع المصرية عن الحكمة، كما أن عبد القادر الكيلانى (الجيلانى) كان يناقش التفرقة بين الحكمة فى هذه الدنيا والحكمة السماوية. وظهر هذا المقال فى الطبعة التركية والعربية أيام سامى بك (الوقائع المصرية عدد ٣٧ ١٣ مايو عام ١٨٢٩/ ٨ ذو القعدة ١٢٤٤هـ). وفى مقال آخر امتدح سامى الحكمة ودراستها، أما فيما يتصل بالصوفية فى شبابه ودراساته فى الخط أنظر (الوقائع المصرية عدد ٤٣ صدر فى ٣ يونيو عام ١٨٢٩م آخر ذو القعدة عام ١٢٤٤هـ).

(٤٩) إن دراسات الوقائع المصرية لم توجه اهتمامها إلى دراسة الأسس الفكرية التى قامت عليها المجلة. إن الدراسين نظروا إلى النسخة التركية والعربية على أنها أقسام محررة بلغة لا تحتل إلا تفسيرا واحدا.

أنظر: Reinaud, "De la gazette arabe et turque imprimée en l'Egypte," "Journal Asiatique 1 st ser.,8 (1831): 240.

يرى رينو أن النسخة العربية كانت تتلو النسخة التركية، والتى كانت أكثر تفصيلا. أما الدكتور أبو الفتوح رضوان فيرى فى دراسته «تاريخ مطبعة بولاق ص ٢٦٩» أن العطار وفارس شدياق وشهاب الدين كانوا المجموعة الأولى من المحررين العرب الذين كانوا يحررون النسخة العربية (١) أما الدكتور ابراهيم عبده فى دراسته «تاريخ الوقائع المصرية ص ٣٣-٣٤» يشك فى وجود قسم منفصل قبل شهاب الدين، ويزعم أنه لم يجد وثائق تدعم رأى أبو الفتوح رضوان. ويبدو أن هذا الرأى صحيح، ففى البداية كانت المجموعة المشرفة على الوقائع متداخلة ومتماسكة.

(٥٠) العطار، الإنشاء ص ٣.

مدح العطار محمد على فى مفتتح كتابه «الإنشاء» قائلا «مدبر الممالك، مؤمن المسالك، منور

الحوالك، زينة الأسر الأرائك، قامع البقا، مبيد الطفأة"، محمد عبد الغنى حسن، «حسن العطار» من سلسلة نوايغ الفكر العربى - دار المعارف بمصر. ورد ذلك تحت عنوان «بين العطار والجبرتى» - المترجم.

(٥١) Laverne Kuhnke, "Resistance and Reponse to Modernization: Preventive Medicine and Social Control in Egypt, 1825-1850" p.115.

أطروحة دكتوراة

(٥٢) من الشائع أن الشيخ حسن العطار عين شيخا للأزهر بعد وفاة الشيخ أحمد الدههوجى عام ١٨٣٠م. ولا تناقض فى هذا، فهو عين مبدئيا عام ١٨٣٠ ثم أعلن الاختيار رسميا عام ١٨٣١ كما ذكرت الأستاذة عفاف مارسو - المترجم.

(٥٣) الوقائع المصرية عدد رقم ٤٧ (٢٩ أغسطس عام ١٨٢٩؛ عدد رقم ١٨٦ لـ ٤ إبريل ١٨٣١م/ ٢٠ شوال عام ١٢٤٦هـ)؛ مبارك، الخطط التوفيقية الجديدة حـ ٤ صـ ٤٠.

(٥٤) مثال ذلك مشكلة إدارية شغلت شيخ الأزهر واثنين من شيوخ البدو، وقد بحثت فى الوقائع المصرية عدد رقم ٥٣٤ (٣ يوليو ١٨٣٣م/ ٢٣ نوفمبر ١٨٣١م/ ١٦ جمادى الآخرة ١٢٤٧هـ) ومشكلة أخرى فى الإدارة وصلت إلى حد الجريمة (الوقائع المصرية عدد ٣٢٣ (٣ ديسمبر ١٨٣١م/ ٢٣ صفر ١٢٤٩هـ) تتعلق بمشكلة ورائق نشاط إجرامى وردت فى الوقائع المصرية عد ٣١٩

J, Dény, Le Sommaire des archives turques au Gaire,

ذكر المجالس الاستشارية والتي شارك فيها شيخ الأزهر، إلا أن القليل منها هو ماله وجود حقيقى.

Dodwell, Founder of Modern Egypt, 205

ويبحث دودويل فى المجلس العالى الذى تكون ١٨٣٤م كى يعالج بعض المسائل التى هى من اختصاص الشرع الشريف ومسائل أخرى تختص بالمشتريات والتجارة.

Lane, Manners and Customs of the Modern Egyptians, pp. 121-122.

(٥٥) حسن، حسن العطار، صـ ٤٠ [يقصد محمد عبد الغنى حسن مؤلف الكتاب - المترجم]

Lane, Manners and Customs of the Modern Egyptians, pp. 299-300^a

ويذكر لين أنه عندما أصبح القويسنى شيخا لرواق العميان، كان أول عمل له أن انتقد أعضاء الرواق بشدة، ولكنهم ثأروا منه بنقده بقسوة وأجبروه على التخلي عن وظيفته. (نفس المصدر صـ ٢١٧-٢١٨). وقد استشهد شاعر مبارك وأثار نقطة هامة وهى أن القويسنى احتفظ سرا بعضويته فى طريقة صوفية (الخطط التوفيقية حـ ١٦ صـ ١٤١-١٤٢) ويلتزم بالشريعة علنا أثناء وجوده بالأزهر. وفى النهاية، وبالرغم من الأعمال الكثيرة فى المنطق والتي نوه عنها القويسنى، إلا أننا يمكن أن نحكم عليه من حياته العلمية، أنه كان فى الغالب ثمرة حركة الحديث فى القرن الثامن عشر، أكثر من كونه طالبا يدرس العلوم العقلية. أنظر كتابه «سند القويسنى» (دار الكتب بالقاهرة، ب ٢٣١٢٦) وذكر فيه أنه درس صحيح البخارى على كل من محمد الحنفى وعبد الله الشرقاوى.

(٥٦) الوقائع المصرية عدد ٣٧٨ (أول مايو ١٨٣٢ / آخر ذو القعدة ١٢٤٧هـ)؛ وحالة أخرى استغرقت صراعا علنيا بين العطار ومصحح بروقات الكتب الطبية وهو الشيخ محمد الهراوى. لقد اعترض الشيخ محمد الهراوى على اختيار العطار لمصحح بروقات الكتب الطبية فى مدرسة الطب فى أبى زعبل

(الوقائع المصرية عدد ٤٠٨ ٢٤ يوليو ١٨٣٢م / ٢٥ صفر ١٢٤٨هـ)؛ انظر أيضا احمد عزت عابد الكريم «تاريخ التعليم في عصر محمد علي ص ٢٥٨-٢٥٩. ٢٩٠؛ انظر أيضا الشيال في. «تاريخ الترجمة والحركات الثقافية في عصر محمد علي ص ١٧٥-١٧٧».

(٥٧) الحسيني، «شرح الأم المسمى بمُرشد الأنام لبر أم الإمام» ص ٤٠، القويسني (حسن بن درويش) كتب على الأقل عمليين في المنطق، وعلى أحدهما شرحه ل «السلام» توجد حاشية كتبها مصطفى البولاقي^١ دار الكتب - القاهرة ١٢٠ منطق تيمورا؛ وللقويسني عمل آخر على نفس نص الأخضري ويسمى «مختصر شرح سلم»^١ الأزهر القاهرة ٣٤٢٥٣ ٣٤٢٥٣ حلیم [٨٢٠].

(٥٨) محمد بن ابراهيم، المعروف باسم ابن الحنبلي (توفي عام ٩٧٦ هـ)، «در الحب في تاريخ أعيان حلب» (سوهاج، مصر، مكتبة البلدية، ٦٠ تاريخ) ح ٢، مخطوط ص ٢، يحتوي على ملاحظات على الهامش لحسن العطار. والجزء الأساسي من هذه المكتبة يتكون من مكتبة الطهطاوي. أود أن أشكر الأستاذ حسن حبشي بجامعة عين شمس بقسم التاريخ، والذي أمدني بمعلومات كاملة لهذا المصدر غير المعروف. إن تاريخ وفاة العطار غير معروف بالدقة. لقد عين محمد علي خلف العطار كشيخ للأزهر في ١٨ فبراير عام ١٨٣٥/ ١٩ شوال ١٢٥٠ هـ (أمين سامي تقويم النيل ح ٢ ص ٤٢٤).

[تغير اسم المكتبة إلى «مكتبة رفاعة الطهطاوي» ومقرها مجلس مدينة سوهاج.

(٥٩) [Dr.] P.N. Hamont, L'Égypte sous Mehmet Ali, 11,90-91

لقد ذكر تأييد العطار لدراسة علم التشريح (بحث بالكامل في القسم الخاص بالطب في الفصل الثامن)، كما ذكر أن العطار دافع عن تدريس علم الصحة، وعلم الطب الوقائي (نفس المصدر السابق ص ٣٩٢-٣٩٣). لقد كان للعطار دفاعه عن فكرة تأسيس مدرسة للطب البيطري، منذ عشرينات القرن التاسع عشر.

أنظر: Hey worth-Dunne, History of Education in Modern Egypt. P.82.

(٦٠) (ملحق ٣ رقم ٨٨) Clot Bey, Memoires de Clot Bey, pp. 130-131 لقد انفرد العطار بمدح طلبته المصححين.

(٦١) Lane, Manners and Customs of the Modern Egyptians, pp. 196-197.

لقد كان لين واقعا تحت تأثير وهم أن القويسني هو أشهر شيخ في مصر.

الفصل السابع

إحياء أصول الدين وعلم الكلام

السمات الثقافية لقطاع الدولة التجارى

يوضح هذا الفصل الفكرة التى طرحناها سابقا وهى أن «العلماء» قاموا بدورهم فى تحديث الدولة فى تركيا ومصر، فعملوا على مواءمة وتوافق الأشكال الثقافية والدينية المنقولة. وانكب «العلماء» بشكل خاص على علم أصول الدين الماتريدى وغيره من العلوم العقلانية التى يجمعها إطار واحد هو الإطار الأرسطى الذى تطور فى ظل ظروف الإقطاع الزراعى. وكان هذا العبء الذى قام به «العلماء» فى تبرير سياسات الدولة والدفاع عنها ضد أعدائها، عملا تقليديا. إلا أن الذى جعل هذه الأنشطة جديدة بالالتفات هو أن «العلماء» كانوا يعملون فى ظل ظروف جديدة فى القرن التاسع عشر. وهذه الحقيقة هى التى أضقت على عملهم فى إعادة تقديم المنطق التقليدى والموضوعات الأخرى معنى جديدا لا يمكن إدراكه إلا فى مواجهة خلفية السوق العالمى الحديث. فنحن لا نجد العقلانية الساكنة المتناقضة التى كانت عند منطقة العصور الوسطى، مثل المعتزلة أو سانت أنسلم St. Anselme^(١)، والذين أزهروا فكرهم فى ظل الظروف الساكنة فى مجتمع إقطاعى. كما لم تكن عقلانية هؤلاء «العلماء» مثل العقلانية الصارمة المتميزة عند ديكارت، والتى تعكس التطور الرأسمالى العضوى الذى لا يتيسر وجوده إلا فى مركز السوق العالمى. ولكن يجدر بنا أن نفكر أكثر فى كانط، الذى تأصل فكرة فى ثقافة إقليم فى موقع متوسط من مركز السوق العالمى، فربط بعض عناصر العصور الوسطى مثل تناقضات العقل والإيمان بالنقد الحديث الذى يستند إلى العقل الخالص.

وكانت الماتريدية فى مصر أكثر انتقائية. وكان تقسيم العمل فيما قبل الرأسمالية يؤثر بشكل واضح على مستوى تشكيل المفاهيم، وهذا يفسر الاحتفاظ بالإطار الأرسطى؛ إلا أن الأغراض التى وضع من أجلها هذا الإطار المفاهيمى، وبشكل خاص الاعتماد المبالغ فيه على الجدل باستخدام القياس، ينم عن الحقيقة الجديدة حول نمط رأسمالى فى تصنيف العمل أخذ فى الظهور، كما كان واضحا بشكل ملفت للنظر الاتجاه النفعى فى هذا النمط.

وسأتابع دراسة الماتريديّة في مصر خلال كتابات الشخصيتين الرئيسيتين اللتان تتحدثان باسم عصر الإصلاح، حسن العطار، وتلميذه الطهطاوى. ويرتبط علم أصول الدين الماتريدى فى كتابات العطار بطريقة غير ملائمة بدراسة المنطق الشكلى والجدل، ولم يعد ملائما أن يُعالج علاجا منطقيا خالصا، فالعطار لم يكن مهتما كثيرا بقضايا حدود استخدام العقل قدر اهتمامه بمرونة هذه الحدود.

وما أن ولدت من جديد دراسة المنطق، وكذلك الدراسة المماثلة للفروع المعاونة لدراسة «الحديث» فى القرن الثامن عشر، حتى أصبح لهذه الدراسات استقلالها وكيانها الخاص. وفتح ذلك الطريق إلى دراسة الطب الطبيعى، والعلوم الطبيعية، كما فتح الطريق إلى طرق مجالات أخرى مثل «الحكمة» التى كانت جزءا من صحوة القرن الثامن عشر. إن الصحوة الدينية بهذا الشكل شابته المرحلة بين عام ١٧٦٠، ١٨١٥م. فى استخدامها لصيغة دينية واحدة، أنتجت التطور الثقافى العام. إن الضغط التى فرضها السوق شوهت توازن الثقافة الدينية، كما شوهت مسار التطور الثقافى، ولم يكن ذلك أمرا مفاجئا أو غريبا.

ولتحديد المشاكل المتميزة لهذا العصر والطريقة التى قدمت بها الحلول لهذه المشاكل، نعود إلى الجزء الأساسى من الكتابات الدينية. إن الإنسان ليؤخذ بضخامة مادة الجدل العنيف التى كانت من نتاج هذا العصر سواء فى تركيا أو مصر، وسوف يعجب أيضا من الاهتمام الخاص بموضوع «القياس» فى أمهات كتب المنطق. وبينما كانت العودة إلى علم الكلام تفسر بشكل عام دراسة بنية الجدل المنطقى، إلا أنها لا توضح أسباب التركيز الشديد على استخدام القياس فى الجدل. وأتوقف هنا قليلا كى أخص بعض ما ذكرته سابقا. إن هذا التركيز على القياس كان بلا شك يرجع إلى الضغط الفكرى الواقع على جزء من الطبقة الحاكمة، كى يتفهم ويعدل وجوه عديدة من علم وتكنولوجيا الغرب. ومن المتفق عليه بشكل عام أن العلم والتكنولوجيا فى الغرب فى فجر الثورة الصناعية قد شجعت بحماس الرؤية التجريبية، وأن الطبقات الجديدة التى كانت ثمرة هذه الثورة عكست بشكل ضعيف جدا التعليم الكلاسيكى فى أكسفورد وكمبريدج الذى قام بنفس الدور الذى قام به التعليم الأزهرى من حيث التأكيد على الجزء الأساسى من الفكر الأرسطى. بيد أنه من الأفضل هنا أن يتجه اهتمامنا نحو الصفوة التى تقوم بعملية التحديث فى بلاد الأطراف بدلا من الطبقات التى تقوم بهذا الدور فى الثورة الصناعية. لقد كان الموقف التاريخى فى بلاد الأطراف مختلفا. إن الواجب العقلانى الذى كان على الطبقات الحاكمة فى بلاد الأطراف أن تقوم به هو استقبال الخطط التى وضعت فى ذلك الحين، ثم مواءمتها مع الظروف المحلية. وهذا الموقف كان شأنه ألا يشجع التجريبية فى البحث العلمى الخالص،

ولا يساعد على التطوير التكنولوجى . وشجع هذا الموقف بالضرورة منهجا يعتمد أكثر على الاستنباط ، فرمما كان الجدل باستخدام القياس هو المنهج الذى يمكن به مواجهة القضايا القائمة فى ذلك الوقت . وسوف نشهد فى القرن التاسع عشر أن الطلبة الذين أحيوا المنطق الأرسطى كانوا هم أنفسهم الذين يدعمون العلم الحديث فى الغرب خصوصا فى الفترة بين عامى ١٨١٥، ١٨٣٧م.

ويبدو أن موقف "العلماء " فى تركيا الذين استخدموا الحجج تأييدا للتنظيمات كان له نظير فى مصر، وإن اتخذ هذا الموقف جماعة أصغر من العلماء جذبهم تراث الهند فى المنطق، حين كانت الهند تمثل القلعة الحديثة للعقلانية السنية، وعندما كان «العلماء» فى حاجة إلى استخدام «علم الكلام» كوسيلة دفاع أيديولوجية وكانت التقاليد الفكرية الهندية معروفة جيدا فى تلك الفترة خصوصا فى تركيا وسوريا، نتيجة انتشار الطريقة النقشبندية وفروعها، والشعبية التى حققتها. لقد فرضت «الطريقة المحمدية» فى تركيا الجدل حول الممارسة الصحيحة للإسلام. وكانت الفروق بين علم الكلام الماتريدى وعلم الكلام عند الأشاعرة موضع نقاش وجدل، فأتباع الطريقة النقشبندية وأعضاء الصفوة كانوا يساندون علم الكلام الماتريدى. أما فى مصر فقد استخدم «علم الكلام» كسلاح فى مواجهة دعاوى الحديث. كما ارتبطت السنية الأصولية بالعلم الحديث وواجهت دعاوى «الحكمة» المغالى فيها من جانب، وواجهت العقائد الصوفية من الجانب الآخر. وكان العطار مشاركا فى هذه الصراعات فى كل من تركيا ومصر، وكان دائما يساند الطبقة الحاكمة. فكان «المتكلم» البارز والممهد لعصر الإصلاح فى مصر، فقد قضى وقتا طويلا فى سوريا وتركيا ليعيد نفسه لهذا الدور. وفى كتابات العطار التى سوف ندرسها هنا وفى الفصول اللاحقة، نجد هذه الاتجاهات الرئيسية الهامة - التى لم يقدر لها أن تعمّر طويلا - والتى تتمثل فى الصحوة الأرسطية فى أصول الدين والمنطق والطب والعلوم.

العطار وأصول الدين عند الصفوة الدينية:

فترة التطوير:

إذا أردنا أن نتابع انغماس العطار فى الجدل الدينى والذى لم يستطع أن يتجنبه فامتد إلى دراساته فى المنطق وأصول الدين وغيرها، يلزمنا أن نلقى نظرة عامة على تطوره فى «علم الكلام». إن مرحلته الأولى كأشعرى قد انتهت خلال إقامته بباركيا. ثم اتجه بعد ذلك نحو دراسة المنطق وبعض العلوم العقلية مما جذبه نحو موقف ماتريدى، وكانت أكثر مواقف العطار راديكالية فى ثلاثينات القرن التاسع عشر عندما كتب فى الاجتهاد من خلال رؤية ماتريدية.

لقد درس العطار فى شبابه عددا من أمهات كتب أصول الدين على أشهر أساتذة عصره، وسبق أن عرضنا لاثنتين من هؤلاء الأساتذة على وجه الخصوص، وهما الشرقاوى والدسوقى (٣). فقد درس العطار أصول الدين على عبد الله الشرقاوى (٤)، الذى منحه إجازتين متخصصتين، وإجازة عامة فى بقية الكتب التى درسها عليه. كما درس المنطق وعلم الكلام على أستاذه محمد الدسوقى المالكى وكان «فقيها»، كما منح العطار «إجازة» ثم درس له مؤخرا كتابه فى «العقيدة»، «حاشية الدسوقى على شرح السنوسى على مقدمة أم البراهين». وواصل العطار دراساته فى أصول الدين فى تركيا. وتنقصنا التفاصيل حول هذه الدراسة، فقد ذكر العطار أنه درس على العديد من أشهر الأساتذة فى تركيا (٥) دون أن يذكر التفاصيل.

إن المقالة الأولى والوحيدة للعطار والتى تنتمى إلى فكر الأشاعرة هى «تحفة غريب الوطن»، وكانت هجوما على الطريقة المحمدية. وكتب بربركاوى (برغىلى محمد أفندى توفى عام ١٥٧٣م/ ٩٨١هـ) كتابا بعنوان «الطريقة المحمدية»، ويتخذ الكتاب اتجاهها سنيا أصوليا واضحا (٧). كما ركز الكتاب على أهمية الممارسة الدينية الصحيحة. إن استمرار الطريقة المحمدية لأكثر من نحو ثلاثة قرون توحى بأن أتباع هذه الطريقة (وهم كثيرون) ربما كانوا يمثلون قوة اجتماعية معينة. إن الأوربيين الذين كانوا على علاقة بالشرق خلال القرن السابع عشر والثامن عشر ومطلع التاسع عشر، كانوا يعرفون جيدا الطريقة المحمدية، وكثيرون منهم نظروا إليها على أنها تمثل الإسلام الحقيقى (٨). وفى فترة حياة العطار كتب المتحدثون باسم الحركة عددا من الكتب دفاعا عن الطريقة، وهذا يشهد على حيويتها المستمرة. وإذا كان من الصعب تحديد القوى الاجتماعية التى تمثلها هذه الطريقة بدقة لندرة الأدلة، فإن الملاحظات التى يشار إليها دائما هى ميل الطريقة الشديد نحو المسكوكات، كما يبدو أيضا أنها فى الأساس لم تجذب إليها الإنسان العادى.

وكان مجتمع التجار الأتراك أو بعض شرائحه، هو ذلك القطاع من المجتمع الذى كان أكثر تأثرا بالتضخم فى القرن السادس عشر وما بعده، وهو الذى كان يواجه حصار الأقليات المتصاعد باعتباره الطبقة التجارية السائدة، أما الأقليات فقد تأثرت أيضا بتآكل اقتصاد الطوائف المصاحب لهذه الظروف. لقد قام ملاك الأراضى المتحالفين مع التجار الأجانب بتحويل تركيا إلى مُصدّر للمواد الخام. وكنا نتوقع بعض القلق الأيديولوجى بين التجار، لأن مصالحهم التجارية كانت مهددة بسبب الرابطة الاقتصادية الجديدة مع أوروبا. ولما كان مقال العطار حول الطريقة المحمدية مفقودا، فليس أمامنا سوى وصف مختصر له كتبه العطار واستخدمه كدفاع عن عقيدة الأشاعرة فى الكسب ضد بعض الأفكار فى «الجبرية» التى قال بها خادم زادة (٩).

بداية المرحلة الماتريدية عند العطار:

إن أهم تغير فى حياة العطار الفكرية كان متزامنا مع دراسته فى العلوم العقلية فى استانبول. فقرأ بشكل واسع فى الطب، والعلم، والمنطق وأدب البحث خلال إقامته فى استانبول والإسكندرونة. وتحولت هذه القراءات بعد ذلك بوقت قصير إلى مقولات دينية، ظهرت فيما كتبه من مقالات فى أصول الدين. وشرع فى معالجة سلسلة من الموضوعات التى واجهته فى دمشق ثم فى القاهرة فيما بعد. ومن المحتمل أن يكون العطار قد بلور فكره فى دمشق (١٠).

وكتب العطار الكثير من المقالات خلال رحلاته، ولم يصلنا منها سوى مقالين. ويعالج المقالان يعالجان العلم الطبيعى وحرية الإنسان. وقدم فى المقالين تبريرا ماتريديا لمواقفه فى هذه المجالات. لقد كتب أحد المقالين عام ١٨١٣م / ١٢٢٨ هـ عندما كان فى سوريا، وكان عنوان المقال «هذا جواب الشيخ حسن العطار عن سؤال مصطفى البديرى» ويبدأ المقال بمعالجة وجهة نظر حركة الإصلاح فيما يتعلق بالطبيين (العلماء الطبيعيين) وخصوصا التى تقول بأن الطبيعة هى التى تخلق الأحداث، كما ناقش فكرة القدماء بأن الصحة يمكن أن تنتظم بانتظام الأخلاط الأربعة. وأخذ العطار فى شرح هذه الأفكار مسترشدا بما كتبه أرسطو فى العلوم الطبيعية، وجالينوس فى الطب. وتضمن هذا المقال (الورقة ١٢) مناقشة آراء عديدة فى نظرية العلية من وجهة نظر المذهب الطبيعى، وما يدعو للدهشة أنها كانت تتضمن أيضا كتابات عبد اللطيف البغدادى حول قانوننجا (أنظر فيما بعد تحت عنوان الطب). وقد أنهى العطار إجابته على السؤال حول العلماء الطبيعيين (خاصة فى الورقة ١٤ ب) خطأ هؤلاء العلماء ليس لأنهم علماء ولكن لأنهم لم يقدموا تفسيراً ملائماً لنظرية العلية. ثم أحال العطار قراءه إلى عمله (ورقة ١٦ ب) حول داوود الأنطاكى، كما حاول التوفيق بين أنساق كل من الإغريق والتوحيد بالقول بأن الله فى النهاية هو الفيض الأول أو المحرك الأول. وفى خاتمة المقال قدم شرحا لغويا لأسباب الخطأ فى فهم الدين. وقال العطار بأنه من الضرورى أن يقتصر البحث على استخدام المصطلحات الفنية الصحيحة، والقواعد السليمة.

وفى عمل آخر كتبه العطار فى هذه الفترة تحت عنوان «رسالة العطار فى خلق الأفعال فى علم الكلام»، عالج قضية خلق أفعال الإنسان (١٢). وفى مقال ثالث يرتبط جزئيا بدراساته فى العلوم الطبيعية، بحث قضية: هل العالم مخلوق (١٣) أم سرمدى. وكانت وجهة نظره فى هذا العمل والأعمال الأخرى متعاطفة مع العلوم الطبيعية، مدافعا عن دراستها، بينما كان يرفض النقطة التى هى موضع الخلاف. وكان العطار نفسه فى حاجة إلى الاحتماء بهذه الفكرة عندما كتب عمله فى الهندسة (الهندسة التقليدية مع مقالات فى الفلك والهندسة التطبيقية). وهناك حقيقة مفادها أن أحد الشارحين فى ميدان

الهندسة كان شيعى الثقافة ربما اتخذت ذريعة ضد العطار، مفزعاً أن هذا الشارح وهو ناصر الدين الطوسى لم يكتب الأجزاء المثيرة للاعتراض من كتابه «التجريد»، على نحو ما يشاع. (١٤)

إن عودة العطار إلى مصر، خصوصاً الفترة التالية لوصوله مباشرة، تقدم دليلاً إضافياً على تطور رؤيته الماتريدية المذهبية. ويجب أن نورد هذه الفترة هنا مادامت تنفصل عن الفترة التالية التى دخل فيها فى البنية المؤسسية الجديدة. وعند عودة العطار إلى مصر ذاعت شهرته سريعاً لما قام به من تدريس كتاب الطوالع للبيضاوى، كذلك قام بتدريس كتابات الإيجى فى «علم الكلام»، وهو تلميذ البيضاوى (١٥). وذكر مبارك أن كتاب «الطوالع» للبيضاوى عمل لم يقرأه أحد (لم يدرسه أحد) حتى ذلك الوقت إلا أن ذلك لم يكن صحيحاً، فالصحيح أن تناول العقيدة خلال «علم الكلام» لم يكن معروفاً نسبياً (١٧). وعندما قدم العطار فكر البيضاوى اهتم بالتحليل والمنطق، أكثر من اهتمامه بالمعارف المتراكمة من النقاط الجزئية. ولدينا فكرة ما عن العناصر الأساسية فى فكر العطار، لأن هذه العناصر وردت متفرقة فى كتاباته المتأخرة. وقد عمل على تحديد المصطلحات الرئيسية فى مذهبه، حيث يعتبر الاجتهاد فرضاً على المؤمن. فمثلاً عند بحثه موضوع «النجاسة» أكد على أهمية طعم الماء ولونه ورائحته، بعكس العقيدة الجامدة الشائعة فى ذلك الوقت، والتى تعرف الطهارة بربطها بقدر محدد من الماء (١٨).

والخلاصة أن تحول العطار إلى الماتريدية كان خلال فترة احتكاكه بالطبقة الحاكمة التركية. وفى سلسلة من المقالات تعكس هذه التجربة، أخذ العطار يحاول أن يجد البراهين لمساندة العلوم الحديثة فى إطار «علم الكلام».

العطار فى مصر:

إن وصول العطار إلى موقع فى السلطة داخل الصفوة الثقافية، فى وقت عملت فيه البنية الطبقيّة الحديثة على تقويض استقلالية المؤسسات المترابطة والتى تنتمى إلى العصور الوسطى، توضح لنا الكثير من الصعوبات التى واجهته عند عودته، وقد سبق لنا معالجة هذه المسألة عند تناولنا لترجمة العطار. وانتقل الآن إلى بحث كتاباته فى الفترة الأخيرة والتى ظهرت فيها مشاكل الدفاع عن النظام من خلال مقولات فكرية تقليدية، لا يمكن فهم النظام من خلالها. ومن بين هذه الكتابات المتأخرة "حاشية العطار على جامع الجوامع" وقد أشرنا إليها مرات عديدة. أما عمله الآخر فهو مخطوط غير معروف حول الاجتهاد، وهو على درجة كبيرة من الأهمية، لما يوحى به من تحول فكرى عند العطار.

ولما كان هذان العملان يبحثان فى "أصول الفقه" فسوف نناقش باختصار هذا الموضوع. ولم يتوسع العطار عن كتاباته من "التفسير". وعمله الوحيد فى "الحديث"، أو بتعبير أكثر

دقة حول "مصطلح الحديث"، لم يعثر عليه. لقد ظهرت آراؤه فى بعض المسائل فى "السنة" فى عمله الأساس فى "أصول الفقه". كما تضمن هذا العمل أيضا قسما كبيرا عن "القياس" وهى قائل كثيرا تلك التى كتبها فى المنطق. (سوف نعالجها فيما بعد). وقد كان نتيجة ذلك إهمال مقال للعطار فى "الاجتهاد"، كما أهمل عمل آخر مشابها له ولكنه مختصر، كان قد كتبه تلميذه الطهطاوى فى الاجتهاد "أيضا. ولذلك فقد ركزت جهدى هنا فى "السنة والاجتهاد" وسوف أدرسها الآن بعزل عن غيرها. وسوف أبدأ بمقولة العطار حول دور "الحديث" فى الفكر الدينى. وفى سياق ماكتبه عام ١٨٣٠م يمكن النظر إلى هذا البحث باعتباره مظهراً للصراع الطبقي الوليد.

وهناك موضوع هام بالنسبة لحركة "الحديث" خاصة هو موضوع "الصحابة" وقد يقال أن أهمية هذا الموضوع قد شاعت فى محيط الطريقة الساداتية الوفاية، ولكن تأثيره كان بعيد المدى. لقد عارض العطار الزعم بأن "الصحابة" كانوا مرتبة من البشر يتميزون بمستوى خاص من الطهارة وموقفه هذا، كان يثير الشكوك حول صحة دراسات "الحديث" فى القرن الثامن عشر، لأن هذا العلم فى ذلك الوقت كان يعالج بكثافة شديدة الوضع الروحي للصحابة. وقد أثار العطار فى بحث آخر قضية من هم الصحابة، وكيف نحدددهم. وقد عولجت هذه القضية ضمنا فقط فى كتابات القرن الثامن عشر. واستند العطار إلى شرح المازرى، الذى ذكر المعيار الهام جدا الذى يطبق عند تحديد من هم الصحابة، وهو مدى ملازمة الشخص للرسول فى جلساته، كوسيلة توضح لنا مدى التصاق الشخص بالنبي. وقد ذكر العطار شرطا أخرى، كان قد وضعه سعيد بن المصيب يشير إلى أنه لا يمكن أن يعتبر شخص ما من "الصحابة" إلا إذا كان قد شارك فى غزوات النبي. وفضل العطار التعريف الأول على التعريف الثانى، لأن التعريف الأخير قد يتجاهل الكثير من الصحابة المشهورين، مثل جرير بن عبد الله البليخي. (١٩)

ولم يأخذ العطار أبدا بمأخذ الجدد دفاع القرن الثامن عشر عن فضيلة زيارة أضرحة الصحابة. فقد أنكر أن زيارة الأضرحة، أو معرفة فضائل كل فرد من الصحابة يمكن أن يكون لها أى تأثير دينى. كما أثار أيضا مسألة مدى دقة الصحابة فى رواياتهم. وانتهى إلى أنهم اتسموا جميعا بالدقة. واستنتج بالتالى أن جميع الباحثين كانوا يهتمون بأن يتبينوا هل الحديث مرسل أم غير مرسل، هل سلسلة الرواة للحديث ما تمتد حتى الجيل الثانى على الأقل. ولقد بلغ الحذر بالعطار إلى حد القول بإسقاط الروايات التى يروونها من كانوا أطفالا خلال حياة الرسول، مثل الحسن والحسين وعبد الله بن الزبير. ثم استشهد برأى شخصية بارزة فى «علم الكلام» وهو إمام الحرمين، الذى قال بأننا لا يجب أن نناقش جدارة الصحابة بأن نُعول عليهم، لأنهم نقله الشريعة. وإذا كان من المتفق عليه أن التحقق

من مدى دقة الصحابة أمر مباح، فإنه يمكن القول أن الشريعة اقتضت على جيل النبی. إلا أن العطار لم يكن مقتنعا تماما بهذا المنطق من العصور الوسطى. وعاد إلى المازرى، الذى كان يرى أنه ليس كل من حيا الرسول مرة، أو زاره، أو التقى به يمكن اعتباره من الصحابة. وأن الصحابة هم الذين أولعوا بالرسول فلازموه، كما قضى الرسول على روح الكبرياء فيهم، وهم المنتصرون لأنهم لازموه، وهم الدقيقون فى رواياتهم. ولقد قال العلائى، إن زعم المازرى بدقة الصحابة فى رواياتهم أمر غريب، فهناك كثيرون من الصحابة المشهورين عرفوا بعدم الدقة، ومثال ذلك وائل بن حجر، ومالك بن حويرث، وعثمان بن أبى العاصى وغيرهم. لقد مكث البعض منهم مع الرسول وقتا قصيرا، وروى بعضهم عن الرسول «حديثا» واحدا فقط. والبعض الآخر لا يمكن أن نحدد مدى إقامتهم بين القبائل العربية. إن الغالبية من «المحدثين» الذين تكلموا عن «الصحابة» أطلقوا صفة الصحابة على هؤلاء الذين يتكلمون كلاما مفهوما. (٢٠).

إن مقولات العطار عن «الصحابة» ذات أهمية أيضا بالنسبة للتحليل النفسى الذى سبق أن عرضناه. وإذا كان العطار اعترض على إسناد صفة الصحابى إلى البعض لمصلحة «المتكلمين»، فإنه بموقفه هذا كان يتجاهل دور النساء كحجة. وعندما رفض الأخذ بمعيار المشاركة فى «غزوة» من غزوات النبى على الأقل، كان ذلك دفاعا عن مكانة رجل، وليس دفاعا عن عائشة أو أى امرأة أخرى. إن تحديد المعرفة الجديرة بالثقة حول محمد، وربطها بضرورة حضور مجالسه، كان مخالفا لروح الأصالة فى القرن الثامن عشر. لقد لعبت النساء دورا هاما ومعروفا فى حياة محمد. هل كان من قبيل الصدفة أن العطار لم يكتب عن سيرة محمد؟ لقد كانت السيرة موضوعا يجذب كتاب القرن الثامن عشر، وجذبت تلميذه ابراهيم السقا الذى كتب عن زوجات الرسول، وكان من الطبيعى أن تجذب حياة محمد تلميذا آخر للعطار هو الطهطاوى.

الاجتهاد: خلفيته

«الاجتهاد أو الغرض الدينى بممارسة إصدار أحكام منضبطة طبقا لشروط محدودة ودقيقة، هو الدعامة الأخيرة «لأصول الفقه»، وكان طوال التاريخ الإسلامى أحد أهم الأدوار لدفع التحولات الاجتماعية وإقرارها. وعند الكتابة عن مصر نلاحظ أن قدرا عظيما من الاهتمام وجد إلى مقال فى الاجتهاد، كتبه الشيخ محمد عبده فى أواخر القرن التاسع عشر. ويدعى عادة أن الشيخ محمد عبده كتب مقاله هذا فى الاجتهاد كثمرة لارتباطه بجمال الدين الأفغانى. بيد أن «الاجتهاد» لم يحظ بدراسة واسعة فى الأوساط المصرية. كما لم يتم أى بحث حول التطور الأخير «لأصول الفقه»، لقد حدث هذا بالرغم من

المساهمة الكبيرة والمعروفة التى شارك بها بعض الشيوخ فى ميدان الأنشطة الإصلاحية فى عهد محمد على وبعده.

وبعرض موجز للكتب والمخطوطات الموجودة لجدها تشير إلى أن إحياء العقيدة الماتريدية بين أعضاء الطريقة النقشبندية فى الهند فى سياق الصراع الاجتماعى الحاد، وانتشار هذه الطريقة فى الفترة اللاحقة فى تركيا والعالم العربى فى القرن الثامن عشر، يعتبر بصفة عامة نقطة أكثر ملاءمة للانطلاق منها إلى دراسة «أصول الفقه» فى التاريخ الحديث، من دراسة محمد عبده. وفى الواقع كان كتاب مصر ابتداء من القرن الثامن عشر يرجعون إلى كتابات شاه ولي الله حول «الاجتهاد»، ويستشهدون بها، واستمر ذلك خلال القرن التاسع عشر. حدث ذلك باعتباره عودة إلى الاهتمام «بأصول الفقه» خصوصا فقه «السنة». وقد دخلت هذه الصحوة مصر على يد الزيدى وآخرين. فهناك مثلا محمد الصبان، وعبد الله الشرقاوى، اللذان كتبوا فى «أصول الفقه». فكتب الصبان جزءا من «جامع الجوامع» للإمام السبكي بالرغم من أن التركيز فى هذا الجيل فى مجال الأصول كان على «الحديث» وليس على «الفقه» (٢١).

إن تحليل «المجتهدين» الذين كتبوا قبل محمد عبده، وكتاباتهم فى «الاجتهاد»، لا تكشف لنا، مشاكل مادة جديدة لم تستوعب فحسب، بل تبرز أيضا مشاكل تتعلق بالمنهج. وعندما نتأمل المادة الجديدة، يبدو أن هؤلاء الذين يدعون حقهم فى «الاجتهاد» لم يكونوا من حيث مضمون فكرهم أكثر راديكالية من الآخرين الذين كانوا يعارضون أو يحاولون الحد من «الاجتهاد». ويمكن حسم هذه المسألة فقط من خلال دراسة ظروفهم التاريخية. ونفس الشيء ينطبق عكسيا، فيما يتعلق بالتقليديين الذين يلتزمون «بالتقليد».

إن «المجتهدين» الذين عاشوا فى القرن الثامن عشر وبواكير التاسع عشر عاصروا بداية غزو الثورة الصناعية فى غرب أوروبا لمجتمعاتهم. ومن السمات الواضحة فى ذلك العصر اعتماد الحكومة على الأجانب، كما كانت المجالس المحلية تقاوم التجار المسلمين. لقد كان شاه ولي الله، وهو «مجتهد» من الهند، من أتباع المذهب الماتريدى. كما كان شخصية رئيسية فى حركة الإصلاح النقشبندية الماتريدية فى تلك الفترة التى كتبت عنها فيما سبق، كتب شاه ولي الله مدافعا عن تجار الهند المسلمين. وكتب الإمام السنوسى وهو «مجتهد» آخر من شمال إفريقيا حيث الخلقان الساحلية كانت فى سبيلها إلى دخول مرحلة التبعية للأوروبيين. ثم حاول الأوروبيون بعد تحقيق مكاسبهم الجديدة الهيمنة على الاقتصاد التجارى للمناطق التى تقع فيما وراءها.

وفى كتاب شاه ولي الله «عقد الجيد فى أحكام الاجتهاد والتقليد» (٢٢)، قدم المؤلف الاجتهاد باعتباره نافعا وعنصرا من «الإفتاء» لا بد منه، فهو المخرج للآراء الشرعية. إن

المصدر الحقيقي للخلاف فى الشريعة لم يكن من «المجتهدين» الذين ينتهون إلى نتائج مختلفة، ولكن مصدره التمسك الدائم بالعموميات (٢٣). وقد عالج الحجة شاه ولى الله فى عمل آخر كلمة الشرف عند التجار بصراحة. ويعكس «اجتهاد» شاه ولى الله الذى يهدف إلى المنفعة، كان «اجتهاد» الإمام السنوسى، وهو وإن كان أكثر انتقائية إلا أنه كان أكثر جمودا. وقد كان منطق التجار مراعاة المصلحة وتجنب خطأ التطرف، وتجنب الفتاوى التى تتسم بالعمومية. وبذلك يمكن أن يؤدى الاجتهاد وظيفته بأمان داخل حدود «المذهب»، وعليه فقط أن يناضل ضد حجج «علم الكلام» فى المنهجية. إن الإمام السنوسى الذى وفد من المناطق الداخلية والأقاليم الرعوية لم ير ضرورة أن ينتمى الإنسان إلى «مذهب» معين، بل كان يناقش أن على الإنسان أن يتخير القاعدة الأنسب لمصلحته من أى مذهب من المذاهب الإسلامية.

وكان وصول الإمام السنوسى إلى مصر واحتكاكه بشيوخ الأزهر تحديا، دفع الكثير من كتابات الأزهرين نحو موضوع «الاجتهاد». وسوف أتابع هذا الخلاف بين السنوسى والأزهريين عن كتب، حيث أن هذا الخلاف قد أدى إلى جهود هامة فى توضيح الفكر المصرى. وصل السنوسى إلى مصر حوالى عام ١٨٣٠م، واتهم شيوخ الأزهر بعدم المبالاة بالعلم وأنهم بالغوا فى التصاقهم بمحمد على. أما حول حقيقة علاقة السنوسى بشيوخ الأزهر فهناك معلومات قليلة نسبيا عنها. وطبقا لإحدى الروايات فقد درس السنوسى على العطار الذى منحه «إجازة»، كما نال إجازات أخرى من شيوخ آخرين. وتقول رواية أخرى أن السنوسى التقى فقط بالعطار وبحث معه مسائل مختلفة (٢٤).

ويحيط الغموض بأشد خصومه عداوة فى الأزهر، وهو الشيخ حنيش، الذى لم تنكشف أسرار ودوافع خصامه للسنوسى. وبالإضافة إلى ذلك فقد أصدر البولاقي مفتى المالكية «فتوى» تتضمن هجوما على السنوسى. ومن الصعب أن نحدد إذا كانت هذه الفتوى قد صدرت فعلا أثناء وجود السنوسى بالقاهرة أم بعد مغادرته مصر (٢٥). وعلاوة على ذلك فمن الصعب أن نحدد عمل السنوسى الذى رد عليه كل من العطار والبولاقي. وقد كتب العطار مقالا وردت فيه الكثير من النقاط، تبدو أنها ردودا على مقال قصير للسنوسى، ولا يوجد تاريخ على أصل هذا المقال (٢٦).

لقد أكد السنوسى على أنه حيث توجد بعض مشاكل الشريعة التى لم يقدم لها المفكرون الأوائل حلولا واضحة فإن أمام القضاة ورجال الفتوى نطاقا معيننا يتحركون داخله. والشرط الرئيسى الذى وضعه السنوسى هو أن الرأى المطروح يجب أن يؤسس على القرآن «والسنة». فإذا وضع المجتهد لرأيه مثل هذا الأساس فلن يخطئ. ويضمن السنوسى رأيه فكرة أخرى، وهى أنه إذا وجد المجتهد أن رأيه يتفق وأوجه التقليد (٢٧)، فهو ليس مجبرا على اتباع الإمام فى النقاط الأخرى. لقد كان شاه ولى الله فى هذا الموقف

أكثر راديكالية، لأن السنوسى يزعم أن ذلك لا يشكل «تقليدا». ولكن آراء السنوسى كانت تشبه آراء شاه ولى الله من نواح أخرى، على الأقل فى المنهج. فالإمام السنوسى مثلا أكد الآراء التقليدية الآتية: «التقليد» يتعارض مع القرآن (وجهة نظر ابن تيمية)، وبخلاف معظم «المجتهدين» ينكر السنوسى ضرورة اتباع أحد المذاهب الأربعة، حتى باعتبار المذهب نقطة انطلاق، بل إنه يرى أن الناس أحرار فى البحث عن الآراء حيثما يجدونها، «بعيدا عن الحديث» (٢٨).

إن الافتراض المعقول لتفسير المقاومة المتطرفة خصوصا من بعض الشيوخ ضد السنوسى، يرجع إلى المجذاب السنوسى فى مصر نحو الجماعات التى لا تتعاطف مع نظام محمد على. وهذا يفسر كيف أن شخصيتين من الرواد، والمتصقين بالنظام، وهما شيخ الأزهر والمفتى، كانا يهاجمان السنوسى. وحيث أن البولاقي والعطار لم يكونا من المعارضين للصوفية، كما لم يكونا بأى حال من المعارضين للتغييرات الراديكالية التى أقامها النظام، فمن ثم فإن معارضتهم الحادة للسنوسى ترجع إلى ما وراء المنهجية وهى تعزى إلى ظروفهم (٢٩). إلا أن الأدلة على ذلك محدودة جدا. وأحد التهم التى أثارها البولاقي مقترحة، هذا إذا كانت صحيحة: لقد عزى إلى الغالبية من الموالين للمشايخ أنهم من الطبقة الغنية والمادية فى هذه الدنيا (٣٠). ومن هنا يمكن الظن أن السنوسى الذى كانت قواعده بين التجار ورجال القبائل فى المناطق الخلفية فى الشمال الإفرقى، كان يحاول فى مصر أن يكسب إلى طريقته التجار ورجال القبائل. فهل كان السنوسى يحاول تصوير محمد على وكأنه أحد الدايات المتحالفين مع إحدى القوى المسيحية؟

وهناك مقال للعطار غير معروف هاجم فيه السنوسى، يعد المقال الأول فى مصر فى القرن التاسع عشر الذى يخصص لموضوع «الاجتهاد» (٣١). وعرض العطار مقاله فى صورة رد على سؤال لشخص إفريقى يدعى محمد بن أبى سعيد الكركاسى الصناوى، ويقال أنه ولد فى شندى وأقام فى الشاكى. وكان التساؤل الرئيسى الذى قدمه محمد هو عما إذا كان «التقليد» قرضا على المؤمن، أو إلى أى حد يكون «الاجتهاد».

إن موقف العطار فى دفاعه عن «الاجتهاد» من داخل «المذهب» هو فى الحقيقة دفاع «متكلم» من قلب المسجد، ضد مزاعم شخص دخيل. لقد أكد العطار أن «الاجتهاد» يتضمن قواعد أساسية، وربما كان الأكثر أهمية من درجات الاجتهاد، هو إعادة تأكيده فى «أصول الفقه» على الصراع بين أهل الكلام وأهل الحديث. ويرى السنوسى أنه أقام «الاجتهاد» على قاعدة من المعرفة الدقيقة بالقرآن «والسنة». فذكر العطار أن المعرفة بالقياس الواضح وهو جزء من علم الكلام ضرورى أيضا (٣٢). وعلاوة على ذلك هناك مفتاح لفهم الطبيعة الجدلية العنيفة والأساسية حول هذه الخلافات، ويمكن أن نكتشفها

من خلال مقارنة عمل بآخر يبحث فى الاجتهاد ، كتبه فقيه المالكية الرائد فى القرن الثامن عشر وأحد أساتذة العطار الأساسيين ، فقد كتب محمد الأمير متنا مشهورا عن الاجتهاد ولم يكتبه كأستاذ متمكن من آليات الاجتهاد ولكن فى صورة إلهام ربانى ، « مما جعله يبدو فى عيون معاصرة كأحد الذين يتبعون الشريعة » (٣٣).

وفى النهاية فإن العطار قدم دليلا قويا فى مقاله على الطبيعة العدوانية لهذا المقال ، فقد دأب فيه على اللجوء إلى التجريح الشخصى ، وحقر من شأن السنوسى من حيث أصوله ، كما حقر من مستوى التعليم المنخفض فى طرابلس (٣٤) ، حيث درس السنوسى . وأشار العطار إلى أن السنوسى يزعم أنه مجتهد مستندا فى ذلك إلى اعتقاده الخاطىء بأن كل من يستطيع الفهم فيمكنه أن يستخدم القرآن والحديث ، وهذه النتيجة التى وصل إليها السنوسى تتعارض مع التعاليم المالكية (٣٥) . لقد تناول الطهطاوى موضوع « الاجتهاد » فيما بعد ، بمنهج شبيه بعمل أستاذه العطار وسماه « القول السديد فى الاجتهاد والتقليد » (٣٦) . وبالرغم من أن مقال الطهطاوى يتضمن بعض العناصر التى لم ترد فى مقال العطار ، إلا أنه يحمل نفس المفهوم الأساسى حول « المذهب » ، ومدارس الشريعة باعتبارها حلقة فى سلسلة ترجع إلى أحد الأئمة الأربعة العظام . وفى داخل كل مدرسة من مدارس الشريعة الأربعة التى تنتمى جميعها إلى المذهب السنى ، تأسست سلسلة مترتبة من درجات « الاجتهاد » ، وهنا يكرر الطهطاوى عددا من التفاصيل التقليدية . فهو يذكر مثلا أن طلبية الحديث قبل ظهور الشافعى كانوا يقفون على أرض ضعيفة فى مواجهة أصحاب رأى (يقولون بالفتوى دون التقييد بالقرآن أو السنة) لأنهم كانوا يفتقدون مهارات الجدل ، ولكن الإمام الشافعى هو الذى وضع دراسات « الحديث » على أسس ثابتة . وبخصوص « الإجماع » باعتباره منهجا لحل المآزق الفقهية فقد فعل الطهطاوى ما فعله أستاذه العطار ، إذ اشترط إجماع الأئمة الأربعة . كما اتبع الطهطاوى طريق العطار عندما تناول المدرسة الظاهرية ، وهى المدرسة الخامسة من مدارس الشريعة ، والتى ازدهرت فى العصور الوسطى ، فنظر إليها باعتبار أنها لم تسهم إلا بالقليل فى موضوع الاجتهاد . أما الجديد الذى أضافه الطهطاوى فهو القسم الخاص بالأسباب الشرعية لتغيير « المذهب » . وقد أكد الطهطاوى أن الأسباب الشرعية تنحصر فقط فى الأسباب الدينية وليست المادية كأن يرجع إلى عمل أو خدمة (٣٧) .

وفى مجال الجدل بين العطار والسنوسى حول موضوع الاجتهاد والتقليد تمحور الجدل حول سلسلة من المسائل الفنية بحيث ألفت مزيدا من الضوء على مفاهيم كل منهم حول الاجتهاد ، وبشكل عام حول مواقفهم الشخصية . فناقش السنوسى الحاجة إلى الصلاة خلال رحلة تستغرق على الأقل أربعة أيام فى مكان منعزل ، كما ناقش أيضا الحاجة إلى الصيام فى رمضان خلال السفر . وعالج العطار الموضوع (ورقة رقم ٦٦ من مقاله عن الاجتهاد)

من منطلق نظرية المنفعة، موضحا الشروط التى يمكن فيها تقصير الصلاة تبعا لطول الرحلة الفعلية. وكان العطار قادرا على الوصول إلى تبرير لتأويله من البخارى وابن عباس. وعالج بطريقة مشابهة التأويلات التى كان يقدمها السنوسى. وبينما لاحظ البولاقى مثلاً أن طول مدة «الركعة» يتعارض مع ممارسة أتباع المذهب المالكي للصلاة، فقد تكلم العطار عن انتهاك تناسق شكل الصلاة إذا طالت مدة الركعة. كما عالج العطار نقطة أخرى تجاهلها البولاقى وهى قطع السدرة. ولهذه الشجرة مكانة خاصة عند المسلمين كما أنها ذكرت فى القرآن، حيث ورد أن استخدام ورق السدر فى غسل الجسم أكثر فائدة من أى شئ آخر خصوصاً للرأس لأن ورقه يزيل القشر من فروة الرأس. لقد دعى النبى محمد إلى استخدام هذا الورق فى تغسيل الميت (٣٨). كما استشهد العطار بحديث (ورقة رقم ٦٨) «من قطع سدرة صوب الله رأسه فى النار (٣٩)» ثم شرع العطار فى تفسير المعنى الكامن فى هذا الحديث. فذكر أن أشجار السدر تنمو فى الصحراء وتكيفت معها، كما ذكر أنها نعمة كبرى لأبناء السبيل. ومن ثم كان تحريم قطع السدرة يشبه تحريم قطع الأشجار فى الحرمين، مكة والمدينة. وأنهى العطار حوار المبنى على الجغرافيا بأن اتهم السنوسى (ورقة ٧١) بعدم معرفته بكتابات «المتكلمين» فى مثل هذه المسائل. كما تناول نقطة أخرى خلال الحوار مع السنوسى لم تظهر فى كتابات البولاقى، وهى حول تدنيس الماء الطاهر (النجاسة). ومرة أخرى حاول العطار فى علاجه للموضوع أن يكون متوازنا، فصرف النظر عن رأى السنوسى واتهمه بسوء استخدام مصادر الحديث (٤).

لقد عارض العطار رأى السنوسى الذى كان يؤيد إمامة النساء، فاستشهد بحديث نبوى يقول «لن يفلح قوم ولوا أمورهم امرأة» بل ذهب إلى أبعد من ذلك فقارن بين الرجال والنساء وقال إن النساء ناقصات عقل ودين. وفى النهاية أضاف العطار بكلمات تتسم بشئ من الخفة والطيش أنه إذا تولت امرأة إمامة الصلاة ووقفت أمام الرجال وانثنت تركع تؤدي شعائر الصلاة، فسوف تفضل أفكار الرجال، وسوف تغلبهم شهوتهم (وهكذا هى الطبيعة البشرية) ولذلك فمن المستحيل أن يكون الإنسان خاشعا وشاعرا بذنبه أمام الله خلال الصلاة. وقد أثار العطار نقطة أخرى ضد السنوسى تتعلق بنور الله. فقد بنى السنوسى جدله دائما على أحاديث لم يتقبلها العطار. وبدأ العطار بقوله أن «الحديث» يمكن الاستناد إليه فقط إذا استخدم بمنهج علمى. وأضاف أن الحديث الذى يعنيه هو الحديث الصحيح والذىبقى صحيحا، ومن ثم فعلى أن نقبله بالضرورة. إن الزعم (كما فعل السنوسى؟) بأن الله هو أفضل الأولياء، وأن الأولياء إنما خلقوا بقبس من نوره يرجع إلى مذهب القرامطة. لقد أنهى العطار المقال بقوله أن الخطر القائم هو فى اتباع العامة (الذين يتسكعون حول المسجد) لأى إنسان وتأبيدهم لأى موقف. وأن مصير السنوسى

الجحيم (ورقة ٨١) أما البولاقى فعرض وجهة نظر أخرى مختلفة قليلا عن وجهة نظر العطار، إذ قال أن السنوسى قد انجذب نحو الأغنياء والماديين (٤١).

وفى العرض المفضل للعطار لم تحظ أفكار السنوسى بالاهتمام الكافى، كما لم تبرز بشكل كاف أوجه الشبه بين العطار والسنوسى، حتى نعرف بدقة الفروق بينهما فى كل نقطة. فآثارت مقالات العطار نقاطا مثل: تنظيم الصلاة بشكل ملائم خلال السفر، وجنس الإمام، وقطع السدرة، ومشكلة المحافظة على الماء الطاهر. ويبدو أنها جميعا موضوعات ذات أهمية عملية حول ممارسة تجار القوافل للفروض الدينية بأفضل صورة ممكنة، وفى أى ظروف يوجدون فيها خلال سفرهم. إن عدم اتفاق العطار مع السنوسى فى هذه النقاط تعكس موقف «المتكلم» فى مركز (٤٢) علمى حضرى فالعطار متكلم فى محيط مادى آمن بالقاهرة. وكان قادرا على أن يصرف النظر عن السنوسى، وعلى تفنيد أفكاره، بالزعم بأنه من المستحيل أن يكون السنوسى مجتهدا.

أهل الكلام والتصوف

كتابات العطار

لقد كان موقف النظام الجديد من التصوف ينطوى على الثنائية. وكنظرة منطقية للواقع، نرى أن هذا الموقف جذب وجلب الكثيرين من مثقفى الإمبراطورية العثمانية. كما أن الطريقة الصوفية كانت ملجأ يحقق للإنسان توازنه الشخصى فى داخلها. إلا أن أحدا م ينجح فى تحديد دور للتصوف فى العهد الجديد.

وهذا الجزء من الدراسة يبحث علاقة العطار بالجماعات الصوفية. وكان للعطار علاقات دائمة بالطرق الصوفية فى عصره، منذ شبابه واستمرت بعد ذلك. ورغم هذا فلم يصبح العطار مريدا فى أى طريقة. لقد انتسب إلى الطريقة الخلوتية، كما فعل عدد من أساتذته وزملائه المصريين، كما انخرط فى نفس الوقت فى محيط الطريقة الساداتية الوفاية. وكان أعضاء الطريقة الخلوتية يطلبون من مریدیهم «تهذيبا» صارما بما فى ذلك الخلوة. أما الطريقة الوفاية فلم تكن تفرض فى أواخر القرن الثامن عشر هذا الطريق على أعضائها، ولكن كان التقليد السائد بينهم أن يصفوا السجایا الروحية على شيخهم «محمد أبو الأنوار» فى كتاباتهم. ولم يكن العطار ليستجيب لممارسات كلتا الطريقتين. وربما كانت الفترة التى قضاها العطار فى دمشق بين الكتب الصوفية، فترة تحول أدبى أكثر مما هى فترة تدين. وكان التزامه الفكرى بالعلم، وعلم العقائد، هو الذى أجبره على الاهتمام بالعقيدة الصوفية، لأن التطوير الأخير فى العلم والمنطق فى التاريخ الإسلامى قام به الصوفيون.

ومن بين أهم الحقائق التى تتضح لنا من خلال علاقات العطار بالطريقتين المصريتين أنه لم يخطط نحو تحقيق الالتزام الأساسى بأن يكون «مريدا» صوفيا. ولم يكن اختياره لموقف عدم الاندماج فى الطرق الصوفية أصول الدين مفروضا عليه. ويبدو فى هذا المناخ أنه كان يشارك الكثير من الصوفيين خصوصا فى الطريقة النقشبندية والطريقة الخلوتية الذين ساءروا الطبقة المسيطرة كما التزموا بشريعة ذات توجه نحو أصول الدين.

لقد ظلت الجاذبية العظيمة للتصوف عند العطار جاذبية ثقافية. كما أن تنازله عن موقفه الفعلى إلى موقف مستعار، كان هو نفس موقفه فى حياة مراقبته وخلال فترة الشباب. لقد تطورت بالتدريج مواقف العطار نحو الفكر الصوفى من موقف القبول إلى موقف الرفض، وينطوى كل من الموقفين على ثنائية فى الوجدان وكان ذلك الموقف متطابقا إلى حد كبير مع تحوله من المذهب الأشعرى إلى المذهب الماترىدى. إن موقف العطار الناضج حوالى عام ١٨٣٠م، كان يرى أنه من الأفضل أساسا ترك الفكر الصوفى إلى من يفهمونه.

كما تبلور موقفه من طبيعة التصوف عام ١٨٣٠م وحاول أن يواجه مشكلة علاقته الخاصة بالتصوف. وفيما يتعلق «بمبادئ» التصوف، كتب العطار أن التصوف علم له مبادئه ومقاصده الخاصة، ولكنه اعترف أنه ليس كبقية العلوم حيث أنه حصيلة كل العلوم الأخرى. إن التصوف قسمان أساسيان: القسم الأول يرجع إلى الأخلاق، والقسم الآخر مرجع أربابه فيه إلى المكاشفات والأذواق وما يقع لهم من التجليات. وفضل العطار القسم الأول وكان يرى أن التصوف ليس مجرد ارتداء الصوف، والبكاء، والإنشاد، والرقص، أو القيام بحركات كالإنسان الذى فقد عقله، ولكن التصوف هو الطهارة بعيدا عن الكدر «لأن الطاهر وحده هو من يطلق عليه صوفى» (٤٣).

إن هذه الكلمات مقتبسة من عمله الهام الذى كتبه بين عامى ١٨٢٨، ١٨٣٠م، وهى توضح إلى أى درجة كان يهيمن فيها الوعى الكامل بالشرعية، على الوعى الصوفى. وقصارى ما كان يمكن أن يقبله العطار هو احتمال أن يهب الله البعض ما يحرم منه الآخرين. إنه لم يقبل النهج الصوفى باعتباره ذا قيمة يقتدى بها. وكان العطار يقيس مدى أصالة التجارب الدينية بمدى التزامها بشكل مباشر «بالشرعية» (٤٤). إن صياغة العطار لتحليله للتصوف، أى مفهومه بوجود نموذجين للتصوف ينفى أحدهما الآخر، استخرجه من «علم الكلام» وليس من «التصوف». إن اهتمامه بالتصوف كعقيدة كان اهتماما مدرسيا كواحد من المتكلمين. وعندما كان العطار فى دمشق حيث كان يدرس على الشيخ الياقنى أذن له بالحصول على نسخة من كتابه «الفتوحات المكية». ولكن عندما حاول تفسير الفرق بين

«الرحمن» و «الرحيم» باعتبارها وصفا لصفة من صفات الله حول «الرحمة»، لم يفعل العطار ذلك إلا باعتبارها مشكلة فى فقه اللغة. وهذه المحاولة تمثل التحول العميق فى اتجاه علم دلالات الألفاظ وتطورها (٤٥).

كانت إعادة صياغة التصوف التى قام بها العطار حتى يمكن إدراجه داخل إطار «الشريعة»، وحتى يحقق له الجاذبية باعتباره شكلا من أشكال الثقافة، من سمات عصره ومن خصائص موقفه الاجتماعى. وبالنسبة لمثقفى ثلاثينات القرن التاسع عشر فإن المعرفة أخذت فى التفرع والانقسام إلى فروع مستقلة. وكان ذلك واقعا بالنسبة للمعرفة فى غرب أوروبا، كما انعكس ذلك على أحياء علم الكلام». ومن ثم فإن الفكر لم يكن أمرا سهلا على مثقفى تلك الفترة. إلا أن العكس كان صحيحا بالنسبة «لأهل الحديث» المضطهدين الذين كان الانعطاف الروحى والرؤية التوحيدية ممكنة لهم تماما. وكانت الغالبية من الشخصيات الصوفية الهامة فى القرن التاسع عشر ترجع إلى هذه الخلفية.

دراسة المنطق التقليدى وتطور الثقافة الدنيوية الحديثة:

لقد تطرقت إلى المنطق عدة مرات حتى الآن، وكان منهجى يتسم بإهماله والتقليل من شأنه، فكان يُنظر إليه على أنه فرض تلبيه لضرورات بنيوية جليتها الثورة الصناعية، يعيش بالكاد مع العقائد الماتريديّة كما استخدم أيضا كسلاح لأغراض أيديولوجية. وفى النهاية أوضحت كيف قام المنطق على الأصح بعملية تنفيذ دقيقة «للتصوف». وهناك ما هو أكثر من هذا حول إحياء العلوم المنطقية، إلا أننا دائما نغفل هذه النقطة. لقد كانت الصحوة فى دراسة المنطق الكلاسيكى فى القرن التاسع عشر محاولة مدرسية إذ كانت تصدر بشكل واضح عن وجهة نظر فنية حول ما هو هام ويمكن الوصول إليه. ومهما يكن من أمر، فيمكن أن نجادل فى أن التحول إلى الدراسات الشكلية للمنطق كانت جزءا من استجابة فكرية عامة للأوضاع الحديثة، لتجاوز عملية التدرج. بالتكيف مع المواقف التى تنشأ من خلال موقف فكرى عقلانى أكثر عمومية. وتعتبر كتابات العطار فى القلب من التراث العقلانى فى مصر فى القرن التاسع عشر.

إن تاريخ المنطق فى العالم الإسلامى كان مرتبطا بشكل ضخم بنهوض وتدهور "مدرسة بغداد" فى القرن العاشر. ومن وجهة نظر أوربية حديثة، حققت دراسة المنطق بعد ذلك قدرا ضئيلا من التقدم فى القرن الحادى عشر، وكان ابن سينا هو الشخصية الوحيدة الهامة، وبعد ذلك كانت هناك صلة محدودة بين المنطق والفلك فى القرن الثالث عشر، فى محيط ناصر الدين الطوسى. ثم كان تأثير علم الكلام على الدراسات المنطقية تأثيرا عظيما فى كتابات بعض الشخصيات مثل البيضاوى الذى كان متكلمًا، وكذلك المتكلمين الأواخر مثل عبد الله بن عمر والدوانى. وارتبطت دراسة المنطق بشكل متزايد بدراسة النحو العربى

ابتداء من القزويني^(٤٦) وعندما استخدم المعتزلة المنطق كأداة مستقلة فإن كل الكتب الأساسية في "علم الكلام" شجبت هذا المنهج بصورة تقليدية^(٤٧)

وإذا كانت دراسة المنطق لم تهمل في مصر خلال القرن الثامن عشر، فقد تم تطويرها بشكل يلبي احتياجات حركة "الحديث" وكان الكتاب الأساس الذي كتبه محمد الصبان كتابا مختصرا جدا خصص صفحتين بالتحديد لموضوع الاستدلال بالقياس . وفي الواقع عالج الصبان موضوعات "الحديث" بشكل أكثر طولاً^(٤٨) كما خصص في أول كتابه قسماً حول التفسيرات الدينية للتوسل بأسماء مختلف الخلفاء إلى غير ذلك.

لقد وجدت الصحوة الرئيسية في المنطق في مصر خلال فترة الإصلاح، كما استمرت طوال القرن التاسع عشر، وتمحورت حول ثلاث شخصيات تولوا جميعاً مشيخة الأزهر: حسن العطار، وحسن القويسني، وإبراهيم الباجوري، وسوف نقصر هذه المناقشة لمعالجة كتابات العطار ، فقد كتب ثلاثة أعمال وعدد أقل من المقالات في المنطق^(٤٩) إننا في حاجة إلى استخدام مصطلح "الصحوة" بدقة حيث وجه النقد بشكل خاص وعلى نحو غريب إلى مضمون كتابات العطار، لنقص أصالتها . وهذه الدراسات تكمن أهميتها التاريخية في النظر إليها من خلال التخطيط العام لدراسة المنطق وارتباطه بالإصلاح في عهد محمد علي. فكانت كتابات المنطق في ذلك العصر ضعيفة بالمقارنة بكتابات المنطق في العصر الكلاسيكي، كما كان هناك العديد من أخطاء سوء فهم المصطلحات الفنية، وأدى التأكيد على الاستدلال بالقياس إلى أخطاء متكررة^(٥٠). لقد قُدم «الكتاب الخامس لأرسطو»، والذي يعالج «البرهان والجدل» بشكل ضعيف في عصر العطار. ومن منظور دراسة المنطق في العصر الكلاسيكي ربما وصف تطوره في القرون الأخيرة بأنه منقطع الصلة بذلك العصر. ومهما يكن من أمر، فمن وجهة نظر التاريخ الحديث كانت الصحوة في المنطق انتقائية، فقد شملت أجزاء من التراث الأرسطي على حساب أجزاء أخرى، وهو أمر يحتاج إلى تحقيق.

العطار والمنطق

حاول العطار في عمله الأول والأساسي أن يدلل على أن المنطق موضوع هام جدير بالدراسة. فاختار أن يكتب حاشية على متن كتبه محب الله البهاري وهو هندي (توفي عام ١٧٠٧م / ١١١٩هـ) وكان اهتمامه في هذا العمل منصبا على القياس ويعرف هذا المتن بـ «سلم العلوم في المنطق»^(٥١). وقام العطار بهذا العمل بعد عودته من أسفاره وبعد أن أعطاه الحاشية القاضي عارف حكمت والذي أصبح صديقه وتلميذه فيما بعد. وألم العطار بالمتن والحواشي التي كتبها الآخرون، عن طريق تلميذه عارف حكمت. ويرجع ذلك كما قال

العطار إلى أن هذا العمل لم يكن معروفاً في مصر حتى عصره. وعرف العطار بعض الحقائق الأولية عن سيرة البهاري. وعندما كان عارف حكمت قاضياً بالمدينة كان على علاقة ببعض طلبة شارح البهاري. كما ذكر العطار أيضاً أنه تعرف على بعض أدب عصره حول هذا المتن، كما ذكر عملاً لأحد معاصريه وهو بحر العلوم عبد العلي بن محمد نظام الدين اللخناوي (٥٢) (توفي عام ١٨١٠م / ١٢٢٥هـ). وأشار العطار أيضاً إلى كتاب آخرين ولكنه لم يذكرهم بالاسم، كما لم يذكر رأيه في هؤلاء الكتاب. وكان بحر العلوم مثلاً معروفاً كمتصوف من مدرسة محي الدين بن العربي (٥٣). وعلاوة على ذلك لم يذكر العطار الحاشية الشهيرة على كتاب البهاري، ذلك العمل الذي اعتبره بروكلمان العمل النموذجي في المنطق في الهند خلال القرن الثامن عشر وهو «المنهية» للقاضي مبارك (٥٤).

إن البهاري الذي كتب المتن الأساسي عالج بتوسع في كتاباته استخدام القياس، وكذلك استخدام القياس عند الشيعة. بيد أنه كان متعاطفاً مع المذهب الحنفي: فكان القرآن والحديث مصدراً لكل ما هو عام. وكانت المدرسة الشافعية السائدة بين مدارس الشريعة، قد أجازت استخدام الرأي. وكانت المدرسة الشافعية تحدد المطلق بالقياس (أي العام)، في حين أن المدرسة الحنفية لم تفعل ذلك. أما فيما يتصل باستخدام الحديث فقد اتبع البهاري التطبيق الحنفي: فهو لا يقر رواية الحديث إلا بعد قبول هذا الرأي، بينما يلجأ الشافعية إلى الرأي فقط إذا كان رواية الحديث لا يرجعه إلى مصدره «بالإسناد» إلى (سلسلة من الثقات) أو إذا لم يؤيد الحديث بـ «راويه» آخر، أو إذا عرف عن راوي الحديث أنه ضعيف (٥٥).

لقد ألف العطار هذا العمل خصيصاً من أجل المستمعين لدروسه، والذين لديهم بعض الشك حول وضع المنطق كفرع من فروع المعرفة. ومن المحتمل أن يربطوا بين المنطق ومذهب المعتزلة. وفي الورقة رقم ١٥ ضمن العطار تعريفه للمنطق مثل هذه النقاط، فمثلاً ذكر أن المنطق ليس علماً «دينياً» كما أنه ليس الفلسفة، وهي علم محظور. وعندما عرّج على المصادر التي رجع إليها ذكر «حاشية شيخنا الصبان»، كما كرر ذكر حاشية الشيخ الملوي. وكان رجوع العطار إلى المصادر المألوفة في عصر صحوة «الحديث» يجعل كتابه أكثر قبولا، وهو أمر كان ضرورياً.

وكتب العطار بعد سنوات قليلة حاشية على الكتاب الشهير «الإيساغوجي» (٥٦) الذي كتبه أثير الدين الأبهري (المتوفى عام ١٢٦٤م). ويبدو أنه من المحتمل أن يكون اهتمام العطار بهذا المتن راجعاً إلى حقيقة أن الكثيرين من «المتكلمين» في الفترة الأخيرة كتبوا الحواشي على متنه. كما أن البعض من أنداد الأبهري وخصوصاً ناصر الدين الطوسي

كانوا مهمين بالنسبة لدراسات العطار العلمية (٥٧). لقد أكد المراقبون المعاصرون أن كتاب «الإيساغوجي» كان يحتل مكانة مرموقة في القسم الأساسي من المنطق والذي كان يدرس في الإمبراطورية العثمانية، وهو بذلك يقف جنبا إلى جنب مع القياس المنطقي عند أرسطو مثل "Alvias" (٥٨).

لقد درس العطار متن «الإيساغوجي»، عندما قرأ شروحه المتأخرة، وبالدرجة الأولى زكريا الأنصاري (١٤٢٢ - ١٥٢٠). وكان الأنصاري إلى حد كبير ممثلا لاتجاه أواخر العصور الوسطى، الذي كان يمزج المنطق بأصول الدين، كما فصله عن العلم والفلسفة (٥٩). ولما كان ذلك الاتجاه مغايرا لاتجاه العطار، فلم يكن من الغريب أن يهاجم آراء الأنصاري ويمتدح بدلا منها كتابات «المتكلمين والمناطق» الأوائل مثل ميرزا همد. وأثار العطار قضية أن الأنصاري لم يفهم المقصود بمصطلح «علم»، مشيرا في ذلك إلى آراء ميرزا همد، وفي موقع آخر يعارض العطار آراء الأنصاري ويساند آراء ميرزا همد عند بحث الكل والجزء (٦٠). إن نقد العطار لذلك العمل الشهير لزكريا الأنصاري كان جزءا من نقده لتدريس المنطق عند دارسي «الحديث» في القرن الثامن عشر. وكان ذلك هدفا سهلا بلا شك، بالرغم من أنه قد يكون هدفا حساسا. وذكر العطار في مقدمة «حاشيته على الإيساغوجي» أنه أعتمد على حاشية يوسف الحفناوي على «الإيساغوجي». وكان يوسف الحفناوي أبا «لشيخ الصوفية» ولم يكن عالما هاما بحكم مؤهلاته الشخصية. فكان عمله القصير هذا عملا غير هام (٦١). وعالج العطار هذا العمل باهتمام شديد، ومهما يكن الأمر، فقد ذكر أن هذا العمل لم يكن ميسور الفهم من الطلاب، كما سجل أنه يختلف مع بعض آراء الحفناوي. ثم تحول العطار فيما بعد إلى بحث بعض الأعمال التي قال عنها أنها ذات قيمة في محيط المنطق، فأشار إلى بعض هذه الأعمال مثل «شرح القطب الرازي» على المتن المعروف باسم «المطالع» للبيضاوي، «وحاشية الرازي على الشمسية» ومؤلفها الخطيب، «وحاشية التفتازاني على الشمسية»، وبعض الشروح التي كتبها جلال الدين الدواني وأمير أبي الفتح (وتسمى الحواشي الفتحية). هذه طبعاً أهم الأعمال في «علم الكلام» (٦٢). وعندما امتدح العطار فضائل «أهل الكلام» فقد كان يعد لرد اعتبار تلميذ الأبهري وهو الطوسي الذي كان يجب أن يكافأ لسمعته الطيبة ليس فقط «كشيعي»، ولكن أيضا باعتباره «متكلما».

وأنجز العطار عام ١٨٢٥م / ١٢٤٠ هـ آخر عمل هام كتبه في المنطق وهو، حاشيته على شرح عبيد الله الخبيصي على «التهذيب». وكما فعل في أعماله السابقة، عاد العطار يعالج تراث «علم الكلام» بتعاطف ووصفه بأنه طريق المحققين، وهو تعبير جدير بهؤلاء الذين يعالجون القضايا مستنديين إلى العقل، ولكن داخل حدود الشريعة. ومن بين

هذه الأعمال ماكتبه عبد الحكيم السيكالكوتى، «المطول» (٦٣)، وميرزاهد الذى كتب «رسالة الرازى فى التصور والتصديق» (٦٤).

لقد كان يس بن زين الدين من بين الكتاب العرب القليلين الذين أكرمهم العطار بدرجة «محقق». واستند العطار فى كل قضية تقريبا إلى كتاب هنود فى «علم الكلام»، مفضلا إياهم على الشخصيات التى عاشت فى الفترة الأخيرة فى العالم العربى. كما هاجم العطار فى عمله هذا ابن سعيد المغربى الذى كان قد انتقد «الشيخ يس».

إن «حاشية العطار» على الخبىصى خلقت للعطار صيتا ذائعا فى مصر والخارج، فأفاض فى مدح هذا العمل صديقه المغربى سيدى العربى الدمناى أحد رجال القصر (٦٥). وربما كان من الضرورى الإشارة إلى أن هذه الحاشية أصبحت جزءا من منهج التعليم العالى فى مصر، وهو ما تم أيضا بالنسبة للأزهرية فى النحو. وعند إصلاح مناهج «دار العلوم» بين عامى ١٩٠١، ١٩٠٣ احتفظ محمد عبده بعمل العطار فى المنطق. وفى عام ١٩١١م أضيفت إليها «الرسالة» لسلطان محمد فى منهج الفرقة الرابعة (٦٦).

أدب البحث

خلفية:

لقد كانت رحلة الدراسة فى «أدب البحث» تشبه تماما الرحلة فى دراسة المنطق، لأن أدب البحث فى الواقع فرع من المنطق. وكان هذا الفرع معروفا جيدا فى تركيا فى القرن الثامن عشر، إلا أن العودة الحقيقية لأدب البحث فى مصر كانت فى مطلع القرن التاسع عشر. فكان وضع أدب البحث هو نفس وضع المنطق، فهناك متون قليلة كتبت فى الأزهر فى القرن الثامن عشر، كتبها أمثال محمد الصبان وأحمد السجاعى. إلا أن سمة هذا الفرع من المعرفة قد تغيرت مع زيادة الاهتمام باستخدام «القياس» فى الجدل. كما أن هذا الفرع من العلم مدين أيضا إلى إسهامات «علماء» الهند، وكذلك مدين إلى صحوة وانتشار الطريقة «النقشبندية» من الهند، وهو الأمر الذى كان هاما جدا، كى ييسر وصولها وانتشارها. وأشتهر العطار باعتباره أول من درس هذا الفرع فى عصره ولم يكن معروفا فى مصر إلا قليلا.

وفاز العطار بقصب السبق فى هذا الفرع خلال دراسته له فى دمشق، فلم يكن معروفا إلا قليلا فى مصر، وأصبحت أعماله فيه متونا معتمدة

كتابات العطار فى أدب البحث

تحولت اهتمامات العطار «بأدب البحث» جذريا من توظيفها فى الجدل الدينى فى سوريا إلى توظيفها بشكل أكبر فى خدمة الاحتياجات الدنيوية فى الجدل من أجل تحقيق

«التوفيق، والتكيف، وضبط المعانى.» مما يدعم افتراضى الذى يتعلق بالاهتمام بالقياس وأنواع المشاكل التى واجهها محمد على. وكان العطار فى عمله الأول والذى كتبه فى مصر عام ١٧٩٥م يتمسك بشكليات هذا الفرع من العلم بشكل واضح، أكثر من اهتمامه بتطبيقه. كما أنه لم يؤكد على «القياس» بالرغم من أنه كان فى ذلك الوقت مطلعاً على كثير من المراجع الهندية. إن اعتماده على المصادر الهندية عجل بما قاله هو فيما بعد عن عزلة هذا الفرع من المعرفة فى مصر. لقد ذكر العطار مثلاً فى مقدمة كتابه الثانى أن محمد المرعشى المعروف باسم ساجقلى زاده من أشهر من قام بتنقية «أدب البحث» فى كتابه «تقرير القوانين» ثم فى «رسالة ولاية». وعندما كان الزبيدى فى مصر لم يقم أحد بتدريس هذين العاملين، كما لم يكن هذان العاملان معروفان حتى وصل إلى مصر بعض مشيرى المتاعب من الأساتذة الأعلام (٦٨). وبعد هذا النقد الظالم واصل العطار مدح العلماء فى تركيا، هؤلاء الذين كانوا أكثر اهتماماً بهذا الفرع. وقرر عند عودته إلى مصر تدريس هذا العمل لبعض المتفوقين الذين لم يكونوا قد درسوه من قبل. لقد ألحظ العطار هذا العمل من الناحية الفعلية فى دمشق.

كانت دمشق فى مطلع القرن التاسع عشر ميداناً للجدل حيث كانت تناقش حقيقة أوضاع الطريقة المحمدية، وعقيدة وحدة الإنسان وخالقه (وحده الوجود)، كما كانت تناقش «الماتريدية» فى مواجهة «الأشعرية»، وكذلك (٦٩) «الوهابية» (٧٠). وبات واضحاً أن وجود العطار فى دمشق خلق الظروف الملحة كى يدرس هذا الفرع من المعرفة ويظهر ذلك جلياً فى صراعه من أجل دقة المعانى وإحكامها، من خلال قواعد يمكن فهمها وتتعلق هذه القواعد بتعميم المعنى، أو إذا كانت كلمة مستخدمة مجازاً للتبجيل، أو إذا لم تكن مستخدمة مجازاً فهل هى مستخدمة فى الربط بين المعنى الحرفى والمعنى المجازى (٧١).

وفى عمل العطار الأخير فى «أدب البحث» والذى ألحظه بعد عودته إلى مصر نستطيع أن نلاحظ أن العطار قد خطا خطوة أبعد على طريق التقدم نحو الثقافة غير الدينية (العلمانية) كما بلحظ فى نفس الوقت بعض الاستمرارية الأساسية لهذا الفرع. وكان عرض الأسباب المنطقية لدراسة أدب البحث هو الشئ الجديد الذى قدمه العطار. فذكر عن أدب البحث أنه كان «فرعاً مستقلاً»، وأن قواعد هذا الفرع تساعد على التمييز بين العام والخاص، كما تقدمنا بقواعد الجدل. وذهب العطار إلى مقارنة أدب البحث بالمنطق من زاوية أن أدب البحث يخدم فروعاً أخرى كثيرة حيث أنه لا يوجد حقل من حقول العلم يخلو من صراع الآراء والتى تتطلب التوفيق بينها وتكييف المعانى وتحديداتها، وكل ذلك يعتمد على القياس المنطقى (٧٢).

لقد برز فى عمل العطار هذا مفهوم «الحقل المستقل»، وهو مفهوم لا نجده إلا فى كتاباته المتأخرة. إن هذا الموقف يمثل تغيراً حاداً فى الاتجاه الذى تضمنته أعمال

العطار الأولى، فمثلا عندما عمل على إحياء العلم الإسلامى كان ذلك فى سياق «الحكمة». وهذا الموقف الجديد من جانب العطار يمثل خطوة فى طريق قبول التخصص الفكرى فى المعرفة فى عصر البورجوازية. وإذا كان العطار معجبا بالمنهجية فى علم الغرب كما كان يثنى على التخصص العلمى فرغم ذلك كان إحساسه بفقدان وحدة العصور الوسطى لا يزال كامنا إلى حد ما فى فكره. (أنظر الفصل الخامس). إنه لم يكن ليذكر كل ماتضمنه ذلك التغير فى الظروف، من أثر على رؤيته.

وعند الانتقال من البنية المتكاملة إلى البنية الطبقية كان لابد من تغير دور الدين نفسه. ولقد كف الدين بالتدريج عن دعم وحدة الدين والدولة التى كانت قائمة فى العصور الوسطى «دين ودولة»، وكذلك كف عن دعم وحدة كل المعرفة. ومن الناحية النظرية قام الدين بدوره كالسابق، ولكن التخصص فى ميدان الفكر كان بشكل متزايد يمثل الواقع. وظل بالإمكان الحديث عن الإطار الدينى للثقافة ولكن دون الحديث عن التدين المفرط (على الأقل كما عرف فى القرن الثامن عشر) أو دون السؤال عن المقصود بالإطار الدينى غير الشريعة. وعند بحث مرحلة «الرأسمالية التجارية» فى القرن الثامن عشر تكلمت عن الثقافة العلمانية باعتبارها ثمرة الثقافة الدينية. كما قمت صياغة علم الكلام الماتريدى فى عصر الإصلاح باستخدام المنطق لتلبية الاحتياجات الشرعية للدولة. وهنا كان إحياء الأرسطية، ولكن بدون العقلية الأرسطية، أوبدون العقلية التى تمتلك نظرية. وهذا الموقف لم يثمر إلا العقلانية الآلية أو عقلانية الممارسة. أما العقلانية الحقيقية فكانت فى أوروبا. وبين الاثنين تقف الماتريدية بجوهرها، فهى تتبنى الإيمان وليس العقل الخالص كما كانت تقرر العقلانية الآلية. وأصبح علم الكلام الماتريدى طريقا وسطا، ربط بين الطبقة الحاكمة ومجتمعها، من ناحية، ومن ناحية أخرى ربط الطبقة الحاكمة بأوروبا كما أدان - فى نفس الوقت - التطرف فى الناحيتين. لقد قام الإصلاح الماتريدى فى الهند مع التأثيرات الأولى للغزو البرتغالى، ووصل إلى مصر وأحرز نفوذا منذ أواخر القرن الثامن عشر لأن الأوضاع التى سادتها كانت شبيهة بتلك التى شهدتها الهند.

هوامش الفصل السابع

- (١) سانت أنسلم من منطقة العصور الوسطى فى أوروبا. وهو من أساقفة كنتربرى فى إنجلترا وفيلسوف مدرسى (١٠٣٣-١١٠٩م) وله دراساته فى المنطق وله أتباعه. وهو مؤسس المدرسة السكولاستية التى سادت غرب أوروبا طوال العصور الوسطى. [دائرة المعارف البريطانية - المترجم].
- (٢) ديكارث فيلسوف عقلى خالص يعبر عن مرحلة الرأسمالية فى فجر تطورها. له دراسات ونظريات فى علم الجبر. وهو فرنس René Descartes وهو أب الفلسفة الحديثة وميز بشكل واضح بين العقل والجسد. له مقولته الشهيرة «أنا أفكر إذن أنا موجود» عاش فى القرن السابع عشر. [دائرة المعارف البريطانية] المترجم.
- (٣) أبو الثناء شهاب الدين محمود الألوسى «الصادح بشاهق النجوم على أفنان ترجمات شيخ الإسلام ولى النعم، ورقة ٢٥ وفى مواضع أخرى متفرقة.
- (٤) المصدر السابق؛ الفتح المبدى بشرح مختصر الزبيدى.. (كتاب فى الحديث وأشرنا إليه سابقاً)؛ «حاشية الشرقاوى على شرح هدهدى على أم برهان السنوسى (فقه)».
- هو محمد بن حسين السنوسى التونسى المشهور بالهدهدى وكتابه الذى عنه المؤلف هو «حاشية الشرقاوى على شرح هدهدى على أم البراهين للسنوسى»
- (٥) البيطار، «حلية البشر فى تاريخ القرن الثالث عشر ح ٢ ص ٤٨٩-٤٩٢. وتبين من إجازة كان قد منحها العطار لطالب سورى حوالى عام ١٨١٥م أن الطالب درس موضوعات دينية على حسن البيطار. ويشير الألوسى فقط إلى قائمة الكتب التى درسها على العطار، كما سجل الأعمال التى درسها عارف حكمت بك على العطار.
- (٦) مشهور باسم محمد البركوى - (المترجم).
- (٧) المقصود بالاتجاه الارثوذكسى الاتجاه نحو التمسك بصحيح العقيدة ويقابله فى التاريخ الإسلامى الاتجاه الأصولى - (المترجم).
- (٧) برغىلى محمد أفندى توفى ١٥٧٣م/ ٩٨١هـ وهو صاحب كتاب «الطريقة المحمدية»، وكان صوفيا، كما كان من دُعاة السنة المتحمسين.
- (٨) سوف أتناول فيما بعد الطريقة المحمدية.
- (٩) العطار، حاشية على شرح جامع الجوامع، ح ٢ ص ٥٢٣-٥٢٤. لقد تضمنت مصادر العطار حول الجبرية، كتاب «حجة الله البليغة» لمؤلفة شاه ولى الله النقشبندى (نفس المصدر ح ٢ ص ٤٥٤). وقد أتم العطار عمله هذا فى فترة متأخرة، واعتمد على مصادر ماتريدية أيضا.
- (١٠) دار الكتب، القاهرة، ١١٧١ «علم الكلام».
- (١١) الأخلاط الأربعة عند القدماء هى: الماء، الهواء، التراب، والنار - أشار العطار إلى أن الإنسان خلق من المواد واستدل على ذلك بآيات قرآنية (جواب حسن العطار عن سؤال مصطفى البديرى. دار الكتب ١١٧١ علم الكلام مخطوطات - ميكرو رقم ٣٩٧٤١) - المترجم.
- (١٢) كتب العطار ذلك العمل عام ١٨١٣م/ ١٢٢٨هـ، ويسمى أحيانا «رسالة العطار فى علم

الكلام» (ملحق ٣ رقم ٩ من الكتاب). وهناك طريقة أخرى لتحديد تاريخ هذا العمل، وهى السطر الذى افتتح به هذ المقال. لقد بدأ العطار بحثه بصيغة جديدة وعملية، مستخدماً كلمات ابن عربى فى افتتاح كتابه «الفتوح المكية»: سبحان من أوجد الأشياء بقدرته من العدم إلى الوجود. «فمن الطبيعى أن العطار كان يقرأ ابن عربى فى هذه الفترة. (انظر فيما بعد تحت عنوان التصوف).

(١٣) العطار، «هذا جواب العطار عن سؤال جاء إليه من الشيخ ثعيلب عام ١٨١٥م/ ١٢٣٠هـ، ورقة ١٢ (ملحق ٣ رقم ٢ من الكتاب). وقد استشهد العطار بالجرجانى فى «حاشية على شرح حكمة العين». وفى ورقة رقم ٧ استشهد بأفكار وآراء فخر الدين الرازى.

(١٤) العطار، «حاشية العطار على شرح تأسيس الأشكال». الورقتان ٧٦، ٧٧.

F.E. Peters, Aristotle and theArabs pp. 203-207.

(١٥)

عرف الإيجى لكتابه «مواقف فى علم الكلام» والذى تولى شرحه العالم الشهير الجرجانى، مما أسبغ على الكتاب شهرة واسعة.

(١٦) كتاب «طوالع الأنوار» للبيضاوى وهو ناصر الدين أبو سعيد عبد الله. ولد فى المدينة البيضاء من بلاد فارس قرب مدينة شيراز وتوفى فى تبريز عام ٦٨٥هـ/ ١٢٩٢م. وكتابه طوالع الأنوار فى التوحيد وله أيضا كتاب «أنوار التنزيل وأسرار التأويل» فى التفسير ويعرف بتفسير القاضى. (اكتفاء القنوع بما هو مكتوب - دار الكتب بالقاهرة) - المترجم.

(١٧) مبارك، الخطط التوفيقية الجديدة ح٤ ص٤٠٠. «ولكن فى أواخر القرن الثامن عشر قام السيد البلبدى بتدريس كتاب «تفسير البيضاوى» لأحمد العروسى بالمدرسة الأشرفية. (البيطار «حلية البشر فى تاريخ القرن الثالث عشر» ح١ ص١٧١) ولقد كتب أحمد الدردير تفسيراً فى شكل مقال حول البيضاوى، وكتبه بخط يده قاض تركى ومؤرخ فى عام ١٧٨٢م/ ١١٩٧هـ.

(١٨) يمكن الرجوع فى موضوع النجاسة إلى تفسيره المسمى «على شرح الباركش على البيضاوى» (العطار، حاشية على شرح جامع الجوامع ح٢ ص٣٣).

(١٩) العطار، حاشية على شرح جامع الجوامع ح٢ ص١٩٧، ٢٠٠. اعتمد العطار على مقدمة ابن الصلاح، وهو متن فى علم مصطلح الحديث. ويمكن الرجوع باهتمام العطار بابن الصلاح إلى فترة وجوده فى دمشق، عندما كتب «حاشية على نخبة فى أصول الحديث» (ملحق ٣ رقم ٣ بالكتاب).

(٢٠) العطار، «حاشية على شرح جامع الجوامع ح٢ ص٢٠٠». قد يكون العطار قد تلقى قدراً من النقد حول رأيه فى.. الصحابة، من أساتذته فى الطريقة الخلوتية، والذين لم يركزوا على الصحابة بنفس الطريقة التى ركزت بها الطريقة الوفائية. (الشرقاوى، فتح المبدى بشرح مختصر الزبيدي ح٣ ص٧١).

(٢١) هناك مقالة وشبكة عن الاجتهاد، مع بعض المادة الجديدة مثل مفهوم إغلاق باب الاجتهاد.

(٢٢) «التقليد أن يتبع المسلم أحد المذاهب الأربعة ولا يخرج عليه، ولو إلى مذهب آخر من المذاهب الأربعة. وقد ظهر التقليد خلال حكم العباسيين، وفى فترات التدهور، لأنه وقف فى وجه حرية الفقهاء فى الاجتهاد والاختلاف فى رأى. كما استخدم العباسيون أسلوب الترغيب والتهديد، حتى وصلوا إلى هذه الدرجة من تقييد حرية الفكر، حماية لمصالحهم.» «فى ميدان الاجتهاد ص٨، ٩» تأليف عبد المتعال الصعدي الأستاذ بكلية اللغة العربية. جمعية الثقافة الإسلامية - المترجم.

(٢٣) داود رهبان، «شاه ولي الله والاجتهاد: ترجمت بعض الصفحات المختارة من كتابه «عقد الجيد في أحكام الاجتهاد والتقليد».

Muslim World 45 (1955): 348.

(٢٤) القطان، «فهرس الفهارس واثبات ومعجم المعاجم والمشيوخات والمسلسلات حد٢ ص٣٧٤-٣٨١.

(٢٥) يمكن التخمين أن العطار والسنوسى قد التقيا بالقاهرة بين عام ١٨٣٠م، ١٨٣٢. لقد توفي العطار عام ١٨٣٥م/١٢٥٠هـ. وتوجد مخطوطة بتوقيع المفتى تقول «رسالة للعلامة مصطفى البولاقى فى الحكم على الشيخ السنوسى وطريقته»، عام ١٨٤٧م/١٢٦٤هـ.

(٢٦) محمد السنوسى، «شفاء الصدر باراء المسائل العشر ص٣-٤».

(٢٧) اذا وجد رأيه يتفق مع أحد المذاهب الأربعة فى المشكلة المطروحة - المترجم.

Nicola A.Ziadeh, Sanusiya: A Study of the Revivalist Movement in Islam, (٢٨) p.81.

(٢٩) كان مصطفى البولاقى مفتى المالكية. كما كان صوفيا خلوتيا، ودخل الطريقة الخلوتية تحت تأثير خليفة أحمد الدردير وهو صالح السباعى. لقد درس العلوم العقلية، كما اهتم بالعلوم الطبيعية الحديثة مثل حسن العطار. وكان البولاقى صديقا حميما لبعض التكنوقراط المصريين الأوائل، مثل محمود بك الفلكى، وسلامة باشا. كما كتب المقالات فى الرياضيات وفى استخدام الأجهزة فى العلوم الطبيعية. (مبارك، الخطط التوفيقية الجديدة، حد٤ ص٣٣-٣٤. Ibid, p. 38.

(٣٠) Zizdech. المرجع السابق ص٤٣-٤٤.

(٣١) العطار، «رسالة العطار فى الاجتهاد والتقليد»، لم يرد تاريخ تأليف الرسالة (ملحق ٣ رقم ١٣ بالكتاب).

(٣٢) لقد كان الزبيدى الذى عارض استخدام الرأى والقياس فى خلفية العطار. لأن وجهة نظر الزبيدى فى الاجتهاد مبنية على علم الحديث. انظر، «عقود الجواهر فى أدلة مذهب الإمام أبو حنيفة». حد٢ ص١٤، أنظر أيضا للزبيدى، «تاج العروس من شرح جواهر القاموس حد٢ ص٣٣٠» حيث يفيد الاجتهاد بالقران والسنة، كما فعل السنوسى إلى حد ما.

(٣٣) الأمير، حاشية على شرح عبد السلام على الجوهرة ص٣٧، ٨٦.

(٣٤) محمد فؤاد شكرى، «السنوسية دين ودولة» أوضح المؤلف أن السنوسى كان نشيطا بشكل متزايد فى السعى من أجل المعرفة، ورحل كثيرا من أجل الحصول عليها.

(٣٥) إن المصدر الرئيسى الذى استشهد به العطار فى هذا العمل كان عملا مالكيًا، ينسب إلى شهاب الدين بن العباس أحمد بن إدريس المعروف باسم القرافى المالكى، والذى توفي عام ٦٨٤هـ. ويسمى هذا العمل «شرح تنقيح الفصول فى الأصول». وكان واضحا أن اختيار العطار فقيها قاهريا ومالكيًا، هو نوع من التحدى العنيف للسنوسى.

(٣٦) روضة المدارس المصرية مجلد ١، عدد ٧ (١٨٦٥م/١٢٨٢هـ): ٧-٢٤ (ملحق ٣ رقم ٨٢).
لقد ذكر العطار طالبا آخر فى أصول الفقه يسمى برهان الدين (حاشية على شرح جامع الجوامع، حد ٢٦٨).

(٣٧) روضة المدارس المصرية ص ٢٥. وكان مصدره فى هذا المقال عمل يسمى «الاقتصاد فى مراتب الاجتهاد» كتبه محمد عبد الرحمن البكرى الصديقى.

(٣٨) Cyril Elgood, "Medicine of the Prophet," Osiris 14 (1962): 50.

(٣٩) نص الحديث هذا الذى ذكره العطار رواه أبو داود فى سننه عن جبير بن مطعم. وقال القرطبي فى تفسيره "جامع أحكام القرآن والمبين لما تضمنته السنه وأى القرآن" قال: هو مختصر يعنى من قطع سدره فى فلاة يستظل بها ابن السبيل والبهائم عبثا وظلما بغير حق يكون له فيها، صوب الله رأسه فى النار - المترجم.

(٤٠) H. Laoust, Contribution à une étude de la methodologie canonique de Taqi al-
dīn Ahmad b. Taymi'ya pp. 16-23.

اتبع العطار المذهب المزدوج عند الشافعية. وثار مثل هذا الجدل أو شبيهه به بين مغاربة آخرين فى القاهرة، كما نلاحظ ذلك عند محمد الأمير.

(٤١) زيادة، «السنوسية» ص ٤٣-٤٤ لقد عالج العطار نقاطا أخرى غير التى عالجها البولاقى، فكان مقاله تكملة لهجوم البولاقى على السنوسى؟

(٤٢) المدرسية Scholasticism

يقصد بها الإطار المتفق عليه بين رجال الدين فى العصور الوسطى بأوروبا، وهى قيود دينية ومن خرج عليها يعتبر هرطيقا، ومن ثم فالمؤلف يشبه تمسك العطار بالقيود الشكلية فى بعض المواقف بالمدرسية الأوروبية - المترجم.

(٤٣) العطار، «حاشية على شرح جامع الجوامع حد ٢ ص ٥١٣ - ٥١٥».

(٤٤) يقول العطار فى حاشيته على شرح الجلال المحلى على جامع الجوامع حد ٢ ص ٤٦٨ [دار الكتب - أصول الفقه برقم ٢٤٠ - ٢٤١ - ٣٧٦]: «كل شريعة غير مؤيدة بالحقيقة غير مقبولة، وكل حقيقة غير مؤيدة بالشريعة فقير محصول فالشريعة جاءت بتكليف الخلق والحقيقة إنباء عن تصرف الخلق فالشريعة أن تعبده والحقيقة أن تشهد..» المترجم

(٤٥) العطار، «نبذة يسيرة فى بعض ما يتعلق بالبسملة والحمد لة» (مخطوط ٨ ب) وتوجد رسالة تحت عنوان «رسالة فى البسملة والحمد لة». ويختلف العطار هنا مع ابن عربى، ويفضل عليه المحققين مثل سعد الدين التفتازانى.

(٤٦) يقول المؤلف فى ص ١٤٥ عن القزوينى:

al- Qazwini al-ka'tibi, known as the Imam al-Haramayn.

المعروف أن إمام الحرمين هو أبو المعالى الجوينى وكان أستاذا للغزالي (توفى عام ٤٨٧هـ / ١٠٨٥م) ولم تطبع مصنفاته. - المترجم

(٤٧) Nicholas Rejher, The Development of Arabic Logic pp. 46-47, 77-78.

(٤٨) الصبان، «حاشية الصبان على الملوى (الشرح الصغير) على السلم للأخضرى ص١٤٣-١٤٤ كتب عام ١٧٦٦م/١١٨٠هـ. أنظر أيضا أحمد الدمنهورى «المبهم من معانى السلم»^١ لمحمد الصبان له حاشية فى المنطق «حاشية الصبان على شرح أحمد الملوى على متن السلم» تأليف أبى العرفان محمد بن على الصبان بهامشها متن السلم للأخضرى. - المترجم.

(٤٩) أنظر بيان كتب العطار، ملحق ٣

(٥٠) على سامى النشار، مناهج البحث عند مفكرى الإسلام، ونقد المسلمين للمنطق الأرسطى ص٢١؛ إبراهيم مذكور، L'Organon d'Aristote dans le Monde Arabe, p.248

يوجد مذكور نقدا للعطار من منظور المنطق الكلاسيكى، لقد كان العطار تلميذ محمد الدسوقي، وهو عالم، وقد فعل مثل العطار، فرحل إلى الخارج لدراسة العلم، ثم عاد ليصبح فقيها، الجبرتى «عجائب الآثار.. ح٤ ص٢٣٢»؛ العطار، «حاشية على شرح جامع الجوامع ح١، ٢»
(٥١) لمعرفة المزيد عن البهارى أنظر،

Brockelmann, Geschichte der Arabischen Litteratur S2, p.622.

لقد عرف البهارى كفقيه وأصولى ومنطقى.

(٥٢) هو العياش محمد عبد العلى بن نظام الدين بن قطب الدين، وهو هندى ولد عام ١١٤٤هـ/١٧٣١م. اشتهر فى جنوب الهند باسم «ملك العلماء» وفى شمالها باسم «بحر العلوم» وأهم كتبه شروح لكتاب العرب فى الفقه والمنطق وعلم الكلام.^١ دائرة المعارف الإسلامية ح٣ ص٣٧٩ الترجمة العربية - المترجم.

(٥٣) العطار، «حاشية العطار على الخبيصى ص٢٢٠» وللمزيد عن بحر العلوم انظر محمد شافعى فى Encyclopedia of Islam, 2d ed, 1, 936-937

أنظر جمال الدين الأفغانى، «حاشية الأفغانى على شرح اللخناوى على سلم العلوم لمحب الله البهارى» عام ١٨٧٥م/١٢٩٢هـ.

(٥٤) Brockelmann, Geschichte der Arabischen Litteratur, S2, pp. 622-624.

لم يشير وكلمان إلى أية شروح على هذا المتن فى تركيا أو العالم العربى [كتبت حاشية «المنهيات» على متن كتبه القاضى مبارك باسم «شرح على سلم العلوم» ولم تنسب الحاشية إلى مؤلف محدد فهى خالية من التوقيع أو أية إشارة إلى مؤلفها ومن ثم نسبها بروكلمان إلى مؤلف المتن محب الله البهارى وتبعه فى ذلك بيتجران. وقد يكون هذا احتمال كبير (المترجم) عام ١٣٢٣هـ الرمز ورقم ٢٧٥١ - .

اطلعت فى دار الكتب على «شرح على سلم العلوم» لمحب الدين البهارى الشهير بالقاضى محمد مبارك بن محمد دائم ومعه المنهيات» وهى حاشية عليه لم يعلم مؤلفها، فى مجلد طبع حجر بمطبعة المجتبائى بدلهى بالهند.

(٥٥) عبد الحى فخر الدين الحسنى، «نزهة الخواطر وبهجة المسامع والنواظر ح٦ ص٢٥٠-٢٥٢.

^١(٥٦) لفظ يونانى معرب وهو من مصطلحات علم المنطق. وهناك كتاب الإيساغوجى ألفه

فرقوريوس الصوري وضعه مقدمة لمقولات أرسطو، وترجمه ابن المقفع واختصره ابن مروان السرخس والأبهري والبقاعي وله شروح عديدة - المترجم.

Rescher, Development of Arabic logic, p. 197; Madkour, L'Organon d'Aristote (٥٧) dans le monde arabe, pp. 32-33. Edwin Calverley, "Al-Abhari's Isāghūjī Fī'l - Mantiq, ""in MacDonald Presentation Volume (Princeton: Princeton University Press, 1933), pp. 75-85; Brockelmann, "Al-Abhari," Encyclopedia of Islam, 2d ed., 1, 98-99; Peters, Aristotle and the Arabs, pp. 79-87.

Abbé Toderini, De la littérature des Turcs, 1, 70. (٥٨)

Rescher, Development of Arabic Logic, pp. 233-234. (٥٩)

(٦٠) العطار، حاشية على شرح الإيساغوجي ص٢٤، ٤٠، ٤٦ (ملحق ٣ رقم ٣٠ بالكتاب).

(٦١) الحفناوى، «حاشية الحفناوى على شرح الإيساغوجي» مؤرخة ١٧٥٧م/١١٧١هـ.

(٦٢) العطار، «حاشية على شرح الإيساغوجي ص٢-٣.

¹(٦٣) عبد الحكيم شمس الدين الهندي البنجابي، من علماء المسلمين فى القرن الحادى عشر الهجرى. اشتغل بالمنطق والبلاغة والعقائد، وله حاشية على تفسير البيضاوى. توفى عام ١٠٦٧هـ. ويشتهر باسم عبد الحكيم السيالكوتى. محمد عبد الغنى حسن، «حسن العطار» - المترجم.

(٦٤) العطار، حاشية على شرح الخببى على التهذيب ص١٨-١٩، ٢١. أما عن عمل مير زاهد فقد قال عنه العطار أنه ذكر كل ما يريد الكاتب خلال البحث والتحقيق. لقد ذهب العطار إلى أبعد من لك، فقد عاب التقصير فى الاتصال بعلماء الهند، الذين قارنهم بعلماء مصر، مع ميل شديد نحوهم نفس المصدر السابق ص١٢٠). وفى موقع آخر أكد العطار على التفوق المطلق لعلماء الهند فى المنطق على علماء الأزهر (حاشية على شرح جامع الجوامع ص٢-٥٣١-٥٣٢). لقد كان العطار دائماً يعيب نقص الإبداع عند رجال الأزهر. (المصدر السابق ص٢-٢٤٧، ٤٥٥). وبهذه الطريقة التى نقد بها العطار علماء الأزهر، كان يصرح بإخلاصة للطبقة المهيمنة.

(٦٥) لقد كتب هذا العمل فى وقت تميز بعودة المركزية فى تاريخ المغرب.

(٦٦) العطار، الإنشاء ص٥٠.

Ibrahim Salama, "Enseignement Islamique en l'Egypte," p. 250.

وانشغل الطهطاوى تلميذ العطار مثله بالقياس المنطقى، والقياس (تخليص الإبريز فى تلخيص باريز ص٢٩١-٢٩٢).

Toderini, Da la littérature des Turcs, 1, 71; (٦٧)

وكتب الصبان «حاشية على شرح ملا حنفى على أدب العضدية».

(٦٨) العطار، «حاشية على شرح البهنسى» مخطوطات 7 2B, 71A الحسينى «شرح الأم المسمى بمُرشد الأنام لير أم الإمام ص٣٩»

(٦٩) كان أبو الحسن الأشعرى من المعتزلة، ثم اتخذ موقفاً وسطاً بين المعتزلة والسلفيين، فكان

يجمع بين العقل والنقل. وقد ظهر في سمرقند أبو منصور الماتريدي الذي توفي عام ٣٣٣هـ، وقد ذاب المذهب الماتريدي فيما بعد في المذهب الأشعري. والمذهب الأشعري من أهم فرق السنة. [أحمد أمين، «ظهر الإسلام» المترجم.

Laoust, Contribution a` une étude de la methodologie canonique de Taqi al-din (٧٠)

Ahmed b. Taimiya, p. 8; idem, Essai sur les doctrines sociales et politiques de Taqi al-din Ahmed b. Taimiya pp. 514-523.

لقد حمل الوهابيون رأيا مميزا في رفضهم استخدام القياس في الفقه. وفي هذا يختلفون عن التراث الأساسي الحنبلي.

(٧١) العطار، «حاشية على شرح البيهقي...» مخطوط ٨١ أ.

(٧٢) العطار، حاشية العطار على شرح ملاحني «ورقة ٣ (ملحق ٣ رقم ٣٨ بالكتاب) وقد ورد ما يشير إلى المشكلة الوهابية في ورقة رقم ٢٧ B، وقد أكد فيه العطار أن الحنابلة مثل الأشاعرة، من حيث أنهم من بين الأوائل الذين يدعون إلى استخدام القياس. وكما أشرنا سابقا فقد انحرف الوهابيون عن تراث ابن حنبل في هذه النقطة.

الفصل الثامن

عصر الإصلاح (١٨١٥ - ١٨٣٧) وتطور الثقافة الكلاسيكية الجديدة: دراسة علوم اللغة، والأدب، والتاريخ

يقدم هذا الفصل عرضاً للكتابات الأساسية في عصر الإصلاح. لقد عكست هذه الكتابات الاتجاه العقلي الاستنباطي السائد، والذي تم بحثه في الفصل السابق، وعلاوة على ذلك فإنها تنتمي من حيث الشكل إلى الأعمال الكلاسيكية الجديدة. وتزايدت في هذه الفترة الأعمال التي نلمس فيها التأثير الأوربي. كما أدمجت هذه الأعمال داخل الإطار الفكري السائد واستخدمت في الوفاء باحتياجات محددة لذلك العصر. كما شهد ذلك العصر توسعاً ملحوظاً في عدد وتنوع الأعمال التي يمكن أن نطلق عليها صفة العلمانية بالرغم من انخفاض الإنتاج الكلي انخفاضاً شديداً عما كان عليه الحال في القرن الثامن عشر. إلا أنه يجب الحذر وعدم اتخاذ هذا التقدم في الثقافة العلمانية كدليل على التحديث، كما يحدث عادة في التاريخ الثقافي. وكان مذهب المنفعة هو الأكبر أهمية للثقافة الرأسمالية، وقد يظهر ذلك في الدين كما أوضحنا سابقاً.

لقد دفعنا إلى الاعتقاد خطأ بأن الهجوم العنيف على الدين باسم العقل أو العلمانية كان موضوعاً أساسياً في تاريخ الغرب الحديث. وإذا نظرنا إلى كل أوروبا وتخبرنا نماذج تمثل ثقافة طبقات حاكمة مختلفة، فسوف نجد بالتأكيد أن الواقع ليس كذلك^(١). وحتى في المناطق التي يبدو فيها أن العلمانية حققت تقدماً إلى حد بعيد، فإن الدين كان لا يزال له دوره المحدد. وليس هناك مثال في تاريخ الرأسمالية لظهور الإلحاد بين أفراد الطبقة الحاكمة باعتباره الحصيصة النهائية للعلمانية. وفي الواقع فإن تناقضات الفردية المفرطة في المجتمعات الرأسمالية الأكثر تطوراً يتم إسقاطها بكثافة على الدين الذي يلعب فيه الله دوراً أكثر فاعلية في تحقيق توازن المصالح.

لقد قامت فى انجلترا عقب الحرب العالمية الأولى صحوة دينية بين الطبقة الحاكمة. وتمثل التعبير الأدبى عن هذه الصحوة فى كتابات اليوت (T.S.Eliot). إن عودة الإيمان الدينى لم يكن حدثا مفاجئا كما لم يكن ظاهرة عابرة. ومع قيام العمل المنظم فى تسعينات القرن التاسع عشر ومع التحرر من وهم نسق الدولة الأوربية الذى أعقب الحرب العالمية الأولى، فإن الطبقة الحاكمة احتضنت الكنيسة فنشأ بينهما التحالف الذى كانت تحتاجه الدولة فى ذلك الوقت (٢).

وفى القارة الأوربية كان مسار تطور الجدل بين الثقافة العلمانية والثقافة الدينية قد تأسس فى تطور الاقتصاد والبنية الاجتماعية. وفى كل من فرنسا وإيطاليا مثلاً، ضمت الطبقة الحاكمة قطاعات ضخمة تجارية وصناعية وكانت هذه الطبقات تفتقر لفترة طويلة إلى السلطة التى تمكنها من تحويل المجتمع ككل، على نحو ما فعلت البورجوازية الصناعية الانجليزية. ومن ثم ظهر فى هذين البلدين، وفى مناطق أخرى (جنوب ووسط أوروبا مثلاً) الاستقطاب بين الأقاليم أو بين المدينة والريف. وعبرت هذه الاستقطابات عن نفسها فى السياسة مع وجود بعض المعوقات من القرن التاسع عشر وما بعده فى شكل صراع بين القوى المؤيدة للكنيسة والأخرى المعادية لها. وبينما دخل الصراع الطبقي فى هذه النزاعات، إلا أن السمة الرئيسية كانت الصراع داخل الطبقة الحاكمة نفسها.

وفى بلاد الأطراف من السوق العالمى، نجد التاريخ المبكر للثقافة العلمانية قد ارتبط بالمسار الخاص بالتطور الرأسمالى على نحو ما حدث فى أوروبا. وفى مصر، كما فى إيطاليا ارتبط تاريخ الرأسمالية إلى حد كبير بالتجارة حتى أواخر القرن التاسع عشر، ولكن بفارق أن التجارة المصرية كانت خاضعة للسيطرة الخارجية. ولذلك، حيثما كانت المراكز المحلية لرأس المال تدفع قدما بعملية التحول الاقتصادى والمفاضلة، فإن التجارة فى الأطراف كانت أضعف كثيراً كقوة اقتصادية، على عكس ما حدث فى إيطاليا.

إن التطورات الثقافية خلال الفترة من ١٨١٥ - ١٨٣٧م تعكس توازن القوى والحكم الذاتى الذى كانت تتمتع به مصر قبل اندماجها بالكامل فى السوق العالمى. وكانت كل ميادين البحث تتميز برؤية عقلانية استنباطية وىجىء عصر اسماعيل أخلت هذه الرؤية الطريق إلى منهج فى دراسة علم «الحديث» يتسم بالسلبية والتمسك بالثقافة السابقة وعدم القدرة على الإبداع. وفى ميدان علون اللغة فى عصر الإصلاح، تمثل ذلك فى بروز علم المعاجم الذى تطور لتلبية متطلبات حركة الترجمة إذ كان الحكام فى حاجة إلى ايجاد أو تنمية المرادفات العربية المنطقية للكلمات والمفاهيم الأوربية.

علوم اللغة

وبخصوص الموضوعات الثلاث التى سوف نعالجها فى هذا الفصل، فإن علوم اللغة كانت أهمها بالنسبة لعالم العصور الوسطى. لأنه من الثابت أن الوحي نزل باللغة العربية، ومن

ثم كان للغة العربية وضعاً خاصاً. لذلك كان الحفاظ عليها فرضاً دينياً. وكان التنظير حول طبيعة اللغة مباحاً في العصور الوسطى، ولكن في حدود عقائدية معينة حيث أن الإعجاز في اللغة كان أحد جوانب الرسالة. وهذا يعنى أنه فيما يتعلق بقواعد اللغة على وجه الخصوص، فإن مجالات معينة من التغيرات الجوهرية كانت مغلقة، وعلى كل، حدثت تغيرات هامة في بعض المجالات مثل علم المعاجم. وبالرغم من أن هذا الميدان لم يبرز فيه من يُقارن من حيث مكانته بالزبيدي في القرن الثامن عشر، إلا أن هناك مجموعة من العلماء الذين دخلوا هذا الميدان كعمل ثانوى إلى جانب أعمالهم الأساسية كمتترجمين أو محرري كتب ممن اتبعوا فيه اتجاهها جديداً. وكانت هذه المجموعة من العلماء في حاجة إلى أن تنقل بسرعة وبدقة المفاهيم من اللغات الأوروبية الحديثة إلى العربية والتركية. وكانت قد وضعت هذه الأعمال في العصور الوسطى خصوصاً في علم العقاقير، فوضعت مصطلحات مترادفة في نحو خمس أو ست لغات. ولم يكن الجديد في هذا العصر الاهتمام بمترادفات الاصطلاحات، ولكن الجديد هو نقل جزء أساسى من المفاهيم إلى لغة لم يتم تحديثها بعد^(٣). ولذلك فإن علم المعاجم أصبح ميداناً لاستخدام «القياس».

إن إحياء الزبيدي لعلم المعاجم كثمرة لدراسته للحدوث تمت متابعته والتوسع فيه على يد آخرين التمسوا في التراث العربى القديم الكلمة أو العبارة التى توصل معنى حديثاً. وتوقفت كتابة «القاموس العام» بسبب تعقد الموضوعات الفنية، ومن ثم تم تأليف قواميس أكثر تخصصاً. كما أخذ بعض الأوربيين والمصريين على عاتقهم القيام بمشروعات جماعية بالتعاون معاً، فمثلاً هناك قاموس دون رافائيل وهو قاموس إيطالى عربى. (Don Raphael). وبصرف النظر عن القواميس المتخصصة، كان هناك اهتماماً متجدداً نحو بنية وتنظيم القواميس الموجودة حينذاك. إن هذا الاهتمام كان يلبي احتياجات المستخدمين الجدد لهذه القواميس. لقد هاجم فارس الشدياق نظام «القافية أو السجع» كقاعدة للترتيب، كما دعى إلى ترتيب دقيق للحروف الأبجدية، وكان فى ذلك يقتدى بقاموس «المجمل لابن فارس» (توفى عام ٣٨٧هـ). وكان موقف الشدياق ضد تضمين الأسماء ومال إلى معالجة اللغة بطريقة تعتمد بشكل أكثر على العمل الميدانى. فمثلاً كان يرى أنه على مؤلف المعجم العربى أن يذهب ويتحدث إلى القبائل، كما يمكن أن يعتمد على الكُتّاب العرب المحدثين والقدامى أيضاً. إن قاموسه المسمى «الجاموس» يختلف اختلافاً كبيراً عن قواميس فترة صحوة القرن الثامن عشر والتي قادها الزبيدي في نقاط رئيسية عديدة، وبالرغم من هذا فلا يزال هذا القاموس يعتبر بالتأكيد من تراث الكلاسيكية الجديدة. ولم يكن رفض الشدياق لنظام القافية وميله إلى الترتيب حسب الحروف الأبجدية ذا مغزى خطير، وهوجم بسببه حيث كان سابقاً لعصره في هذا الموقف. والجانب الهام في

عمل الشدياق أنه كان يعكس وجهة النظر التي ترى أن فائدة اللغة مسألة نسبية ومتغيرة. وبينما كان هناك فى الماضى ارتباط وثيق بين نظام القافية والشعر فإنه مع القرن التاسع عشر أصبحت هناك احتياجات مختلفة فرضها المجتمع على علم اللغة. وكان اهتمام الشدياق بموقف تاريخى إزاء اللغة شيئاً هاماً ينم عن أن مفهومه عن اللغة كان مرتبطاً بدرجة أقل بحدث وحيد هو نزول الوحي بالقرآن، وكان اهتمامه الأكثر نحو التطور التاريخى العام للغة. لقد كان القصد من الذهاب إلى القبائل مختلفاً عند الشدياق عنه عند الزبيدى. وكانت المسألة بالنسبة للزبيدى هى قضية الاعتقاد بأن روايات هذه القبائل تعزز وتفسر مصادر العصور الوسطى. أما الشدياق فلم يعط هذا العامل الأسبقية. وكان كلاهما يعتقدان أن هذه القبائل لها تاريخ واحد وهو تاريخ جميع القبائل، وكان من شأن هذا التاريخ أن ظلت لغتهم نقية من خلال عدم احتكاكهم بالمؤثرات التي يمكن أن تفسد نقاء لغتهم.

لم يكن الشدياق أول كاتب قام بنقد علم المعاجم فى العصور الوسطى، ولكنه كان أول من قدم النقد من منظور حديث وعلمانى. لقد أدى هذا الفرق إلى شىء من الحيرة. فقد كتب جرمانوس فرحات (Germanus Farahat) قاموساً فى مطلع القرن الثامن عشر اتبع فيه نظام القافية، ولكنه أسقط الكثير من طرق الاستخدام الغامضة والغير مشهورة، للورود، والأنهار، والجبال، كما أهمل جرمانوس الموضوعات الاستطردادية الموجودة فى «قاموس الفيروزابادى». وربما كان هذا هو مصدر شهرة قاموس جرمانوس. وبمتابعة شروح محقق متأخر لهذا العمل، نستطيع أن نستنتج أن النتائج الرئيسية لما قام به جرمانوس هى تحقيق موافقة أكبر بين علم المعاجم العربية وبين هدفه فى نشر العقيدة الكاثوليكية. وتضمن القاموس العديد من المصادر المعروفة. وكنتيجة للاحتياجات العلمانية التى طرحتها حركة الترجمة، فقد استمرت عملية تأليف المعاجم العربية التقليدية فى التطور والنمو. وأخذ لين على عاتقه أن يساهم فى عملية تأليف المعاجم بمساعدة شيوخ الأزهر. كما أدرك البريطانيون فى الهند فائدة هذا العمل بوضوح. وهناك ملاحظة وردت فى Journal des Savants ذكرت أن نسخة من القاموس قورنت بنسخ مخطوطة عديدة لهذا العمل وقد صححت للنشر وقام بهذا التصحيح الشيخ أحمد بن محمد الأنصارى عام ١٨١٧م، وكان موظفاً بكلية فورت وليامز Fort Williams فى كلكتا (٤).

ومن حيث الجوهر فإن علم المعاجم قد عكس التغيرات التى حملها العصر إلى النخبة المثقفة. وانشغلت هذه النخبة بالعلم الوضعى، ولم تعد قادرة على الصبر على حال اللغة فى ذلك الوقت، ومن ثم كانت هذه الصفوة تعمل على تطوير اللغة حتى تتلاءم مع الاحتياجات الحديثة. لقد ظهرت هذه الأحاسيس قبل فترة طويلة من وجود الآليات اللازمة

للمواصلة الضرورية، مثل «الاشتقاق» بغرض (استنتاج الكلمات من أصولها) والذي ازدهر فى تلك الفترة. إن دراسة النحو التى ارتبطت فى القرن الثامن عشر بحركة «علم الحديث» أصبحت فى القرن التاسع عشر وخصوصا فى كتابات رائدها حسن العطار أكثر ارتباطا وبإحكام بالمنطق. إن مضمون النحو العربى لم يكن متعارضا مع الإصلاحات الثقافية فى عصر محمد على، ولكن شيوع روح المنفعة فى ذلك العصر أثر على طريقة تقديم النحو وأصول تدريسه. وتركزت حركة إعادة تنظيم تدريس النحو وطريقة فهمه باعتباره علما عقلانيا فى أعمال حسن العطار. وكان لكتاباته من الناحية الواقعية، خصوصا تلك التى فى النحو، أثرها الباقى فى مصر حتى الجيل الحاضر.

وإذا توجهنا إلى أعمال العطار فى النحو فى الفترة بين عامى ١٨١٥، ١٨٣٠م، وإلى أعمال تلامذته أيضا فإننا نلمح الأهمية المتزايدة بشكل واضح للصحة الكلاسيكية الجديدة، من أجل خلق ثقافة علمانية حديثة. وبدأ العطار فى هذه الفترة هجرة أساليب التدريس والكتابة التى كانت تميز مصر فى القرن الثامن عشر والتى استخدمها هو نفسه فى مطلع حياته. ومع رد الفعل لحركة «الحديث» كان هناك رد فعل فى منهج كل المعارف التى وصلت خلال «سلسلة الرواة». وربما تكون حركة علم «الحديث» قد شجعت على كتابة الحواشى، وهى نوع من الكتابة بدأت فى الظهور فى مصر بأعداد كبيرة فى القرن الثامن عشر، ولكنها لم تشجع - من ناحية أخرى - على إنتاج أعمال مستقلة. وعلى النقيض، نجد هذه الفترة حافلة بالابداعات العظيمة. فإن رد الفعل الأخير تجاه صحة الحديث شجع الاتجاه نحو تحقيق المختارات القديمة، ووضع أعمال لا صلة لها بالاجازة التى يمنحها المعلم لتلميذه، ولكن لم يتح لها الوقت الكافى للنضج. وكانت حركة الإصلاح فى علوم اللغة تتمثل فى مجموعة صغيرة من العلماء الذين كانوا فى خدمة محمد على، ومن الطبيعى ألا يؤدى ذلك إلى تحطيم تقاليد التعليم السابقة، فقد كانت هذه التقاليد متماسكة وارتبط بها العدد الأكبر من العلماء حتى مطلع القرن العشرين. وفى الواقع فإننا نلاحظ أيضا أنه مع مجيء الاحتلال البريطانى حددت تطور مبالغ فيه فى «التقرير» الذى كان تعليقا على «الحواشى».

لقد ساهم العطار بنشر مقتطفات أدبية مختارة. وكانت هذه المساهمة مرتبطة بشكل واضح بتعاونه مع مطبعة بولاق، لأن كتابه الذى ظهر عام ١٨٢٥م / ١٢٤٠ هـ، كان من أوائل مطبوعاتها. وكان هذا الكتاب يحمل اسم «هذه مجموعة فى علم التصريف» ويحتوى على مختارات لعدد من الكتاب الكلاسيكيين فى النحو. كان أبرزهم أحمد بن على بن مسعود، المعروف بكتابه «مراح الأرواح»^(٥).

وفى أعماله النحوية الأخرى، اختار العطار أن يكتب - فى نفس الوقت - بعض التقارير ومن الطبيعى أن تعوق الروح التى كتبت بها الحاشية ذلك. وفى حاشية مؤرخة

فى عام ١٨٢٧ / ١٢٣٥هـ كان هناك خمسة تقارير ذكرت باعتبارها الأساس. وفى هذا العمل^(٦) كان العطار لا يزال مستمرا فى استخدام الأمثلة من الشعر العربى ولكن بدرجة أقل مما كان يفعل فى القرن الثامن عشر. وربما يرجع ذلك إلى أن الدراسة المتخصصة فى الأدب والتى وجدت فى عصر ما بعد نابليون، قد أصبحت مرة أخرى أكثر تقبلا^(٧).

وكان العطار من طليعة كتاب عصره فى علم النحو. ولم يكن فى وضع يسمح له بتجاهل تقاليد هذا العلم، كما لم يستطع تلامذته مواصلة دراسة علوم اللغة دون الرجوع إلى الماضى^(٨). ورغم ذلك فإننا نلاحظ جهود العطار فى بعث النصوص الكلاسيكية مثل نص المسعودى، الذى تناول النحو من خلال «الرأى»^(٩)، كما أننا إذا نظرنا إلى هجوم العطار على أصول طرق تدريس النحو بمنظار اليوم، أى بعد قرنين من الزمان، فسوف نجد أنه يعد راديكاليا تماما، خصوصا وأن علم الصرف حتى فى لغة عصرنا هذا، لا يختلف بشكل ملحوظ عن علم الصرف الكلاسيكى^(١٠).

وفى النهاية، فلم يُحدد بعد أهمية الدور الذى لعبه المستشرقون فى تطوير دراسات فقد اللغة^(١١) فى مصر. ولا يزال هناك قسم أساسى من الأدب يشير إلى العلاقة القوية فى ثلاثينيات وأربعينيات القرن التاسع عشر بين المصححين والمحققين فى مصر من ناحية، وبين المستشرقين فى الغرب من ناحية أخرى. وربما دفع الاتجاه نحو العقلانية فى الدراسات الثقافية فى مصر بشيوخ الأزهر نحو الاهتمام بالنظريات البنيوية الأساسية فى اللغة والتى كانت قد تطورت فى أوروبا فى ذلك العصر. وهناك بالطبع تفسير أبسط يرى أن ظهور العديد من المستشرقين جعلهم فى حاجة إلى ما يعينهم على دراسة اللغة العربية^(١٢).

الأدب

تدهور النثر الأدبى مع التدهور التدريجى الذى ألم بشكل المقامة بعد العطار. وكان الإنجاز الرئيسى فى هذا الميدان هو بعث كتابة الرسائل التى أدت وظيفة هامة حيث أصبحت العربية لغة الحكومة. وإذا كان الشعر فى القرن الثامن عشر عرف بما تضمنه الشعر الغنائى من معان، فقد تميز تطور الشعر فى هذه الفترة بالإضافة إلى ذلك، بما يسمى «بالوطنيات» أو الموضوعات الوطنية. وكان استمرار حركة البعث فى الأدب الأندلسى وتقليد أشكاله، هو الذى يمثل التحدى الكبير لمذهب المنفعة فى الأدب فى ذلك العصر. وربما كان التأثير الأعظم والطويل الأمد للموروث الثقافى الأندلسى فى ميدان الموسيقى، حيث لعبت الموشحات ولا زالت تلعب دورا حتى الوقت الحاضر.

وتطورت الإنشاء وكتابة الرسائل إلى درجة عالية فى عصر المماليك، بحيث لم تعد فى حاجة إلى قدر كبير من التكيف حتى تواجه بناء المجتمع فى تلك الفترة. وقضى العطار عدة سنوات فى تجربة كتابة الإنشاء، وترجع هذه التجربة إلى عام ١٨١٥ تقريبا. وعندما كتب العطار كتابه الهام فى «الإنشاء»، كان قد أجز عملا هاما فاق بدرجة كبيرة الهدف

الذى كان ينبغي تحقيقه (١٣). لقد كتب العطار كتابه هذا لسكرتارية مدرسة «الجهادية» الجديدة كما امتدح محمد على فى مقدمة كتابه. فالعلاقة واضحة تماما بين بناء المؤسسات الجديدة وبين استخدام هذا الشكل الأدبى. إن تطوير كتاب «الإنشاء» للعطار باعتباره موجزا لخدمة كتاب الحكومة كان يختلف عن «إنشاء» الزبيدى والجبرتى فى القرن الثامن عشر (١٤)، فقد كان أكثر دقة إحكاما.

ينقسم كتاب الإنشاء للعطار إلى قسمين. القسم الأول والأكبر خصصه لكتابة مختلف أنواع الرسائل. أما القسم الثانى فقد خصصه لكتابة مختلف الوثائق القانونية (الشروط والصكوك). ومن التبريرات التى ساقها العطار فى المقدمة لكتابة هذا العمل، «كيف يكون الاتصال بين الحاكم ونائبه». واستخدم السجع فى كتابة القسم الأول طبقا لأعراف ذلك العصر، أما القسم الثانى (ص. ١٠٠ - ١١٩) فهو عبارة عن توجيهات مختصرة كتبت بالنثر الكلاسيكى المعتاد. وقدم العطار هذا القسم بشرح موجز أشار فيه إلى أن العلماء عادة يعتقدون أن هذا القسم فرع مستقل، وهو قسم مفيد جدا.

وكان العطار مهتما اهتماما عميقا بمشكلة تبادل الأفكار والآراء كما أكد على المشاكل الفنية (التقنية) وليس على المشاكل الجمالية فى كثير من أعماله، وكان ذلك بسبب طبيعة جمهوره. كما ذكر أن عصره تميز بتدهور فى الكتابة والنسخ، مما فرض على موظفى الدواوين الاهتمام بالدقة فى الكتابة. وعاب العطار فى عمل آخر له فى نفس العصر إهمال «الشيوخ» حتى فى كتاباتهم الخاصة، وأشار مرة أخرى فى «الإنشاء» إلى أنها مسئولية الناسخ أن يسجل اسم الكاتب كاملا، أصله وقبيلته والألقاب.. الخ لأنه بناء على هذه المعلومات وحدها يمكن التمييز بين كاتب وآخر. وذكر أن هذا النوع من الدقة مطلوب أيضا فى الوثائق القانونية، إن مثل هذه الوثائق تتطلب الوصف الدقيق (١٥).

وكانت عودة سيادة السجع، ذلك الأسلوب الذى لا يعبر عن حقيقة المشاعر، هو المشكلة الأدبية الرئيسية التى تواجه كتاب عصر الإصلاح. ومن هذه الزاوية، فقد كان كتاب «المجالس» فى القرن الثامن عشر متحررين من السجع، وانعكس ذلك فى حالة التدهور النسبى للسجع فى أواخر القرن الثامن عشر (١٦). إن النقطة الهامة تكمن فى طبيعة الرعاية. وكتاب العطار «الإنشاء» يشير بوضوح إلى موقع الرعاية فى عصر محمد على.

ويحتوى القسم الأول من الكتاب على نماذج توضح كيف تكتب الخطابات إلى الملوك والحكام، وأفراد الحاشية فى البلاط العثمانى. ويحتوى القسم الثانى على نموذجين من الخطابات إلى شريف مكة وسلطان المغرب. أما فى الأقسام التالية فتحتوى على خطابات إلى الضباط العسكريين ذوى الرتب العالية حتى «أمير» إقليم. أما القسم التالى فيحتوى على خطابات إلى القضاة والعلماء والشيوخ. ويحتوى الكتاب فى النهاية على رسائل

تكتب فى مختلف المناسبات. وفى مجتمع مثل المجتمع المصرى تحت حكم محمد على، يقوم على التراتب الطبقي وحيث ينبع الشرف من المنزلة الاجتماعية، وحيث تلعب الرعاية والمحسوبية دورا هاما، كان من الطبيعى أن يحتل المديح والثناء المبالغ فيهما مكانا بارزا. وعندما تغيرت بنية المجتمع إلى حد ما وكبر حجم الطبقات الوسطى كما حدث فى عصر اسماعيل، فإن الاحتياجات الأدبية المميزة تغيرت بدورها. وظلت الحاجة إلى الرسائل من هذا النوع والتي تبعث إلى الملوك أو الحكام قائمة، كما ظلت الحاجة إلى شعر البلاط والدوائر المحيطة به مستمرة. إلا أن أسلوب الاتصال قد تبدل من الرأسى إلى الأفقى، كما أن المبالغة لم تعد أسلوبا يمثل ضرورة. وكان استخدام السجع محدودا جدا فى العمل الرئيسى فى «الإنشاء» فى عصر اسماعيل (١٧).

لقد أصاب التغيير احتياجات النخبة فى ميدان الأدب. وبدأ ذلك التغيير فى عهد محمد على، كما لعب دورا فى القضاء على غلبة السجع وبشكل خاص فى ميدان حركة الترجمة. وبدأت هذه الحركة بغير المتخصصين وأكثرهم من المشرق، وكانوا يعرفون اللغات الأوروبية. إن الأعمال التى ترجمت فى المرحلة الأولى تميزت بالبلاغة اللفظية والغموض. وعند عودة بعثة الطلبة المصريين من أوروبا كان «السجع» قد هُجر إلا من صفحة العنوان وأصبحت دقة التعبير هى الأكثر أهمية (١٨). وكان ميراث الأدب الأندلسى عاملا آخر ضد استخدام السجع. فقد قدر الطهطاوى كثيراً هذه السمة فى استاذة العطار عندما تلقى تعليمه على يديه، كما التقى بهذه السمة خلال سنوات متفرقة عندما كان يقرأ شعره الذى كان يفضلها. وكان الطهطاوى يمتدح العطار الذى كرس جهده مدى الحياة لدراسة الأدب الأندلسى (١٩).

كما كان للروابط الثقافية القائمة بين المصريين والعثمانيين أثرها على الأدب. ولم تحظ هذه الروابط بالدراسة والبحث حتى الآن. لقد نُيِّدَ الرأى القديم الذى كان يرى أن العثمانيين هم الذين أشاعوا استخدام السجع فى مصر دون تقديم افتراض علمى جديد يحل محله. وإذا كنا نَعزُو الأسلوب اللغوى إلى العلاقات الاجتماعية، فيصبح من السهل أن نتصور أن أهل المشرق والعثمانيين فى ذلك العصر هم الذين كانوا يستخدمون أشكال المبالغة. أما الطبقة الوسطى المصرية فكانت على العكس، هى التى قد تصارع ضد استخدام هذه الأشكال اللغوية، أو على الأقل هى التى تملك حرية تدبير مثل هذا الصراع. ومن ثم فليس من الغريب أن يستخدم سكرتير محمد على خيرت افندى السجع باستمرار فى العشرينات من القرن التاسع عشر. وهناك تركى آخر هو عارف حكمت كان تعليمه مصريا إلى حد ما، يستخدمون السجع عندما كانوا يكتبون إلى محمد على. وفى النهاية فعند وصول سامى بك، ومع شيوع العقلانية فى المنشآت المؤسسية فى مطلع العقد الثالث من القرن التاسع

عشر فإن استخدام التركيبة نفسها اتسم بالدقة والإحكام (٢٠).

ثم كان تدهور المقامة هو الظاهرة الأدبية الرئيسية فى النصف الأول من القرن التاسع عشر. ولقد عرضنا لبعض أسباب هذا التدهور، وهذه الأسباب تتفق بشكل كبير مع أسباب نهضة الإنشاء، كما ترجع إلى السجع. وهناك أسباب أخرى عرضنا لها فى الفصل الخامس والسادس. وكان الصراع من أجل سيادة النثر موزعا فى الواقع البورجوازي (فى الصحافة والترجمة والأدب) ضد الاستخدام الأرستقراطى والجامد فى اللغة فيما يسمى بالسجع. ووفقا للقوى المحركة فى المجتمع الكبير كان كل من طرفى الصراع يتسم بالنفعية وبشيء من العقلانية. وكانت المقامة موضع صراعات، ليس فقط داخل النخبة المثقفة، بل كان الصراع أيضا بين النخبة المثقفة ككل وبين مثقفى الطبقات الوسطى المقهورة. واستمر استخدام المقامة فى التعليم الدينى، وفى ثقافة هذه الطبقة، علما بأن استخدام المقامة كان أكثر شيوعا فى القرن الثامن عشر. لقد عرفت مقامات الحريرى خلال القرن كله، كما كانت دراسات مقاماته مرتبطة بدراسات «الحديث». إن اعتماد هذه الطبقة على المقامة لأغراض تعليمية كان ينذر بالسوء لتطورها فى شكل يرضى الطبقة العليا لأغراض ترفيهية وتهذيبية. وكان هناك فى نفس الوقت محاولة أصيلة من جانب حسن العطار، وقد درسنا مقامته فى الفصل الرابع. وجاءت محاولته إلى جانب محاولة تلميذه الطهطاوى وآخرين من أجل الارتقاء بالمقامة داخل إطار الواقع البورجوازي (٢١). وكان ذروة التدهور فى المقامة من منطلق هذا المعنى الأخير، يمثل انعكاسا للتبعية المتنامية من الطبقات العليا إلى أوروبا فى منتصف القرن، كما يعكس التطابق الواضح والمتزايد للمقامة مع الثقافة التقليدية لطبقة التجار.

إن شعر عصر الإصلاح يقدم بعض النماذج التى تعد من أكثر النماذج مبالغة فى المدح، والخيال العقيم. وكان عصر الإصلاح هو المرحلة الأخيرة التى كان فيها القصر هو الراعى الوحيد للأدباء، كما كان يمثل عصر التدهور بالمقارنة بأواخر القرن الثامن عشر. كما كان الشعر «الوطنى» هو التطور الوحيد فى عصر الإصلاح. إن دراسة الوطنية باعتبارها أدبا وبصرف النظر عن الفكرة ذاتها، لا تقدم الكثير مما يوصف بالجديد. إن مدح الوطن، أو بمعنى أكثر دقة مدح الأسرة الحاكمة يرجع إلى القرن الثامن عشر. إن خيال وفن بواكير الوطنيات أضاف القليل لما كان معروفا فى ذلك الوقت، فلم يكن هناك جديدا فى تطور الوجدان. لقد قيل إن الوطنيات كانت صدى لبعثة الطهطاوى فى أوروبا، وفى الواقع، بدأت الوطنيات بالعطار وتلميذه شهاب الدين (٢٣)، وساهم الطهطاوى بنصيب ضئيل جدا فى الوطنيات حتى أواخر أيام حياته.

وقد وظف شعر عصر الإصلاح التطبيقات الآلية للسجع إلى أقصى درجة فى التعبير

عن سلسلة الأفكار الأوربية والأخرى العربية التى ترجع إلى العصور الوسطى. وكشف شهاب الدين ومعاصره على درويش، كل فى ديوانه، وفى عمق مروع عن الحياة الجافة فى البيئة البيرقراطية (٢٤). إلا أن شهاب الدين انغمس فى ميدان الثقافة الأدبية، سواء الكلاسيكية أو الحديثة. وأفضل ما يقرأ من شعره المسجوع كان عن الحكومة الإنجليزية، وفى مدح القناصل الأوربيين. ويبدو أن شهاب الدين كان يقصد فى بعض أشعاره المبالغة من قبيل السخرية.

ونظر العطار إلى الأدب فى الفترة الأخيرة من حياته نظرة مليئة بالرغبة والحنين إلى ماضيه الأدبى. كما اتخذت الكلاسيكية الجديدة طريقها نحو الجفاف والعقلانية. وفقدت عواطف الشباب التى لجدها فى مقامة العطار. وبينما كان العطار لا يزال يفضل الشعر العربى الشعبى، سواء الزجل أو الموشحات، عن الأشكال الأخرى من الشعر، كانت كتاباته تتجه نحو ميدان الجدل النظرى، وفى الواقع كان ذلك الاتجاه ثمرة أعماله فى المنطق (٢٥). وبينما كان العطار فى مطلع حياته الأدبية يتكلم عن الليالى القمرية وأقداح الخمر عندما كتب عن «كتاب المسامرات وكتاب ترجمان الأشواق» فى العقد الثانى من القرن التاسع عشر، فقد تناول فى أواخر أيامه هذه المتع الحسية والأعمال الصوفية كمنظر لعلم الجمال (٢٦). وأصبح ذلك نقطة الإنطلاق عنده فى هجومه على الأفكار والمثل العليا الفيثاغورية الجديدة، والتى كان يعتنقها إخوان الصفا. لقد زعم إخوان الصفا أن دراسة الموسيقى تبرهن على أن العالم يسير طبقا لعلاقات حسابية وهندسية. واعترض العطار على هذا الاتجاه قائلا بأن علم الموسيقى فرع مستقل. إن التبرير الأساسى الذى قدمه العطار لهذا الزعم هو أن الموسيقى لها عالمها الخاص الواضح فى التطبيق العملى. وكان رأيه عن الموسيقى مقتبسا من ابن عربى، إن للموسيقى فائدتها فى إحداث الطرب فى نفس الإنسان وهذا يعنى أنه يمكن أستخدامها فى تشجيع الإنسان عند القيام بالعمل البدنى، كما تشجع هؤلاء الذين يشاركون فى القتال (بالرغم من حاجة هؤلاء إلى المال أيضا). كما حذر العطار من أن الموسيقى تحرض وتدفع الإنسان إلى الحروب والانفعالات الحادة الشديدة (٢٧).

وبينما كان إخوان الصفا غير مقبولين على الأقل فى محيط علماء الأزهر، إلا أن فكرتهم العامة عن الموسيقى باعتبار أنها جزء مندمج فى كل عقلى أكبر، كانت القاسم المشترك الذى يمكن أن يجمع بين الدراسات الدينية المحافظة فى علم القوافى، والاستخدام الصوفى للموسيقى فى حلقات الذكر. أما العطار فقد تميز بموقفه فى الدفاع عن فكرته بأن الموسيقى سوف تتحرر من وجودها داخل إطار أكبر وأشمل، وكان موقف العطار هذا موقفا ثوريا فى حينه. وإذا كان العطار قد اعترض على نظرية إخوان الصفا فى الموسيقى

لصالح فكرة أن الموسيقى شكل فنى مستقل، إلا أن نظريته هذه كانت لاتزال بعيدة عن فكرة الفن للفن. ربما كانت نظرية العطار سائرة فى هذا الاتجاه. إلا أنها كانت فى العقد الثانى من القرن التاسع عشر لاتزال تعتبر ثمرة علم المنطق. لقد درست الموسيقى باعتبارها قياسا لمختلف الفنون العملية الأخرى والتي كان لها ميدانها الخاص. وظل العطار يدرس الأدب فى عزلة بمنزله، ويؤيد الأشكال الشعرية المتحررة مثل الموشحات وسوف تصبح ذات أهمية كبرى على المدى الطويل فى تطوير الأدب فى مصر. كما قام شهاب الدين بعمل هام عندما قام بتجميع الموشحات. بما كان له أثره على الموسيقى منذ عصر إسماعيل وما تلاه من عصور، إلا أن هذا العمل كان له جذوره فى أعمال العطار.

التاريخ والجغرافيا:

لقد استلهم العطار والطهطاوى العقلانية الإسلامية عندما كتبوا فى التاريخ والجغرافيا، فى مواجهة مواقف كتاب الجيل السابق. واتخذ العطار منهج ابن خلدون أساسا له فى دراساته، وعلى أساسه تناول التراث العلوى وتفسير هذا التراث للخلافة، وكذلك وجهات نظر العلويين فى غزوة بدر. أما الطهطاوى الذى درس على العطار فاتخذ من «أبو الفدا» أساسا له فى كتاباته فى التاريخ والجغرافيا. وكتب رحلته فى شكل مناظرة للإصلاح.

وكتب العطار عملا هاما فى التاريخ اتبع فيه منهج ابن خلدون. وحول بفعله هذا عنصر التبجيل التقليدى النابع من الموقف الدينى، إلى موقف آخر تمثل فى الجدل المبني على العقلانية بعيدا عن التقيد بالعواطف الدينية. ويتضح من اسم الكتاب أنه إلى حد ما من وحي عثمانى (٢٨). ولقد أثير هذا الموضوع مرارا فى أعمال سابقة فهو يدور حول سلسلة الخلفاء الشرعيين، وتبرير حكم آل عثمان باعتبارهم الورثة الشرعيين للخلافة الأولى. والشئ الغير عادى فى هذه الفترة هو الدرجة التى اعتمدت فيها «الماتريدية» على العلية الطبيعية «السببية الطبيعية» (٢٩)، فى نفس الوقت الذى كانت فيه تعترض على «الفلسفة». ويتضح ذلك فى مفهوم العصبية (الولاء للجماعة الصغيرة، أو التعصب لطائفة ما) والذى سوف نستشهد به كى نفسر ولاية خلفاء محددين. أما أسلوب العطار فى الكتابة، فقد استخدم النثر الواضح الحديث دون أن يلجأ إلى السجع وهى حقيقة مثيرة فى حد ذاتها، إلى جانب محتوى الكتاب نفسه.

والموضوع الأول فى هذا الكتاب حول الخلافة والخليفة. وكان هدف العطار موجهها نحو إبراز الدور المتميز لقريش، تلك القبيلة المكية التى ظهر منها النبي. كما رفض فى نفس الوقت بعض الأفكار الشيعية حول «الإمامة». والمرجع الأول الذى استشهد به العطار كان أبو بكر الباقلانى، أما المرجع الثانى فكان ابن خلدون. لقد أقر العطار أن ابن خلدون ذكر أن النبي نوه بقريش لا ليرقع من شأنها ويباركها ولكن لكى يحقق أهدافا محددة، وبشكل

خاص الخير العام (المصلحة). وقد أنهى ابن خلدون كلامه قائلا بأن مبايعة قريش ترجع إلى الاتفاق العام على مناقب هذه القبيلة ومن بين هذه المناقب التماسك والترابط الاجتماعي (العصبية)، تلك الصفة التي أتاحت لهم البعد عن الحزازات الداخلية.

وفى دراسة العطار لعصر الخلفاء الراشدين كانت غزوة بدر أحد أهم الموضوعات العديدة التي بحثها وعالجها بعيدا عن مراجع «علم الحديث» وبدون شرح موضوع الشهداء. وكانت القضية الرئيسية التي عالجها فى عصر الراشدين هى بحث السبب فى تحلل العصبية الأصلية، ذلك التحلل الذى أدى إلى الصراعات مما أتاح الفرصة لقيام حكم الأمويين. لقد لاحظ العطار أن انقسام الولاء بين على ومعاوية يمكن إرجاعه إلى الفروق الجغرافية (سوريا فى مواجهة الأقاليم الأخرى)، والولاءات القبلية (معارضة القبائل من ربيعة واليمن لعلى)، والولاءات الوظيفية (تأييد الجيش لعلى)، إلا أن العامل الحاسم كما يرى العطار، كان عصبية الفرق السورية التى كان لها خبرتها خلال حروب الفتوح. وأعطى العطار الأسبقية لهذا العامل وليس إلى ضعف على الذى نشأ عن انشقاق الخوارج (٣٠).

ومع صعود معاوية إلى السلطة ظهرت لدى العطار ميول معتدلة نحو العلويين، ربما ترجع إلى خلفيته الوفائية، كما يبدو من النص التالى: «واتفقت الجماعة على بيعة معاوية فى منتصف سنة إحدى وأربعين من الهجرة عندما نسى الناس شأن النبوة والخوارق ورجعوا إلى أمر العصبية والتغالب وتعين بنو أمية للغلب على مضر وسائر العرب ومعاوية يومئذ كبيرهم فلم تتعده الخلافة ولا ساهم فيها غيره (٣١)».

عالج العطار التاريخ العباسى الأوراق من ١٥-٢٤) بشكل عام خلال بحثه فى تطور المذهب الشيعى مع بعض الإشارات إلى الزيديين والرافضة (٣٢). وعلى غير المتوقع قَدِّم العطار فكرته العامة عن الخلافة. واتجه العطار فى نفس الوقت إلى تفنيد الرواية الشيعية عن اختيار محمد لعلى وهو على فراش الموت، تلك الرواية التى قبلها كثيرون من آل البيت. ولجأ العطار إلى الحديث فى الجدل الذى اثاره، واستشهد برفض عائشة لهذه الرواية. وقدم العطار وجهة نظره فى بداية النقاش: «اعلم أن مبدأ هذه الدولة أن أهل البيت لما توفى رسول الله صلى الله عليه وسلم كانوا يرون أنهم أحق بالأمر وأن الخلافة لرجالهم دون من سواهم من قريش» (٣٣).

وأنكر العطار مزاعم على، لكنه عارض أيضا الزعم القائل بأن الأسر الحاكمة التالية من العباسيين والفاطميين تنقصها الجذور العلوية (٣٤). إن الخلل الذى أصاب الدولة العباسية يكمن فى حكامها فقد تركوا الدولة تزداد ضعفا حتى تعرضت لغزو المغول. وعلى النقيض من ذلك فإن العثمانيين احتفظوا بقوتهم.

وعندما بحث العطار «المناقب» الخاصة التى يتمتع بها العثمانيون، ذكر أن العثمانيين احتفظوا بدورهم فى توحيد العالم السنى، كما انقسم هذا العالم العثمانى إلى وحدات صغيرة (لاحظ أن ذلك نقيض العصبية) لدرجة أن «شيوخ» القرى كانوا يكبرون وهم يجهلون مذهبهم. ومن بين مناقب آل عثمان أنهم فتحوا القسطنطينية التى حاول المسلمون فتحها مرارا منذ عهد الأمويين. وأنهى العطار المقال بسلسلة من التفسيرات الغامضة، ربما كانت تعكس الغموض المتعمد لإنسان يكتب تحت ضغوط معينة. «ومن مناقب هذه الدولة أيضا أنها حفظت بيضة الإسلام فى زمن أصبح الإسلام ضعيفا غريبا (بين أعدائه كالشيعة البيضاء فى الأدهم) فكأنما ذخرها الله فى الغيب وأوجدها أشد ما كان الإسلام حاجة إليها وعوزا لها (٣٥)». ولم يكن العطار فى موقف مثل موقف الطهطاوى يسمح له باستهلاك مناقشة لقوة الغرب فى كتاباته العربية.

ويمكن أن نلاحظ الأثر الذى تركه استخدام العطار لمنهج ابن خلدون عندما واجه الرواية التقليدية حول غزوة بدر والمناقب الخاصة بأبطالها، تلك الرواية المعروفة فى القرن الثامن عشر. لقد تحول أهل بدر عنده إلى قوة جماعية معنوية، تتسم بتكافل اجتماعى معين عبر كل التاريخ السنى (٣٦). أما فى روايات القرن الثامن عشر فقد درس أهل بدر فردا فردا باعتبارهم نماذج أخلاقية فردية. ويتضح من كل أجزاء الكتاب التأكيد على استخدام المنطق والتحليل، ومع ذلك فلم يتحاش الكاتب تماما استخدام مراجع الحديث. ويمكن اعتبار كتاب العطار العمل الأول والمتكامل فى العصر الحديث الذى يتناول بالتحليل التاريخ العربى. وبخلاف عمل الجبرتى الضخم فلم يقسم العطار كتابه إلى أقسام ولكنه تابع فكرة محورية ناقشها حتى النهاية.

وكان المذهب الشيعى أحد الموضوعات التى عالجها الكتاب وكان موضع اهتمام خاص من العطار. وكان ناصر الدين الطوسى المرجع الرئيسى فى دراسة للعلم الطبيعى، وكان شيعيا إماميا. وفى كتاب العطار «الهندسة» والذى سوف نبينه فى الفصل التاسع، وفى أماكن أخرى، حاول العطار أن يدافع عن الآراء التى وردت فى كتاب الطوسى «متن التغريد (٣٧)» كما اهتم أيضا بالتخفيف من المغالاة حول حركة الصحابة فى مصر، لقد حاول العطار فى مقاله بوضوح، أن ينجز الهدفين (٣٨).

إن استخدام العطار للإطار العام لمفاهيم ابن خلدون، ليس قاصرا فقط على العمل السابق، بل يمكن أن نجد هذا الاستخدام أيضا فى كتاب حول تاريخ القبائل. وفى هذا العمل عن القبائل فى مصر نجد أن المقرئ قد درس أولاد المقدم، الذين عاشوا بين العقبة الكبرى والإسكندرية (٣٩)، كما درس فروعهم المختلفة. وقد طرح المقرئ احتمال أن أصولهم ربما ترجع إلى قبيلة غطفان بشبه الجزيرة العربية وعلق العطار على هذا البحث بالذات قائلا «والآن (عشرينات القرن التاسع عشر) اختلطت أنسابهم» ويعنى بوضوح أنهم

لم يعودوا بدوا، بل اختلطوا بعناصر أخرى من المجتمع. إن بعض فروع أولاد المقدم التي ذكرها المقرئ لا وجود لها، والبعض الآخر اندمج في فئات من «الفلاحين» المصريين. إن هذا يعنى أن بعض قبائل البدو فقط هم الذين ظلوا فعلا في حالة من النقاء، وحتى هؤلاء الذين ظلوا على نقائهم أصبحوا يجهلون نسبهم وهم لا يكثرثون به. ويعارض العطار هنا القضية التي طرحها ابن خلدون وفحواها أن البدو عنصر مستقل تماما في المجتمع، ولا يدخلون إطار المدنية إلا في ظل ظروف معينة (٤٠). لقد كانت نظرية ابن خلدون واضحة في ذهن الطهطاوى عندما قرأ منتسكيو فلاحظ تشابه ماكتبه منتسكيو مع مقدمة ابن خلدون. وأشار الطهطاوى إلى منتسكيو باعتباره ابن خلدون الغرب (٤١).

وكان إحياء الدراسات الإسلامية في الجغرافيا والتاريخ في تركيا أولا في أواخر القرن الثامن عشر مرتبطا باحتياجات الجيش. كما ترجم في هذه الفترة عدد من الأعمال الغربية إلى اللغة التركية. وأعيد طبع عدد من هذه الأعمال فيما بعد في مطبعة بولاق خلال عهد محمد علي، وطبع البعض باللغة التركية والبعض الآخر باللغة العربية، ولنفس الأسباب. فإن معرفة المصريين بالجغرافيا الطبيعية كانت ضعيفة جدا بشكل عام ويرجع ذلك جزئيا إلى نقص الخرائط (٤٢). وكان العطار والطهطاوى من الباحثين الأساسيين في دراسة الجغرافيا في مصر، كما أنهم تعرفوا على الدراسات التركية في هذه المجالات. ومهما يكن من أمر، فبالنسبة لكل من العطار والطهطاوى، كانت الرحلات الشخصية هي العامل الأكثر تأثيرا في زيادة الاهتمام بالجغرافيا عن عامل إصلاحات الجيش. لقد كتب العطار في مقدمة طبعة بولاق لكتاب الطهطاوى «تخليص الإبريز...» مخرظا له، ففي رأيه أن هذا الكتاب يدفع كل إنسان مفكر إلى الرحيل من بلد إلى آخر بحثا عن المعرفة. كما يشير إلى أن أهمية الكتاب ترجع إلى أنه الكتاب الوحيد بالعربية في تاريخ باريس في ذلك (٤٣) الوقت.

وكما تدرب الطهطاوى على يدى العطار في التاريخ والأدب، فقد تلقى عليه التدريب أيضا في دراسة التراث العقلانى في الجغرافيا الكلاسيكية فقرأ معه المتون الكلاسيكية، كما كتب العطار الملاحظات التوضيحية على الهوامش خلال قراءته مع الطهطاوى. وكان الطهطاوى هو الشاهد على ذلك كما ثبت ذلك بالدليل الحرفى (٤٤). واعتمد الطهطاوى بوضوح على هذه الأعمال التي درسها مع العطار. إن كتاب «تقويم البلدان» يشكل الأساس لقسم من كتاب الطهطاوى «بداية القدماء» (١٨٣٨م) (٤٥)، أما المراجع الأخرى التي استعان بها فكانت أوربية. وبالرجوع إلى الملاحظات الهامشية لنقرأ تعليقات العطار فسوف نلاحظ مثالا للمنهج الاستدلالى العقلى في القضايا التي تناولها (على هامش كتاب أبو الفدا) مستندا في ذلك إلى الوضعية الأوربية. فمثلا ذكر أبو الفدا «المانيا» على أنها إقليم غير معروف. أما العطار فقد علق على ذلك بأن هذا قد يكون صحيحا

بالنسبة للإغريق، «ولكن الآن نعرف الشرق والغرب على السواء» فمثل هذه المعرفة لم يكن يمتلكها الإغريق. وفي نفس الصفحة من الكتاب يفسر العطار كلمة «فراسخ» على أنها «أميال» ويستند في ذلك إلى معلومات عن حجم الأرض وارتفاع بعض الجبال (٤٦).

وسجل العطار بعض الحواشي الأخرى والتي توحى بأن عملية التغريب التي لحقت بالتراث التركي في الجغرافيا كانت شيئا مألوفاً لديه. وفي بحث للعطار حول جزر الهند الغربية، أشار على وجه الخصوص إلى كتاب تركي بعنوان "Yeni dunya" (العالم الجديد)، ويبدو بشكل واضح أن هذا العمل عبارة عن أطلس وكتاب تاريخ. وكان رد فعل العطار نحو هذا الكتاب أقرب إلى التحفظ. وقد ختم قائلاً بأن نظرية القارات السبع لازالت متسقة مع التقسيم «الأساسي» إلى شمال وجنوب (٤٧).

لقد كان تأثير «أبو الفدا» على العطار والطهطاوي أعمق في الجغرافيا عند في الفلك. ولاحظ العطار أن المعلومات الفلكية في كتاب «تقويم البلدان» أصبحت متضمنة في أعمال «علم الهيئة» بالرغم من أنه لم يرفض بشكل مطلق الوحدة التقليدية لهذه المجالات. وبالمثل فإن الطهطاوي عندما بحث الكتابات الأوربية في الجغرافيا أطلق عليها «علم الهيئة الدنيوى» أو هيئة هذه الدنيا وقد أشار إلى أنه يعتبرها مثل كتاب «تقويم البلدان» (٤٨).

وبالمثل سرى تأثير أبحاث الطهطاوي في الفلك على كتابه «تخليص...»، ولكن بمجيء عام ١٨٣٥م كان قد تحول الطهطاوي إلى موقف معارض للفلك البطلمى. وكمثال كتب فيما يتعلق بصناعه الخرائط في باريس أن عملية مشابهة يمكن أن نجدها في النظام البطلمى في الفلك. وعندما كانت تختلف النظريات الأوربية فيما بينها، كان الطهطاوي يبدى بعض الشكوك فمثلاً كان يشك في دوران الأرض. «عندما يكون الصباح في باريس يكون الظهر في القاهرة» (٤٩).

لقد اختلف الطهطاوي بشكل قاطع مع وجهة نظر الفلك البطلمى في عمل كتبه عن علم الهيئة (الجغرافيا والفلك) وكان قد أنهجه عام ١٨٣٥م، وفي هذا الكتاب ترجم الطهطاوي أجزاء من كتب الجغرافيا عن أوروبا وبقية العالم، وختم كتابه بقسم عن الفلك. وكان اسحق نيوتن مصدر الطهطاوي في الفلك كما أنه لم يبذل جهداً ليوئم بين الثقالييد المتعارضة (٥٠).

وبالرغم من التكوين الفكرى الإسلامى للطهطاوي فإن رجال الأزهر المحافظين لم يرحبوا كثيراً بكتابه «تخليص الإبريز»، كما حدث نفس الشيء في أماكن أخرى. ولم يكن ذلك مفاجأة. فقد سجل لنا إدواردلين ملاحظة في ٢٧ أكتوبر عام ١٨٣٤م عن حوار دار في مخزن للكتب حول رحلة الطهطاوي من الإسكندرية إلى مارسيليا، فقال عنه الراوى أنه شرب الخمر على سطح السفينة حتى فقد وعيه، وقيد في سارية السفينة، وضرب

بالسياط، وأكل لحم الخنزير فى بلاد الكُفر والعصيان، واستمتع بها كأفضل أنواع اللحوم. ويواصل الراوى حديثه ويقول أن الطهطاوى سعد بصحبة فتيات فرنسا الجميلات، فهن أجمل من نساء مصر. ويختتم الراوى حديثه بأن الطهطاوى عاد إلى أرض الوطن بعد أن ارتكب من الأفعال ما يحفظ له مكانا مرموقا فى الجحيم (٥١).

وفى هذه النادرة المختصرة الرائعة أثار لين موضوع الصراع الاجتماعى الكامن بين الطبقة الحاكمة والطبقة الوسطى المقهورة. وكتب الطهطاوى كتابه «رحلة» ولكنه فى الواقع تخلى عن تكوين ومنهج الرجل العادى التقى فى كل شىء، إلا من حيث المظهر فقط. وكان موقفه هذا متعاطفا مع الدراسات الجغرافية العلمانية. التى كانت الطبقة الحاكمة العثمانية تسندها. ومما يلفت نظر الباحث ويشير انتباهه كثيرا، ذلك النهج الذى لقى تأييد ومساندة الديبلوماسيين العثمانيين خلال القرنين السابع عشر والثامن عشر، فقد كان هؤلاء الدبلوماسيون يعكفون على تسجيل تجاربهم الشخصية خلال رحلاتهم إلى أوروبا (٥٢).

اندماج مصر فى السوق العالمى وتطور الثقافة الحديثة: صورة مختصرة

إن المرحلة الثالثة فى تطور الثقافة الحديثة فى مصر يمكن أن يؤرخ لها باطمئنان، بحيث تبدأ من الجيل التالى لقانون الأرض سنة ١٨٣٧م (٥٣)، وحتى منتصف العقد السادس من القرن التاسع عشر فى عصر اسماعيل. وتميزت هذه الفترة باندماج مصر فى السوق العالمى، كما شهد عصر اسماعيل خلق بنية تاريخية جديدة، وفو مجتمع بورجوازى تأسس على ملكية الأرض والتجارة. لقد تشكلت هذه الطبقة بشكل عام من الأوربيين، وجماعات الأقليات، والأتراك ولكنها ضمت أيضا أعداد متزايدة بشكل ثابت من المصريين المسلمين. وكان الأوربيون وجماعات الأقليات يمثلون مجتمع التجارة العالمى والذى يسيطر على الاقتصاد المصرى كما يهيمن على السياسة المصرية. وكان الأتراك والمصريين بشكل أساسى فى البيرقراطية والبلاط أو الجهاز التربوى. والطبقة التالية والأكثر اتساعا هى الطبقة الوسطى المحلية وتتكون أساسا من التجار المصريين والحرفيين، وقد انضم إليهم أعيان الريف فى العقد السادس من القرن التاسع عشر (٥٤). كما أعلنت هذه الطبقة عن قوتها من خلال تعبير ثقافى، ومن خلال معارضة الأزهر المستمرة للإصلاح.

وقتل تغير السياق التاريخى فى أحد جوانبه فى التبعية الاقتصادية لأوروبا، ولم تكن هذه التبعية قاصرة على الأسرة المالكة فقط، بل كانت تشمل بقية الطبقة الحاكمة. أما فى المجالات الثقافية فكان التعبير عن هذه التبعية بشكل جزئى أو تمثيلى فى تناول المعرفة سواء كانت أوروبية أو إسلامية. لقد عبرت العقائد الماتريديّة عن نفسها، وهيمنت على دراسات الحديث عن طريق رواد الإصلاح الذين تابعوا دفاعهم عن الكلاسيكية الجديدة. وكما كانت الحال فى عهد محمد على فإن الكتابات فى المجالات المختلفة والمؤسسة على

الصيغ الدينية لم تعد تمثل وزعا مزدهرا فى الدراسات الدينية، ومثال ذلك رواية الحديث. فاختفت التجريبية التوفيقية من دراسات الحديث الآن، وهيمن عليها محتوى غير دينى. إن الامتداد العلمانى المتناثر فى مجالات مختلفة سبب إحساسا بالشك مما دفع الشاب محمد عبده إلى كتابة «رسالة التوحيد».

والكتاب الأساسيون فى ذلك العصرهم، حسين المرصى فى علوم اللغة، وإبراهيم المويلحى كاتب النشر، والشاعر سامى البارودى، وفى التاريخ على مبارك وكذلك الطهطاوى. وأسهم كل هؤلاء الكتاب رسميا فى الإصلاح الثقافى والتعليمى، وقاوموا جميعا «علم الكلام» فى عصر محمد على كما اتجهوا بدرجات متفاوتة نحو الوضعية الوليدة التى تجسدت مرة أخرى فى دراسات الحديث، لقد تم ذلك كله بالرغم من أن هذا التطور أعاقته الأرسطية فى علم الجمال.

لقد عرضنا فى هذا الفصل استمرارية الكلاسيكية الجديدة باعتبارها الشكل السائد فى الثقافة المصرية وتجسد هذا الشكل فى كتابات حسن العطار وتلامذته. إن أصالة الكلاسيكية الجديدة تكمن فى العلم الذى اكتشف النماذج الملائمة لعصر زراعى، كما تكمن فى الإبداع فى محاكاة هذه النماذج. إن عمل العلماء الذين عملوا فى مواقع التحرير والصحافة فى عصر الإصلاح كان أحد العوامل الحاسمة فى جنى ثمار نهضة القرن الثامن عشر. ولكن أنصرف هؤلاء العلماء فى نفس الوقت عن الروح الثقافية لهذا القرن وعن جمالياته ومنطقه. إن عملية المحافظة على بعض تراث القرن الثامن عشر كان عملية لا مفر منها لأن مطلع القرن التاسع عشر تميز باستمرارية الاتجاه نحو تطوير ثقافة جديدة، ثقافة رأسمالية. إن نهوض الوعى النقدى والذى عرف فى القرن الثامن عشر، ووجود بواكير مذهب المنفعة، والأحاسيس الوطنية، إن كل ذلك حظى بالاستمرارية المباشرة لدرجة أو أخرى فى عصر الإصلاح. وبالرغم من التحول البنىوى من الأسس الاستقرائية إلى المزيد من الأسس الاستدلالية فى الفكر الدينى، فإن الوضعية قد أصبحت بالتدريج وبشكل أكثر وضوحا أساسا للمعرفة فى الحياة الفكرية لدى الطبقة العليا. إن الصراعات حول إصلاح اللغة لها معاركها السابقة أيضا خلال القرن الثامن عشر. إن ولع الطبقة الوسطى بالواقعية سواء فى كتابة المقامة أو فى الترجمات الفنية، كان لها سوابقها الهامة التى تمثلت فى أعمال «المجالس». إن الصراع ضد الرياء الملكى الزراعى الذى يمثل السجع، هذا الصراع قد وصل إلى مرحلة متقدمة فى القرن الثامن عشر، مرحلة أكثر تقدما من عصر محمد على الذى اتسم بتدهور ثقافى عام. وسوف نختم بحثنا حول الكلاسيكية الجديدة فى الفصل الأخير بنظرة عامة على العلوم، التى انحرف تطورها تماما بسلوكها طريق التحول بشكل مندفع ومتهور نحو ثقافة برجوازية، وأداء منقطع الصلة عن تراث الماضى وعن الميادين الثقافية الأخرى.

هوامش الفصل الثامن

(١) محمد البهى، «العلمانية والإسلام بين الفكر والتطبيق ص. ٤٠» لقد أخفقت معظم الأعمال التى تعرضت للتحديث فى رؤية هذه الحقيقة، فالنموذج لديها هو «الغرب»، «والعلمانية» فيؤكد Berkes بركنس مشلا فى كتابه: "Development of secularism in Turkey" على الجانب الفنى فى «التنظيمات» باعتباره خلفية لجماعة تركيا الفتاة، فى حين أنه مر سريعا على دور البكتاشية والجماعات الصوفية الأخرى فى نفس المرحلة باعتبار أنه ليس لها نظير فى التاريخ الغربى الحديث.

(٢) Lucien Goldmann, The Philosophy of The Enlightenment, PP. 62, 53 - 65, (٢) passim (2) Bryan Wilson, Religion In Secular Society

وهى عبارة عن دراسة اجتماعية حول الكنيسة فى المجلثا فى القرن العشرين.

(3) Eric Jobsbawn, The Age of Revolution, PP. 133, 219 - 220.

Abdel - malek, :Ideologie et renaissance nationale de L'Egypte moderne, PP. 135 - 136 "Levery" The Medical Formulary of al - Samarquandi"

(٣) والمثل المتأخر لمثل هذا القاموس وهو عمل جماعى فى الطب (١٨٥١) واسمه الشذور الذهبية فى الألفاظ الطبية»

De Sacy, "Notice..." Journal des Savans, 1817, P. 726. [Lane, Arabic English (٤) Lexicon, 1,v

وعندما وصل لين إلى مصر، استطاع شراء نسخة من تاج العروس، كتبها نصر الهروينى وحصل لين مؤخرا على كتب من أحد طلبية الزبيدى وهو محد الطنطاوى.

(٥) أحمد بن على المسعود، (هذه) مجموعة فى علم التصريف، نشرة حسن العطار، كما قام ببعض التصحيحات التى ظهرت فى ص ٣ (ملحق ٣ رقم ٦٤ بالكتاب).

(٦) العطار، حاشية العطار على لامية الأفعال لابن مالك (المتوفى عام ٦٧٢) بمكتبة الأزهر بالقاهرة رقم ١١٩ تحت اسم علم الصرف. لقد شارك فى الشرح مؤخرا كاتب تركى هو الملا بهاء ستاتير (سنفر) بك. وحاشية أخرى للعطار، «حاشية العطار على شرح عصام على الرسالة العضدية» (مسجد أحمد، طنطا ٥٥٨/٨) مؤرخ تقريبا عام ١٨١٥م (ملحق ٣ رقم ٥٧ بالكتاب).

(٧) العطار، «حاشية على لامية الأفعال لابن مالك اقتباسات من ديوان ابن سهل الأندلسى، والذى نشره حوالى عام ١٨١٤م.

(٨) انظر العطار ومصطفى البدرى الدمياطى، «الفرق بين الجمع واسم الجمع واسم الجنس الجماعى والفردى» (دار الكتب، القاهرة، ١٢٩٤ نحو بدون تاريخ) وقد كتب بالسجع، ربما كان استجابة لطلب شخصية ذات نفوذ، كان يريد كمنفعة له. وهناك متخصص فى العربية، معروف أنه كان حيا يرزق فى عام ١٨٧٦م (١٢٩٣هـ) واسمه مصطفى البدرى الدمياطى الشافعى، وللمزيد يرجع إلى عمر رضا كحالة فى عمله. «معجم المؤلفين وتراجم العربية»، ج ١٢، ص ٢٤٤. لقد ذكر اسم الدمياطى فى هذا المرجع باعتبار أنه كتب هذا الكتاب. ولاشك أن الكتاب كتب بعد عام ١٨١٥م.

(٩) الرأي: يقصد المؤلف الحكم الشخصي، أى الذى لم يستخلص بطريقة حرفية من القرآن أو السنة (ص٢٥٤ من الكتاب)

(١٠) Abdel - Malek, Ideologie et renaissance de L'Egypte moderne P.330, citing Hans Wehr.

(١١) فقه اللغة هو العلم الذى يبحث فى الكلمات وأصولها من الناحية التاريخية والثقافية، وإخضاعها للدراسة المقارنة بالكلمات المشابهة فى اللغات الأخرى السامية - المترجم.

(١٢) The First Cultural Contacts between Egypt and the West in the Nineteenth Century

ورقة قدمت فى المؤتمر الذى عقد على شكل ندوة ضمت الجامعة الامريكية بالقاهرة وجامعة كولومبيا، يوليو - أغسطس ١٩٦٥.

(١٣) العطار ، الانشاء ، Salamo, enseignement Islamique en L'Egypte

الجبرتي عجائب الآثار فى التراجم والأخبار، ح٤ ص٢٣٢. وقد نشرت كتب أخرى كثيرة فى الانشاء.

(١٤) الزبيدي «تحقيق الوسائل لمعرفة المكاتبات والرسائل.

(١٥) العطار، الإنشاء ص١٠١ - ١٠٢.

(١٦) الكيلاني، الأدب المصرى فى ظل الحكم العثمانى ص١٧٢ - ١٩٠.

(١٧) المرصفى، الوسيلة الأدبية.

(١٨) Abdel Malek, Idéologie et renaissance nationale de L'Egypte moderne, P. 136 - 137.

(١٩) العطار، «حاشية على جمع الجوامع ح٢ ص١٣ وفى محاولة لفهم التراث الصوفى لابن عربى، استشهد العطار بالطهطاوى فى تخليص الإبريز فى تلخيص باريز ص٥٧»

لقد تابع الطهطاوى طريق أستاذه العطار فى اهتمامه بآبن سهل تخلص، ص١٠١، ص٢٨٤ - ٢٨٤، أما عن اللقاء الأدبى بين الساعاتى (أحد تلاميذ الجبرتي) والعطار، انظر الطهطاوى، روضة المدارس المصرية، عدد ١ (١٨٦٩م/١٢٨٧هـ) عدد ١٨ ص٣٥، عدد ١٩ ص٣٤.

(٢٠) Dény, Quatre Lettres de Mehmet Ali de L'Egypte, PP. 126 - 127/ :

خيرت افندى، رياض الكتباء وحياد الأباء ص٣١٢ - ٣١٣.

(٢١) الطهطاوى، تخلص الإبريز ص١٢٩ - ١٣١ «لقد درس الطهطاوى بعض الدراسات حول الحريرى فى أوربا، كما أدرك كيف أنه كان ميدان للعطار. ومن بين المقامات التى اهتم بها الطهطاوى رسائل شستر فيلد (Chester Field's Letters)، ورسائل منتسكيو الفارسية (Montesquieu's Persian Letters) كما درس مقامات أخرى لكتاب محدثين، أوضح من خلالها مايجب أن تكون عليه المقام. أما بخصوص كتابة الرسالة باعتبارها رائدة للرواية فهناك مثلاً نموذج Clarissa انظر: Ivan Watt, The Rise of the Novel, chap.1

وكان هناك مساجلات أدبية بين العطار وكاتب المقامة اللبناي بطرس كرامة حسن، «حسن العطار ص ٣١ - ٣٣»

(٢٢) يقول الشعراوي بعد رحلة زار فيها الحجاز [من شعراء القرن الثامن عشر توفي ١١٧٨هـ]

أعد ذكر مصران قلبي مولع .: بمصر ومن لي أن ترى مقلتي مصر
وكرر على سمعي أحاديث نيلها .: فقد ردت الأمواج سائلة نهرا
إلى أن يقول:

على نيلها شوقا أصب مدامعي .: وأصبو إلى غدران روضتها الفرا
إذا خدرتني بلدة تشسوق .: إلى نيل مصر كان تحذيرها إغرا
[الكيلاني، الأدب المصري في ظل الحكم العثماني] المترجم.

(٢٣) عبد الرحمن الرافعي، شعراء الوطنية، تراجمهم وشعرهم الوطني. بدأ بالطهطاوي. (بخصوص العطار انظر طه حسين وآخرين، مقتطفات من كتب الأدب العربي ١ ص ٢٤٦، ٢ ص ٢٤٦ (ملحق رقم ٩٠ بالكتاب)

(٢٤) دهبان محمد شهاب الدين، مدح إبراهيم باشا بعد عودته من سوريا ص ٣٥ - ٣٦.
على افندي الدرويس، «الإشعار بحميد الأشعار»

(٢٥) العطار، حاشية على شرح الخببص ص ٢١٥. أفضل المصادر لمختلف قراءات العطار في الشعر في أواخر حياته هي: (١) حاشية على شرح جامع الجوامع ١ ص ١٨، ٢١٤، ٢٤٩، ٣١٦، ٣٢٦، ٣٤٦: ٢ ص ١٩٥، ٥٥٢، ٢٤٧، ٢٥٥، ٣٣٢، ٤٤٨، ٤٥٣، ٤٦٦، ٥٠٦، ٥١٠، ٥١٣، ٥٢٧، (٢) حاشية على شرح الإيساغوجي صفحات ١٩، ٢٥، ٦٢.

(٢٦) Rom Landau, Philosophy of Ibn al - Arabi, PP. 85 - 86.

ولقد استشهد العطار بكتاب المسامرات في كتابه «الإنشاء» ص ٩٥ ولقد امتدح العطار في عصره لعرفته بابن عربي بشكل عام، وبشكل خاص لمعرفته لكتابه الأدبي المسمى ترجمان الأشواق أنظر خيرت افندي رياض الكتباء وحياد الأدباء ص ٣١٢ - ٣١٣.

(٢٧) لقد تكلم ابن العطار عن اهتمام والده وشغفه بالموسيقى وآلاتها. (أنظر مبارك، الخطط الترفيقية الجديدة ١ ص ٣٠) لقد ناقش العطار نظرياته في «حاشية العطار على شرح قاضي زاده في الهندسة»، ورقة ٥٢. ومن أجل بحث نظرية إخوان الصفا في الموسيقى ووحدة العقل، والتي اعترض عليها العطار. أنظر سيد حسين نصر:

An In troduction To Islamic Cosnological Doctrines P. 45.

(٢٨) العطار، رسالة في تحقيق الخلافة الإسلامية ومناقب الخلافة العثمانية لم يحدد تاريخ كتابته. (ملحق ٣ رقم ٥٨ بالكتاب) مخطوط، شكرا لنجاح محمود الغنيمي بجامعة الأزهر. ويشبه كتاب العطار هذا أحد مراجعه الرئيسية وهو، حسين خوجا بن علي (مؤرخ عام ١٧٣٥م)، «بشائر أهل الإيمان بفتوحات آل عثمان،

Abdesselem, Les Historiens Tunisiens, pp. 208,219 - 220

وحسين خوجا كاتب تونسى تأثر بابن خلدون.

(٢٩) تفسير الظواهر بإرجاعها إلى naturalistic Causality علل طبيعية - المترجم.

(٣٠) العطار، «رسالة فى تحقيق الخلافة الإسلامية ومناقب الخلافة العثمانية» ورقة رقم ١٣.

(٣١) المرجع السابق.

(٣٢) الرافضة من الشيعة واسمها مشتق من الرفض، ذلك أنه عندما خرج زيد بن على بن الحسين يدعوا لنفسه، سأله أنصاره الرأى فى أبى بكر وعمر فأحسن القول وترحم عليهما فخرج عليه «الرافضة» كما عرف الذين ثبتوا على ولايتهم «بالزندية».

وكلتا الفرقتين تفضل على على أبى بكر وعمر، بيد أن الرافضة كانوا أشد طعنا عليهما من الزيدية. [القاموس الإسلامى مجلد ٢ ص٤٧٣] المترجم.

(٣٣) المصدر السابق ورقة رقم ١٥

(٣٤) ينتسب الفاطميون إلى فاطمة الزهراء فهم علويون أما المزارع المخالفة فهى من صنع الأمويين والعباسيين لأسباب سياسة. وينسب العباسيون إلى العباس عم الرسول فكلاهما ينتسبان إلى آل البيت. يقول العطار فى نفس المصدر مخطوط رقم ٢٤ أو ص٤٤ عن الفاطميين «وقد تفاهم العباسيون من نسب العلويين وشهد بذلك أعلام الناس جماعة فيهم الشريهان الرضى والمرضى وأبو حامد الاسفرايينى فى سنة إثنين وأربعمائه أيام القادر وسجل الفضل المذهب ذلك وأشاعره فى الانحاء للفض منهم» - المترجم.

(٣٥) رسالة العطار فى تحقيق الخلافة الإسلامية ومناقب الخلافة العثمانية «مخطوط بدار الكتب من ص٣٣ - ٣٤ [دار الكتب]

(٣٦) التاريخ السنى، هو التاريخ الذى يتعلق بأصحاب المذهب السنى الذى يدعوا الى التمسك بصحيح العقيدة وبجوهر الإسلام. المترجم.

(٣٧) «متن التفرید» فى الهندسة - المترجم.

(٣٨) العطار، حاشية على شرح جامع ص٤٨٧.

(٣٩) المقرئى، «البيان والإعراب عما بأرض مصر من الأعراب» (ملحق ٣ رقم ٥٩ بالكتاب). كتب العطار بعض التعليقات فى النسخة المطبوعة، أنظر خاصة ص٧٣، ص٩ - ١٠.

(٤٠) المصدر السابق ص٧٣. لقد كان العطار يستفيد بشكل ما من هذه المقولات فى علم الحديث من المقرئى. وكانت خلفية العطار تتضمن إعجابه بالقرن الثامن عشر، معتمدا على معرفته بقبائل التجار. كما هاجم العطار اتجاهاتهم العلوية. كما هاجم التجار الفاطميين، بينما امتدح خلافة العباسيين والعثمانيين الذين ارتبطوا بالأرض.

(٤١) الطهطاوى. «تخليص الإبريز فى تلخيص باريز ص٢٤٤» وفى أماكن أخرى. قدم الطهطاوى دراسة عن رموز الأمم وقد بنى هذه الدراسة على مستويات التطور: (١) مرتبة المتوحشين (٢) مرتبة الجماعة الإنسانية (٣) مرتبة الجماعة المتمدينة المتحضرة. وهذه الدراسة نوع من نظريته هذه معتمدا على نظرية ابن خلدون [المرجع السابق ص٦٠ - ٦١]

Lane, Manners and Customs of the Modern Egyptians, P. 227.

(٤٢)

(٤٣) الطهطاوى، تخليص الإبريز فى تلخيص باريز (تعليقات العطار ص٥٣ - ٥٦). وفى هذه الفترة (١٨٣٠م) ارتبطت فكرة الرحيل بشكل متزايد بالبعثات الحكومية إلى أوروبا، وكان ارتباطها بالبلاد الإسلامية ضعيفا جدا. عكس الحال فى الماضى. لذلك نجد فى هذه الشروح فى القرن التاسع عشر اتجاها اجتماعيا واضحا.

(٤٤) الطهطاوى، «مناهج الألباب المصرية» ص٣٧٥ - ٣٧٦. يقول الطهطاوى أنه قرأ كتاب تقويم البلدان لصاحبه أبو الفدا، كما قرأ كتباً أخرى مع العطار. ويحتوى كتاب تقويم البلدان على عدد من التعليقات الهامشية التى كتبها العطار عام ١٨٣٣م. لقد كتبت الأستاذة ليلى عبد اللطيف بجامعة عين شمس الأجزاء المتصلة بهذا الموضوع.

(٤٥) ويسمى هذا القسم «ذكر اسم العرب وأحوالهم وملوكهم قبل الإسلام» من ص١٦٠ إلى ص١٩٣ من كتاب «هداية القدما» للطهطاوى.

(٤٦) أبو الفدا، «تقويم البلدان» ص٣ (ملاحظات هامشية للعطار) الملحق ٣، رقم ٦٠.

ذكر العطار فى عمل مبكر له Damàwund دماء وند وهواسم جبل فى جزيرة سيلان (سرنديب) على أنه اعلى جبل فى العالم، (العطار «شرح العطار المسمى براحة الأبدان على نزهة الأذهان، ورقة ٢٢). وفى ورقة ١٣٩ استشهد العطار «كتاب البلدان كمرجع طبى. إن «شرح العطار المسمى براحة الأبدان على نزهة الأذهان» هو أقدم ماكتب العطار فى شرح المصطلحات المتشابهة مثل (هندي - تركي - عربي) ورقة ٤٠ ب

(٤٧) أبو الفدا، «كتاب تقويم البلدان» ص٤، لم يتم تحديد الكتاب لقد رجع العطار إلى بعض الكتب الأخرى التاريخية التركبة للحصول على معلومات عن الأزيق الذين اعتبرهم العطار من الأتراك، وإنهم يعيشون الآن تحت الحكم التركى! وفى ص١٢ ذكر العطار الكويتشيك من مصادر أخرى.

(٤٨) أبو الفدا، «كتاب تقويم البلدان» ص٣

Heyworth - Dunne, Rifah Badawi Rafi al - Tahtawi: The Egyptian Revivalist, Bulletin of the School of Oriental and African Studies 10 (1940 - 1942): 399 - 415, esp. P. 212, F.Taeschner, Djugráfiya, Encyclopedia of Islam, 2 d ed., 11, 575 - 590.

(٤٩) الطهطاوى، «تخليص الإبريز فى تلخيص باريز» ص١٠٧ - ١٠٨. ومن بين الأعمال الكلاسيكية التى أثرت على الطهطاوى كتاب القزوينى «عجائب المخلوقات وغرائب الموجودات» لقد تضمن فكرة أمريكا والقارات الخمس، هذا حسب ماذكره الطهطاوى، تخليص.. ص٦٩ ولكن عندما يجد الطهطاوى أن الأوربيين لديهم معلومات أكثر دقة (وإن تعارضت مع النظريات) فإنه كان على استعداد لقبولها. لقد زعم القزوينى حسب ماذكر الطهطاوى أن أشجار النخيل لا توجد إلا فى البلاد الإسلامية وإن كان الفرنسيون - كما يقول الطهطاوى - قد وجدوها فى أمريكا.

(٥٠) ومهما يكن من أمر فقد ذكر الطهطاوى، «الكنوز المختارة فى كشف الأراضى والبحار» ص١٢٩ - ١٤٣ «خصوصا ص١٣١. ويبدو أنه ليس أمرا خطيرا أن تشير إلى أن التحول الحاد فى فكر الطهطاوى قد حدث فى نفس الوقت الذى كانت فيه طبقته الاجتماعية قد وصلت إلى ذروة قوتها فى

مواجهة الطبقة الوسطى التقليدية. أما الجدير بالتساؤل فهو. لماذا فضل الطهطاوى الاعتماد على نيوتن وليس على كبلر الصوفى.

Edward Lane, A Thousand and one Nights 65 (٥١)

A. Demerscan "une mémoire célèbre qui préfigure L'évolution moderne en-Is-lam, Institut des Belles Lettres Arabes (1955): 7 (٥٢)

(٥٣) ينص على إعطاء حق المنفعة فى أراضى الأبعاديات للمنع عليهم بها وتوريثها لدرتهم على أن تؤول لعتقائهم عدا الغلمان والجوارى والسود، وبعد انقراضهم تكون للحرمين الشريفين. وإذا بلغ أحد أصحاب الأبعاديات الشيخوخة ولم يكن له ممالك وليس له ذرية فيمكن إفراغ الأطيان إلى أحد مجاننا. أما الجفالك فهي المقدار الضخم من الأطيان ولا تعطى إلا للعائلة الخديوية، وهذه كلها حكم الأبعاديات. وواضح من القانون أن هذه الإنعامات مقيدة فلا تعطى حق التصرف المطلق لملاكها حسب أحكام الشريعة الإسلامية. [د. فؤاد شاكر، بناء دولة - عصر محمد على] المترجم.

Alexander Scholch, Agypten den Agyptern: Die Politische und Gesellschaftliche Krise der Jahre 1878 - 1882 in Agypten, pp. 53 - 125.

وقد ترجم د. رءوف عباس هذا الكتاب ونشر بالقاهرة عام ١٩٨٣ بعنوان: «مصر للمصريين، أزمة مصر الاجتماعية والسياسية ١٨٧٨ - ١٨٨٢».

الفصل التاسع

السوق العالمى عاملا يحد من تطور الكلاسيكية الجديدة حالة العلوم والطب

فى المرحلة الأولى من صحتها، أصبحت الكلاسيكية الجديدة هى التعبير السائد عن قطاع اقتصادى قوى فى المجتمع المصرى، وأدت وظيفتها فى إضفاء العقلانية والمشروعية على التوجه العام للطبقة الحاكمة من أثرياء تجار الممالك . أما فى المرحلة الثانية فكان دورها أكثر محدودة إذ سعت إلى إضفاء الشرعية على الطبقة الحاكمة بخلق موقف من التاريخ واللغة والعلوم يتفق مع احتياجات هذه الطبقة . وكانت الكلاسيكية الجديدة فى هذه المرحلة ثمرة جهد عدد ضئيل من الشخصيات الدينية والأدبية التى كانت تشكل جزءا هامشيا من البنية الحاكمة ،والتي حاولت إضفاء الشرعية عليها ، وكان نصيب العديد منها جزءا سمنار ، فحتى مهارتهم وكفاءتهم لم تنل حقها من التقدير . ولا يرجع ذلك إلى أسباب عرقية، بل يرجع فى الأساس إلى بنية السوق العالمى وتطور الآليات الداخلية . فكانت الطبقة المسيطرة من القوة بحيث لا تحتاج إلى الاستعانة بالكلاسيكية الجديدة فى العلم كسلاح أيديولوجى . واحتذاء بالنموذج الغربى وحرصا منها على وضع مسافة بينها وبين الممالك ومثقفى القرن الثامن عشر، فإن هذه الطبقة تنكرت لأسلافها المباشرين باعتبارهم متداعين ومسئولين عن التخلف الحالى للمجتمع . وترتبيا على ذلك فإنها أيضا كانت ترى أن المجد الحقيقى للإسلام إنما كان فى الماضى البعيد، ولكن على عكس شخصية مثل العطار، فإن أفراد هذه الطبقة كانوا أقل اهتماما بدراسة الماضى لاكتشاف ما هو مفيد فيه .

وعندما تقبلت هذه الطبقة تكنولوجيا الغرب، فإنها تقبلت بشكل متزايد تقييم الغرب لكل جوانب تاريخها ، لذلك كانت هناك حدود للدور المخصص للكلاسيكية أضيق بكثير عما كان عليه فى الماضى . وفى هذا السياق يمكن أن نتصور تأثير العطار عندما أعاد اكتشاف "ابن النفيس"، ذلك العمل المتميز الذى كان له أثره على المصريين الذين كانوا

يدربون ويعدون لمهنة الطب.. وربما أثار هذا الاكتشاف بعض المشاعر الرومانسية، وربما أثار أيضا إحساسا بالازدواجية.

هل كان انهيار الكلاسيكية الجديدة الذى واكب التغير فى بنية الطبقة الحاكمة يعنى انقطاعا فى استمرارية تاريخ الثقافة المصرية ؟ هل التغيرات السياسية المفاجئة التى أحدثها نظام محمد على كان لها ما يقابلها فى صورة انقطاع فى الاستمرارية الثقافية ؟ لم يكن الأمر كذلك ، فالحياة الثقافية بالطبع لم تكن تعتمد تماما على الدولة إذ حقق العلماء الأفراد الذين عاشوا فى عصر الانتقال ذلك من خلال الاستمرار فى أعمالهم . ولكن أولاً، إذا كانت الدولة نفسها تعتمد على إطار مركب من الدين والشريعة، فإنها كانت تعمل بالتحديد داخل مستوى معين من التكنولوجيا. وحتى فى عصر سيادة "علم الكلام" كان من الضروري أن يدرس العلماء "الحديث" وأن يحتفظوا بكفاءتهم فيه ، ليس فقط لأسباب تتعلق بالجدل، بل أيضا لاحتياجات علمية وطقسية. وبالإضافة إلى ذلك هناك العلاقة البنوية بين "العلماء" والطبقة المسيطرة. وخلال الفترات الثلاث التى نبحثها فى هذا الكتاب، عاش العلماء على رعاية الأثرياء ، فى حين كانت علاقتهم بالطبقة الحاكمة هامشية. وكان هذا صحيحا حتى بالنسبة لهؤلاء الذين كانوا موضع عطف النظام. وكان من الطبيعى أن يحتفظوا إن لم يكن باستقلال فعلى ، فعلى الأقل يحتفظون ببعض القيم والاهتمامات التى قد تتعارض مع النظام. وكان لهذا تأثيره على الاستمرارية الثقافية. ثانيا، كانت أنشطة الدولة بعيدة عن التعبير عن أى جماعة مع وجود طابع قلة التجانس عند أفراد الطبقة الحاكمة. وهؤلاء الذين كانوا يعملون فى حقول الثقافة كانوا بالتأكيد فى وضع لا يسمح لهم بتحدى سياسات الدولة إلا بأساليب محدودة- مثل اختيار كتب معينة للترجمة أو الطبع فى "بولاق"، أو قرار العطار بمواصلة تدريس الأدب الأندلسى-، وإن وجود هذه البنية الثقافية كان يسمح بوجود اتجاه سائد واتجاهات عديدة تابعة، واتجاهات أخرى مختلفة. ولذلك فإن هذا التعقيد المؤثر للبنية الثقافية نفسها ساعد على التغلب على الفجوة التى خلفها الانتقال من صحوة تأسست على دراسات "الحديث" فى القرن الثامن عشر إلى أخرى تأسست على "علم الكلام" فى القرن التاسع عشر.

وعلى النقيض من المجالات التى تطورت بشكل أكثر مباشرة من الدراسات الدينية، كان على الطب والعلوم أن تبرر وجودها فى شكل مصطلحات أوربية. لقد تطلب اتساع السوق العالمى مستوى من التقنية لا يوجد إلا فى أوربا. وما كانت تحتاجه أوربا كان يخطئ وحده بالتشجيع . وليس من المبالغة أن نقول أن أى محاكاة إسلامية فى مجال العلوم والطب للعلوم الأوربية كانت تكبت، حتى وإن كان مصدرها صفوة المفكرين.

إن قهر الكلاسيكية الجديدة فى ميدان العلوم والطب جدير بالإيضاح. فالكتابات التى تتناولها فيما يلى وثائق هامة من منظور تاريخ العلم والثقافة . إن هذه الكتابات لم تنشر

حتى الآن رغم أن كاتبها هو حسن العطار الذي كان متعاطفا للنظام وكان له نصيب من السلطة ، وكانت هذه الكتابات من الناحية السياسية تتنسق مع الاتجاهات الفكرية الرئيسية التي كان يعتنقها النظام . كما كانت هذه الكتابات في الواقع تمثل الأعمال العقلية الأساسية، وخصوصا عمل العطار الرئيسي في الطب وكذلك عمله في الهندسة . ومع أن هذه الاعمال لم تنشر حتى الآن، فليس هناك أى إشارة إلى أن صراعا قد نشب حولها أدى إلى حجب أعمال العطار بشكل رسمي.

ولما كانت الدولة تمتلك إمكانات الطباعة فقد كان الإنتاج الثقافى يمثل مسألة سياسية. إن نشر أعمال الكلاسيكية الجديدة في الطب كان من الممكن أن يجد قبولا في الأوساط المقهورة من التجار والحرفيين، وبالتالي فإن هذا الوضع يؤخذ على أنه علامة ضعف ، وقد لا يتفهمه الأوروبيون.

وفي المغرب، نشر أحد طلبة مدرسة الطب الجديدة في مصر مثل هذا العمل، رغم أن حركة الإصلاح في مراكش في مطلع القرن التاسع عشر كانت في وضع أكثر قلقا من حالة حركة الإصلاح في مصر ، ولاشك أن هذه الكتابات لم يكن متوقعا لها أى استخدام علمى، وفي استانبول القرن الثامن عشر، اعترف الأوروبيون أيضا بفائدة العلوم الإسلامية القديمة باعتبارها كتباً مدرسية أساسية على الأقل. وكان الأطباء الذين وفدوا إلى مصر طوال عهد محمد على يهتمون بالمعرفة المحلية . وبينما كان الأوروبيون لا يتقبلون العلوم الإسلامية كبديل لكتبهم المدرسية، إلا أن المتون الكلاسيكية قد تجد لنفسها مكانا في مناهج الدراسة عندهم.

وإذا كانت بقايا الكلاسيكية والتي تمثلت في الطب المبني على تراث "ابن سينا" تجد قبولا، فلماذا لا يمكن تقبل نقد الكلاسيكية الجديدة لطب "ابن سينا" في عصر أخذت فيه مكانته في الضعف بشكل واضح ؟ هل كانت الأجيال الأخيرة من الأطباء العثمانيين تجهل الطب الغربى الإكلينيكي؟ إن فحص المراجع المطبوعة في هذه الفترة توحى بعكس ذلك. إن صفوة المشتغلين بالطب من العثمانيين المسلمين كانوا واعين دائما بالاتجاهات الموجودة في الغرب من خلال ترجمة الأعمال الرائدة . كما كان الأطباء من مختلف القوميات يلتقون بانتظام في مستشفيات استانبول في عصر العطار. والتفسير الأكثر احتمالا لاستمرار نفوذ ابن سينا هو التكوين الثقافى للمشتغلين بالطب في ذلك العصر، فكانت الأغلبية العريضة منهم من "الصوفيين" ، وكانوا أعضاء في طرق صوفية ملتزمة "بالشريعة" مثل الطريقة النقشبندية التي كانت تجذب إليها المريدين من الطبقات العليا.

ومنذ عصر النهضة حتى أواخر القرن الثامن عشر عمل المشتغلون بالطب في الشرق الأدنى على مواءمة نتائج أبحاث الطب الطبيعى في إطار طب ابن سينا. ومع التحول الحاسم في الغرب والذي أطلق عليه Michel Foucault ميشيل فوكو نهضة الطب

الإكلينيكي (وقد أطلقنا عليه مصطلحا أكثر عمومية وهو الوضعية) نشأت أزمة في ميدان الميتافيزيقا. وانعكست هذه الأزمة في الجدل حول المنهج التقليدي في الطب عند المشتغلين به في أوروبا وبالشرق الأوسط أيضا. ولذلك فإن الخلافات حول المنهج الطبي التقليدي عكست بشكل ملحوظ العلاقة بين كل من هذه الأطراف والثورة الصناعية.

إن السؤال الذي طرحته حول رفض الكلاسيكية الجديدة لا يمكن الإجابة عليه بإرجاعه إلى الفروق القائمة في ميدان الطب بين القاهرة وإستانبول. وحتى منتصف القرن الثامن عشر فإن المجموعة العسكرية التركية الحاكمة اعتمدت على الطب الطبيعي الكلاسيكي، ومن المحتمل أن يكون أفراد هذه الجماعات أقل معرفة بالغرب من الطبقة الحاكمة في إستانبول. لقد كان هناك تحولان هامان في منتصف القرن الثامن عشر، تمثل التحول الأول في تدفق اللاجئين الأوروبيين الذين تحول بعضهم إلى "مماليك" ومرتزقة أو تجار مغامرين، كما كان بينهم عدد من الأطباء. ومن بين هؤلاء الأطباء اللاجئين كان الكثيرون من ذوي الصيت وكان البعض الآخر يفتقر إليه. لقد قتل أحدهم مرضاه لمصلحة سيده الذي كان يتولى حمايته، ومع وجود هذا الفريق الجديد من الأطباء توقفت رعاية المماليك للطب الطبيعي الذي مارسه المصريون المسلمون ولاحظ ذلك منذ عام ١٧٧٠م حين أهملت عمليا مستشفيات عديدة، ولذلك فإن العمل الطبي في مصر تحول من الطب الطبيعي إلى الطب الروحي وكان العلاج فيه جماعيا عادة، وتحت رعاية كبار "شيوخ الصوفية".

إن التحول الذي طرأ على التكوين الاجتماعي لمهنة الطب الطبيعي لم يكن له التأثير المثير الذي كان متوقعا. إلا أن الوضع كان مختلفا في ميدان التكنولوجيا العسكرية. فكان هناك المستشارون الغربيون الذين لعبوا دورا هاما ومساعدة في عملية التحول ابتداء من القرن الثامن عشر. ومن وجهة نظر طبية فإن التقدم الأوربي كان أقل يقينا: لقد كان غزو «نابليون» لمصر كارثة. فمن بين الجنود الذين جلاوا عن مصر وكان عددهم أربع وعشرون ألفا ٢٤٠٠٠، يُستنتج أنه أصيب منهم ألفان وأربعمائة ٢٤٠٠ إما بالرمد أو أنهم فقدوا بصرهم تماما. وحتى علماء الحملة نظروا بتقدير إلى العلاج الشعبي كما كان معروفا في ذلك الوقت. كما التمسوا النصيحة في بعض المجالات مثل الطب البيطري، وكانوا يتابعون العروض المثيرة التي كان يقوم بها فرسان المماليك.

أما العطار فكان بعيدا إلى حد ما عن هذه الأحداث فقد قضى سنوات في تركيا، درس خلالها الطب. ودرس في تركيا تراث «ابن سينا» والذي كان شائعا في مصر قبل عصره، ذلك التراث الذي يمكن أن نطلق عليه التراث الكلاسيكي. وبالإضافة إلى ذلك فإنه كان على صلة بأنواع أخرى من التراث في الطب الطبيعي سواء كان تراثا إسلاميا أو تراثا أوروبا. وكان هذا التراث يتعارض مع تراث «ابن سينا» في الطب، وقد عرف العطار فائدة هذا التراث، ولكن لا العطار ولا حتى الأطباء الأوروبيون في مصر في عصره تخلوا عن

طب ابن سينا قاما. إن ما كان يحدث فى مصر هو التحول داخل شريحة من الطبقة الحاكمة، من الطب الطبيعى المؤسس على الميتافيزيقا الدينية، إلى طب طبيعى مؤسس على الوضعية العلمانية. وكانت الطبقات الوسطى المقهورة تعارض كل العلوم كما اتضح من معارضتهم للحجر الصحى، وهى معارضة لها منطقها استمرت خلال عصر محمد على.

ومنذ القرن السادس عشر، حين وصل مرض الزهرى إلى الإمبراطورية العثمانية من أوروبا كانت استانبول مركزا طبيا، كما ظلت على علاقة بالغرب. وهذه حقائق معلنة فى سلسلة الترجمات من اللغات الأوروبية إلى التركية. واحتفظ الأتراك بارتباط مباشر بأوروبا خلال الاحتكاك بين الأطباء من اليهود والأرمن والأطباء الأتراك. والأطباء الأتراك الذين وصلوا إلى إلى المناصب العالية فى الإمبراطورية العثمانية، كانوا عادة من المصلحين. كما كانوا ينتمون عادة إلى الطرق الصوفية «النقشبندية والخلوتية». وكان هؤلاء يرحلون إلى استانبول من أجل الدراسة، كما فعل الكثيرون من دمشق فى القرن الثامن عشر. إذ كانت المؤسسات الطبية فى عواصم الأقاليم بالإمبراطورية أصغر من تلك التى فى استانبول. ولم يرد ذكر الأقليات فى التاريخ الطبى للقاهرة العثمانية قبل منتصف القرن الثامن عشر، ولكن مع ازدهار التجارة تحول المماليك نحو الأطباء اليونانيين واليهود على وجه الخصوص وأدى هذا إلى تدهور المستشفيات الإسلامية مثل المارستان المنصورى. وكان آخر ماكتب فى مصر فى التشريح فى القرن الثامن عشر يرجع إلى منتصف ذلك القرن.

إن الازدياد المفاجئ للتأثير الأوروبى فى الطب الطبيعى لم يكن ثمرة النجاح الأوروبى فى معالجة الأمراض المحلية المزمنة والقديمة فكان هناك العلاج التقليدى لأمراض العيون التى ابتليت بها مصر، وكان المسلمون والأوروبيون يستخدمون هذه العلاجات التقليدية منذ عصر نابليون حتى عشرينات القرن التاسع عشر. كما حاول أطباء نابليون وهم فى حالة من اليأس إيقاف انتشار فقد البصر الناتج عن الرمى باستخدام الكحل والشمم. وكان الأطباء الأوروبيون فى مصر فى حيرة مماثلة لحيرة الأطباء المصريين حول مايجب اتخاذه فى مواجهة الطاعون، فاعترض كلوت بك رئيس الأطباء على نظرية العدوى، ولكن محمد على أيدىها حماية لمصلحة جيشه وأسرته. ومن الطريف أن أحد الكتب المدرسية فى مدرسة الطب التى أسسها كلوت بك كان يستشهد بابن سينا.

وعندما تخلى المصريون عن الطب الطبيعى فلم يكن غريبا أن منجزاتهم العظيمة فى القرن الثامن عشر كانت فى إطار الطب الروحى وبشكل خاص فى نطاقات تشبه أشكالا من العلاج النفسى الجماعى. إن اهتمام الشرق الأوسط بتفسير الأحلام، وبالموسيقى، وبمعالجة المياه، وبالعلاقات ثابتة بين المعالج والمريض، لم تكن معروفة كعلم فى غرب أوروبا

فى القرن التاسع عشر. وكان علم النفس الغربى فى ذلك العصر مُجد بابشكل واضح. إن أهمية الأعمال السحرية فى الطقوس مثل منح الأسماء وتقبلها ، والتي تمثل تداخلا جدليا بين الشخص السليم والمريض كانت فى حاجة لا نتظار مراقب مثل يونج Jung (١).

لقد أتاحَت تقاليد السفر والدراسة للعثمانيين الفرصة أن يحتفظوا بتقسيم عقلانى للعمل. فالمصريون الذين يرغبون فى دراسة العلوم العقلية مثل حسن الجبرتى ، أو محمد بن عرفة الدسوقى كانوا يرحلون إلى استانبول أو أى مكان آخر. واستمر هذا التقليد فى مطلع القرن التاسع عشر حين اتبعه حسن العطار. ولم تكن مهمة حسن العطار أن يدرك فقط التصويبات التى أدخلت على الكتابات التقليدية لجالينوس Galen، أو ابن سينا، ولكن عليه أن يدرك أيضا تدهور البنية التقليدية للطب والتي تلقت الضربات على يد الوضعية، كما ثبت له ذلك فى دراسته التجريبية لعلم التشريح.(٢)

كتاب العطار "شرح نزهة": نقطة تحول فى تاريخ الكتابة العربية فى الطب:

كتب العطار كتابه الأساس فى الطب عندما كان فى سوريا عام ١٨١٤م، وكان أهم كتب الطب فى العالم العربى فى بواكير القرن التاسع عشر، وربما كان أول كتاب يكتبه عربى يبحث فى الدراسة الحديثة فى علم الشريح(٣). وسبق هذا الكتاب الدراسة المنهجية التى قدمها الكاتب التركى شانى زادة Shani Zadeh بنحو ست سنوات، بل إنه سبق البداية الرسمية لتاريخ الطب الحديث فى وطنه مصر بعشر سنوات أو أكثر. أما عن الكتاب من حيث الشكل فقد أملاه الأسلوب الأدبى والتربوى لعصره. فكان هذا الكتاب شرحا لمتن كتبه الأنطاكى، وشغل شرح العطار أكثر من أربعمئة صفحة، كما غطى بهذا الشرح العديد من الموضوعات. ويعتبر الكتاب أيضا وثيقة رئيسية من وثائق الكلاسيكية الجديدة.

وكتاب "النزهة" أقصر الكتب الثلاثة الأساسية التى كتبها داوود الأنطاكى فى الطب، وربما كان أقلها شهرة، كما أن مادة هذا الكتاب سهلة لأصحاب المعلومات الواسعة فلا يحتاجون إلى مزيد من الاستطراد. وكان ابن سينا هو المصدر الرئيسى لهذا العمل، كما كان يُرجع إلى ابن سينا مرات كثيرة لأنه كما قال المؤلف "شيخنا". كما بحث الكتاب علوما أخرى ليست فى متن "القانون"، وهى علوم يحيط بها الغموض. ومثال ذلك الموضوع الأول الرئيسى الذى عالجه الأنطاكى وكان حول "الممالك الثلاثة فى الطبيعة"(٥). وبخلاف "التذكرة" وهى من تراث الوصفات الطبيعية لابن البيطار كان كتاب "النزهة" كما أشار إليه العطار خليطا، وعلاوة على ذلك لم يكن كتابا نقديا. وكان داوود الأنطاكى من دارسى "الحديث" كما تشهد بذلك كتاباته فى الطب(٥).

لم يشأ العطار أن يلجأ إلى "التذكرة" بشكل مباشر بل اختار عملاً آخر من أعمال الأنطاكي. وذكر أن "تذكرة داود" هي عمدة وإمام الطب على الأقل عند "العلماء" (٦). ويزعم العطار أنه كان مهياً لقبول التقييم والتقدير للأنطاكي حتى قرأ لبعض أسلافه في الطب و"الحكمة" فكتشف كتاباتهم أن داود كان مشوشاً جداً، وفي الحقيقة كانت قيمته ضئيلة على كل حال. وفيما يتعلق بـ"التذكرة" نفسها يقول العطار أن قليلاً منها ذو قيمة، باستثناء بعض الأدوية والعلاجات التي نقلها من كتب الأقدمين. أما وصفه للأخلاق الأربعة (٧) في المقدمة، فقد أسست على مصادر صوفية وهو وصف "عديم القيمة". إن إصرار الأنطاكي حسبما يرى العطار على أن يضمن مقدمته معلومات في «الهندسة، وعلم الهيئة يغيّر مآرج عليه الأطباء» ومهما يكن الأمر، فإن «الوقت» لم يكن ملائماً لهجوم العطار الضار والحقيقى على الأنطاكي (٨).

ربما كان الجدير بالملاحظة أكثر حول نقد العطار المصادر التي استخدمها هو نفسه، فهي المصادر التي كان يُظن أنها فقدت في أواخر عهد الطب العربي، ومن بين هذه المصادر «شرح القانون» لابن النفيس (٩). (المتوفى عام ١٢٨٨م)، «شرح قانون ج» ومؤلفه عبد اللطيف البغدادي (١٠). ويعرض ابن النفيس في العمل الأول نظرية «الدورة الصغرى» أو «الدورة الدموية في الرئتين»، وقد عارض في ذلك ابن سينا وسبق هارفي Harvey. وباستثناء كتابين غير هامين فلم أجد هذه النظرية في كتب أخرى، مما جعلني أصحح مفهومي عن دور التشريح في التعليم الطبي عند العرب (١١) على ضوء «شرح نزّهة».

وكان «شرح القانون» هو العمل الرئيسي الذي عبر فيه ابن النفيس عن كل أفكاره حول الدورة الدموية كما جمع الأجزاء الوثيقة الصلة بالموضوع في عمل آخر ثانوي يسمى «شرح تشريح القانون». لقد أدى ذلك إلى بعض الارتباك، لأن عمله الآخر «شرح موجز القانون» ويطلق عليه أحياناً «شرح مختصر»، لم يتضمن هذه المادة. وكتب ابن النفيس في «شرح القانون» يقول «وإذا لطف الدم في هذا التجويف (أي الأيمن) فلا بد من نفوذة إلى التجويف الأيسر حيث مولد الروح» ثم يواصل قائلاً «ولكن ليس بينها منفذ فإن جرم القلب هناك سميك ليس فيه منفذ ظاهر كما ظنه جماعة ولا منفذ غير ظاهر يصلح لنفوذ هذا الدم كما ظنه جالينوس فإن مسام القلب هناك مُستحصنه وجرمه غليظ. والدم بعد أن يلطف في التجويف الأيمن ينفذ إلى الرئة وهناك يخالط الهواء ويرشح أُلطف مافيه وينفذ إلى الشريان الوريدي ليواصله إلى التجويف الأيسر وقد خالط الهواء وصلح لأن يتولد منه الروح» (١٢).

ويبدو بشكل واضح أن العطار قرأ بعض الصفحات مثل الجزء الذي عرضناه آنفاً، ولكنه أخطأ في فهم غرض الكتاب. ويبدو أنه ظن أن ابن النفيس أنكر الخلاف السابق.

ويقول العطار أن رأى القرشى [ابن النفيس] ليس صحيحا لأن بالقلب بطينان داخلان فقط، أحدهما يمتلىء بالدم وهو البطين الأيمن، والآخر يمتلىء بالروح الحية وهو البطين الأيسر. ويؤكد العطار أنه لا يوجد منفذ بين الاثنين، كما لا يمر الدم فى الجانب الملىء بالروح، وبذلك ينقى الدم. ويشير العطار إلى أن التشريح أثبت عدم صحة ذلك. ^{١٣} ويختم العطار بعمل مقارنة بين القلب عند الحيوانات الكبيرة والأخرى الصغيرة [١٣].

وبالرغم من هذا التعقيد اللافت للنظر لأفكار ابن النفيس، إلا أنه يتضح بشكل كاف أن تراثه كان معروفا فى تركيا فى محيط الحكيمباشى، حيث درس العطار. إن هذه المعلومات وحدها تبرر إعادة دراسة تراث ابن النفيس. فمثل هذه الدراسة سوف تعدل بالتأكيد الصورة السائدة عن تفرد ابن سينا. كما أن هذه الدراسة يمكن أن تضيف شيئا إلى معرفتنا بذلك الغربى البارز ميشيل سرفيتوس Michel Servetus والذي لم يحط بالشرح والتفسير باعتباره رائدا لهارفى Harvey. ومثال آخر يوضح معرفة العطار لتاريخ الطب الإسلامى الذى كان مألوفاً لديه، يبدو فى استخدامه لطب الرازى ليبرر دراسة التشريح. وكان الرازى مثل ابن النفيس ناقدا لتراث ابن سينا فى الطب. وكان يمثل تطورا فى البحث التجريبى، ذلك المنهج فى العلم والطب الذى يتعارض مع المنهج الاستدلالى الخالص، أو يتعارض مع البحث عن التكامل خلال معنى رمزى (١٤).

وفى السنوات الأخيرة، وعندما كان العطار آمنا باعتباره جزءا من الطبقة العليا لم يكن فى حاجة إلى إخفاء أفكاره فكتب فى عام ١٨٣٠م قائلا أنه بينما كان ابن سينا هو ذلك الطبيب العظيم فى النظرية الطبية، كان الرازى هو المهنى العظيم فى الطب. وكان هذا التمييز نفسه هاما خصوصا لربطه الممارسة بالتشريح ولأنه كان يفضل بشكل واضح الممارسة على النظرية. أما عن الرازى، فقد كتب العطار يقول:

«هو محمد الطبيب الرازى» متقدم على ابن سينا ذكر له ترجمة واسعة صاحب «طبقات الأطباء» وعدد له تألف كثيرة والآن موجود منها بعض بديارنا اطلعت عليها وكانت له يد طائلة فى العلاج بخلاف الشيخ ابن سينا فإنما كانت مهارته فى العلم دون العمل ولعل ذلك لكونه لم يباشر العمل كثيرا كباقي «الأطباء» فإنه كان مخالطا للدول ومتقلبا للمناصب ووقعت له محن كثيرة ولاقى شدائد عظيمة حتى أن جل مؤلفاته فى الاختفاء والتستر والتنقل فى الأسفار وغير ذلك» (١٥).

هذه كتابة العطار خلال فترة الأمان فى عصر محمد على، إلا أن نفس هذا التفكير كان يبطن ماكتبه فى «شرح نزهة» (سنة ١٨١٣م)، إلا أن الأنطاكى لم يكن أكثر من استمرار لابن سينا من نواح كثيرة. وفى «شرح نزهة» أكد العطار على الأهمية الكبيرة لمعرفة التشريح التجريبى من أجل التشخيص فى الطب الباطنى، كما أكد على معرفة الطبيعة

الأساسية لكل عضو ووظيفته^(١٦). وأكد أيضا على أهمية التجريبية، كما ذكر العديد من التجارب ومنها تجربته عندما فشل فى الحفاظ على حياة خادمة. وذكر العطار فى المخطوط السابق أن الأطباء المسلمين كانوا فى الماضى يشرحون مرحلة اشتداد المرض على أنها إرادة الله أو يزعمون أنها تتوقف على القمر والنجوم. وكتب أنه شهد تجربة يمكن أن تدحض هذا الكلام^(١٧). وعاد إلى هجومه مرة أخرى على أهل الحديث مستفيدا من إعادة توظيف التراث التجريبى فى العلم والطب. وأوضح فى هجومه على أهل الحديث أن المقصود «بالطب العربى» لا يعنى العرب بالمعنى الضيق، بل يعنى كل من يعمل فى البلاد العربية خصوصا فى عصر الخلافة العباسية، حيث العلماء الذين تلقوا التراث الإغريقى فى الطب وترجموه إلى العربية^(١٨). وفى النهاية فإن العطار عول على تجربته الشخصية، وضمن كتابته أن هذه التجارب أكثر صدقا من قراءته الأولى.

لقد قدم العطار على وجه الدقة بعض الأفكار التى أسسها على خبرته فى رحلاته مثل التمتع بالصحة الجيدة بالحياة فى العراء أو فى المكان الرطب أو فوق المرتفعات، كما أجرى أيضا عددا من المقارنات بين أنواع مختلفة من المناخ وأرجعها إلى الحمامات العامة فى سوريا وأستانبول والقاهرة^(١٩). وأظهر أيضا بعض المعرفة بمصر، كان قد اكتسبها فى شبابه، مثل معرفته بالعبادات الشعبية فى الريف ورشيد والدلتا كما كان على دراية بمختلف أقاليم مصر المناخية^(٢٠). أما آخر ميادين النقد الذى بدأه العطار فى «شرح نزهة» فكان هجومه على تراث «الحكمة» لغموضه وعدم دقته.

وأعود الآن إلى قضية «الظروف» التى دفعت العطار إلى هجومه غير الحكيم على الأنطاكى وبشكل أعم، ماهى منجزاته فى الطب قبل عودته إلى مصر. إن حاشية العطار على الأنطاكى تعكس جانبا من التطور الثابت فى تحول الصفة الذى ظهر فى ميدان الطب والعلم فى الإمبراطورية العثمانية. إن موقفه عندما كتب «تُحفة غريب الوطن»، وعندما كتب «شرح نزهة»، إنما انطلق من موقفه كعالم كان يبحث عن رعاية الطبقة الحاكمة. كما كان «شرح نزهة» هجوما على أهل الحديث. وكان داود الأنطاكى مثل نور الدين الأشمونى فى النحو من هذه الناحية يعتبر رمزا لواقع معاصر، أكثر من كونه شخصية من الماضى^(٢١).

وكان نقد العطار لابن سينا نقدا ضمنيا أكثر من كونه نقدا صريحا. وكان هذا النقد يفتى بالغرض كى يبرز التوافق الواضح فى الرؤية بين ابن النفيس والرازى والطب الأوروبى الذى بدأ العطار فى الاتصال به. وبينما كان العطار على استعداد أن يسلم بأن ابن سينا أخطأ فى التفاصيل، إلا أن عنايته بالتشريح عاقته عن هذا التسليم وكان من الصعب عليه فى هذا السياق التاريخى وهو يعمل داخل إطار العقلانية أن يغير معتقده فى صحة البحث باتباع منهج الاستدلال العقلى فى تفهم الطب. وفى الطور الثانى من أطوار بعث

الكلاسيكية الجديدة، كان العطار على استعداد أن يبرهن على وجود المزيد من الأخطاء في كتابات ابن سينا، لكنه لم يكن مستعداً أن يكون على خلاف مع الاتجاه الفلسفى الذى تسبب فى هذه الأخطاء (٢٢).

العطار ويبحث تراث علم الهيئة

لقد ارتبطت كل من تركيا ومصر خلال فترة مابين القرنين السادس عشر والثامن عشر بسلسلة من الأنشطة العلمية طبقاً لاحتياجاتهما. وكان العلم التركى معروفاً وبوجه خاص لتأثيره على بعض الأعمال فى أوروبا فى بعض المجالات مثل الرياضيات. لقد كلف نابليون أربعاً من علماء الحملة بدراسة الورش فى مصر.

وبحلول القرن الثامن عشر كانت الاتصالات أكثر حدوثاً ومتعددة، إلا أن المساهمة العثمانية فى العلم والتكنولوجيا كانت أقل أهمية. إن التغير فى سياسة المماليك فى القرن الثامن عشر ترك أثره على العلماء المصريين لأنه كان من بينهم بعض الأطباء. وتحول كثير من العلماء الذين حرموا الرعاية فى ميدان العلوم الطبيعية إلى إحياء الحكمة" وهم بذلك تميزوا عن موجة الاهتمام السائدة بعلم "الميكات" فى ذلك الوقت. إن إحياء الحكمة وعلى الخصوص أحد فروعها المسمى بعلم الهيئة كان ضرورياً لكتاب القرن التاسع عشر مثل حسن العطار الذى كان يسعى للوصول إلى فلسفة وضعية للعلم، من خلال سلسلة من الفكر المحلى. إن خلفية كتابات العطار تتضمن نموذجين من الكتابة، النموذج الأول حول معانى المصطلحات، والنموذج الثانى هو الخاص بتصنيف النماذج المختلفة من المادة العلمية.

نقد العطار لدراسة الحكمة فى القرن الثامن عشر:

واصل العطار فى عصر الإصلاح حملته الفكرية فى الدفاع عن شرعية العلم فى نظر العلماء كما حاول العطار أن يجذب انتباه الطبقة الحاكمة إلى التراث الإسلامى فى العلم (٢٣). ودافع خلال حملته هذه عن «الحكمة»، فى مواجهة هؤلاء الذين هاجموا نزعتها العقلانية. وبعد ذلك من موقع العلم الوضعى. يقول العطار فى رده على بعض أهل عصره من علماء الحديث:

«إن القول بتحريم علم الحكمة على الإطلاق مجاوزة فى الحد ومجازفة.. لأنه إن كان الخائض فيها متضلعا من الكتاب والسنة ذكى الفطنة وقصد بالنظر فيها التقوى على رد شبه المبطلين وإدحاض عقائد الزائفين ومعرفة الإصطلاحات التى استحدثها المتأخرون من علماء الكلام فهذا مما لايقول بتحريمه أحد بل ربما كان من المفروض الكفاية.. والشىء الأساسى فى هذا العلم الذى يكتسب به الإنسان قوة على رد الشبه ونصر العقائد الحقّة وعلى هذا يحمل خوض العلماء المتقدمين كالفخر الرازى وحجة الإسلام الغزالى وغيرها

من لا يحصى من جهابذة العلماء وأفاضل العظماء فأما إن كان غيبى الذهن بليد الفكر ساذج الطبع ليس عنده من العلوم الشرعية ما يهتدى به عند الخوض فى ظلم الشبه فهذا وأمثاله يحرم عليهم النظر فيها.. إن الخوض فى الحكمة كالخوض فى علم المنطق الخالى من الشبه ولا يشك أحد فى حل ذلك وأنه من الأمور ذوات البال لشدة النفع وعظيم الخطر. ومما يناسب ما قلنا قول الشيخ العقلمى فى شرح الجامع الصغير.. إن جماعة من فضلاء المتقدمين وعظماء المتأخرين كالإمام ابن الصلاح والنووى وغيرهما بالغوا فى القول بتحريم النظر فى العلوم الحكمية حتى حرموا المنطق لاشتماله على بعض مسائلها، وجماعة آخرون نظروا فيها وألفوا، واتباع أحد الفريقين يوجب القدح فى الآخر، قلنا له بالتأويل برفع اللبس ويزول الخفاء وتتضح الحجة حيث قدمنا على تأويل كتاب الله الذى لا يأتبه الباطل من بين يديه ولا من خلفه..» (٢٤)

وبعد وضع الأساس لشرعية وجود هذا العلم (بشكل عام من حيث علاقته بالمنطق)، وبعد معالجة بعض الأبحاث اللغوية والتي لم تكن طبعاً أساسية بالنسبة لدراسة «الحكمة» نفسها، أخذ العطار فى نقدها، تقريباً لنفس الأسباب التى امتدحها من أجلها. فالعطار يرى أن الحكمة تحمل أوجها كثيرة وبعضها مفيد لذوى الإطلاع الواسع، إلا أن بعضها الآخر مضلل. ولم يعالج قضية أن الحكمة قد استقرت على قمة مجموعة من العلوم وهى أرفع من مجموع فروعها. فعالجها العطار فقط باللغة التى تتسق مع أجزائها المختلفة.

كما قال بأن الحكمة تنقسم تقليدياً إلى ثلاث مستويات عامة: الطبيعيات، والرياضيات، والالهيات. وكان يرى أن البحث فى بعض موضوعات «الإلهيات» مثل صفات الله ووجوده أمر غير ممكن. إن الكثير من البحث يدخل فى باب الرياضيات، كما تعالج أيضاً الموضوعات الخيالية (أمور موهومة) مثل محيط النجوم (الدوائر الفلكية). ونظرية العدد (العدد). وبالإضافة إلى ذلك فإن العطار يرى أن البحث فى الرياضيات لم يخدم احتياجات الأمة وأشار على وجه الخصوص إلى عجزها عن التنبؤ بأوقات الكسوف والخسوف. لقد قال العطار إن هذا العجز كان له أثره السىء على أمة المسلمين، وعلى تأكيد الأمر الإلهى. وختم بأن مثل هذه المشاكل تدخل بحق فى مجال الهندسة (٢٥). لقد تابع نقده لدراسة الرياضيات فى علم الحكمة، وكان ذلك فى عمله الأساسى فى «أصول الدين» الذى نشر عام ١٨٣٠م. يقول العطار:

«إن مسألة الخلاء ومسألة إثبات الميل فى الأجسام من مسائل العلم الطبيعى وبتحقيقها يظهر للفظن أسرار غريبة، وعليها ينبى كثير من مسائل جر الأثقال، وعلم الحيل واختراع الآلات العجيبة، وقد عُرِبت كتب فى زماننا من كتب الفرنجة وفيها أعمال كثيرة وأفعال دقيقة، اطلعنا على بعضها وقد استخرجت تلك الأعمال بواسطة الأصول

الهندسية والعلوم الطبيعية وفى تلك الكتب تكلم القوم فى الصناعات الحربية والالات النارية ومهدوا فيها قواعد وأصولا، حتى صار ذلك علما مستقلا ذا فروع كثيرة، ومن سمت به همته إلى الاطلاع على غرائب المؤلفات، ظهرت له حقائق كثيرة من دقائق العلوم، وتنزهت فكرته إن كانت سليمة فى رياض الفهوم. فلا تجعل سعيك لغير الحصول على الكمالات العرفانية مصرفا (٢٦)».

وإذا كان شيخ الأزهر كتب هذه الصفحة فى عمل حول العلوم الدينية فإن هذا يؤكد حقيقة مفادها أن رؤية النظام تتعارض مع الاتجاه نحو الهرطقة والضلال حتى فى ميدان العلم المرتبط ضمنا بدراسات «علم الحديث»، وربما مرتبط بشكل ما بالبدع فى العقائد الصوفية إن فكرة «فروع العلم المستقلة» فى مواجهة فكرة مجرد الأقسام الصغيرة داخل علم ما، تشير إلى نفوذ الوضعية الغربية.

ونقد العطار دور «الحكمة» نقدا مباشرا خلال دراسته للطب. وفضل بشكل واضح تراث الأطباء على تراث «الحكماء» فى ميدان الطب. كما سخر من تفسير الأحلام قائلا إنها مبنية على الخدس تماما وتختلف من طبيب إلى آخر. واستبعد التنجيم (الرمل والزائرجه) من الطب. ودرس العطار بعض المشاكل فى ميدان الفلك فى أهم كتبه عن «الحكمة» المسمى «الحاشية على شرح البليدى» (١٨١٨م / ١٢٣٤هـ) وكان العطار يهدف إلى نقد مزاعم معينة لم يثبت صحتها لابن سينا. وموقف العطار هذا اقترب من الكاتب الصفوى بهاء الدين العاملى (٢٨). لقد كان العطار يرى أنه لا يوجد دليل على وجود السماء التاسعة بلا نجوم التى أشار إليها ابن سينا، حسب ماكتب العاملى (٢٩). ثم سجل بعد ذلك نقد العاملى لابن سينا فى نقطة أخرى. إن رأى العاملى فى موضوع دوران النجوم عكس رأى ابن سينا، فهو يرى أن أغلب النجوم لا تدور من الشرق إلى الغرب.

وبالإضافة إلى كتابات العطار فى «الحكمة» هناك أيضا كتابات رفيقه وصديقه سامى بك، تلك الكتابات التى صدرت فى افتتاحيات «الوقائع المصرية» والتى كان يحورها العطار. وظهر أن مقصد العطار من الكتابة فى الحكمة هو الدفاع عنها باعتبارها قوة روحية موحدة. كما كتب مقتطفات من سيرته الذاتية وأشار فيها إلى تربيته الصوفية فى شبابه (٣٠).

العطار وبحث علم الهيئة:

لم يكن مقصد العطار من معارضة «الحكمة» تدميرها نفسها، إنما كان مقصده الرئيسى اكتشاف موقف من العلم يمكن أن يأتى بنتائج مرضية. وقد وجد غايته فى النهاية فى «علم الهيئة» بالرغم من أنه لم يتمكن تماما من الاحتفاظ بالاتجاهين الذين يتضمنهما «علم الهيئة» مستقلين: الاتجاه الأول الفلك، والاتجاه الآخر الفلسفة الصوفية. وكانت الفلسفة الصوفية هى الأيسر فهما، والتى كان قد تم تأصيلها بشكل جوهري. فى رسائل إخوان

الصفاء. وكيفما كان الأمر فقد حظى "علم الهيئة" والذي أسس على التجربة باهتمام العطار بشكل أساسى (٣١). ونشأت اضطراباته فى هذا الحقل نتيجة لمدخله إليه خلال كتابات بهاء الدين العاملى. وكان العاملى يمثل خليطا من كلا التراثين، ولكنه لم يكن هو الوريث الروحى لإخوان الصفا (٣٢).

إن عمل العطار الرئيس فى العلم الطبيعى كان يمثل جهدا يوضح العلاقة بين الفلك كما يمثله قاضى زاده وناصر الدين الطوسى من ناحية، والفلك كما يراه بهاء الدين العاملى من ناحية أخرى. إن تراث الفلك الذى كان يدرس فى المراصد الفلكية بعد العصر الكلاسيكى فى تاريخ الإسلام كان يتعارض مع دراسة الفلك من خلال الفلسفة. بدأ العطار عمله هذا قبل أن يغادر القاهرة ولكنه كتب معظمه وهو فى تركيا، كما أنه بعد عودته إلى القاهرة عام ١٨٣١م/١٢٣٧هـ (٣٣). إن هذا العمل بالإضافة إلى الشرح الذى كتبه قاضى زاده، كانت قراءتهما شائعة تقليديا على نطاق واسع، كما كانت مرتبطة بدراسة الميقات التى كانت تتطلب معرفة بالمبادئ الأساسية لهندسة إقليدس.

كان هدف العطار من كتابة هذا العمل هو نفس هدفه من كتابة "شرح نزهة" فى الطب. ونلاحظ أن العطار اختار نصا أساسيا فى العلوم الطبيعية عند أهل "الحديث" وفيه عناصر من الصراع الطبقي، وصراع حول العقائد، وصراع داخل حدود المعرفة العلمانية نفسها. لقد كانت الكلاسيكية الجديدة سلاحا قوض السلطات التقليدية، كما أكدت على إجراء وفاق بين مصادر الإسلام المتقدمة وعلم الغرب المعاصر.

ولذلك لم يكن غريبا أن نجد فى كتاب العطار هذا تغطية واسعة للتجريبية والعقلانية فى العلم الإسلامى. ومثال ذلك ما نجده فى وصف مدرسة قاضى زاده فى المرصد الفلكى الذى ترك أثره بوضوح على العطار. فسرد بالتفصيل حياة قاضى زاده وتضمن هذا السرد خلافاته مع الجرجانى وحياته فى سمرقند. إننا نستطيع أن نتبين من حاشية العطار بوضوح، أن هذا هو النموذج الذى كان يتخيله لعلم الهيئة، فقد بدأ به عمله، كما كرس حيزا كبيرا منه لهذه الشخصيات مثل ناصر الدين الطوسى، الذى كان بدوره يمثل هذا التراث. كما قدم العطار دفاعا عن العقيدة عن ناصر الدين الطوسى الذى كان يحمل آراء شيوعية. فزعم العطار أن كتاب الطوسى حول "الإمامة" والذي يعبر عن وجهة نظر الرافضين (٣٤)، لم يكتبه الطوسى نفسه، بل كتب هذا العمل أحد رفاقه بعد وفاته (٣٥).

لقد خُذع العطار بوضوح، وعلى نحو خطير، وقد ضلله العاملى (أو كتاب آخرون) فى الجهد الذى بذله كى يتتبع تراث إقليدس فى الهندسة فى الإسلام، وأن يفصل جانبا واحدا من ميراث فيثاغورس فى نظرية الأعداد عن النظريات الأخرى (٣٦). وبرزت المشكلة بشكل حاد فى الهندسة الكروية (علم المناظر)، حيث كان العطار متأثرا بالعاملى، فذكر

أنه وجد بحثاً مفيداً ومؤسساً على هندسة إقليدس (٣٧). ومهما يكن الأمر، فإن الهندسة الكروية كانت تبطن كلا من العمل التجريبي في المراسد في تصنيف خرائط النجوم، كما تبطن الأفكار الكونية، والتي ترجع إلى التراث الفارسي، وهي أفكار مؤسسة "على رسائل إخوان الصفا". ولم يستطع العطار أن يحتفظ بتمييزه، ونحن ندرك ذلك عند الاطلاع على بحث العطار حول العرش والكرسى (٣٨).

ربما كان تأثير العامل على العطار في الهندسة المستوية أقل خطراً (٣٩). فوجد في نظرية العد مبرراً لهجومه على اعتماد العامل على رسائل الإخوان. قال العطار عن نظرية إخوان الصفا في العد أنها تتكون من شقين: الشق الأول النظرى، والشق الآخر العملى. وكان الشق النظرى متاحاً فقط لأناس معينين (الخواص)، في حين أن الشق العملى كان لا يتعدى العمليات الحسابية اليومية (٤٠). وهنا يكمن التناقض. لقد رفض العطار الأسس الحسابية والهندسية في نظرية العامل ولكنه تقبل الأفكار المتعلقة بالكون والتي كان مصدرها هذا التراث نفسه، وكان ذلك على حساب تراث قاضى زادة الذى يتجده أكثر نحو التجريبية. وإذا كان "علم الهيئة" يعنى العلم في الجانب الإيجابى منه، فكان عليه أن يرفض التراث الكامل والذى أسس على كتابات "إخوان الصفا" (٤١). لماذا وجدت هذه الفوضى الفكرية؟ هل يرجع ذلك إلى تأثير الوقائية واعتمادهم على بهاء الدين العامل؟ هناك مناطق غامضة في فكر العطار، تبدو أنها النتائج الحتمية للربط بين العقائد الصوفية والعلم الوضعى.

نحو علم اجتماع المعرفة القائم على بنية السوق:

تقيل الكتابات عن مصر إلى تأكيد أن عملية النقل الهادىء والمنظم للمعرفة الحديثة إلى مصر، والتي احتلت مكانتها، قد تمت عندما ذهب الطلبة المصريون إلى أوروبا من أجل الدراسة خلال عصر محمد على. إن الكتابات عن أوروبا في نفس هذه الفترة كانت تتكلم عن الفوضى الفكرية والقلق النظرى، أكثر من حديثها عن وجود تحديد واضح لهيكل المعرفة. لماذا لم ينعكس شئ من هذا على الطلبة العائدين؟ كتب إريك هيسبون Erik Hobsbawm عن أوروبا في عقد الثلاثينيات في القرن التاسع عشر يقول: بأن قليلين باستثناء الرياضيين هم الذين كانوا يدركون تماماً عمق التجديد الذى لحق العلم عن طريق نظرية وظائف المتغيرات المركبة، ونظرية الجماعات، أو نظرية القوى الموجهة، ولكن حتى الرجل العادى كان يمكن أن يدرك ثمرة الثورة التى استطاع عن طريقها لبشفسكى Lobachevsky فى روسيا (١٨٢٦ - ١٨٢٩)، ويليائى Balyai فى المجر (١٨٣١) أن يطيحوا بأكثر المسلمات العقلية ثباتاً واستقراراً مثل هندسة إقليدس (٤٢). ثم بدأ الرياضيون فى فرنسا يبحثون فى مفهوم الأعداد الصماء. ومع ذلك لم تصدر هذه الثورة العلمية إلى مصر أو تركيا.

لم يكن الاختصار النظري فى سياق قطاع الدولة التجارى يقاوم الانجذاب نحو الغرب وبخلاف الموقف فى المجلترا وفرنسا، فإن النسق المعرفى السائد فى بلاد الأطراف لم يمنح الأولوية للمعرفة العلمية، كما حدث ذلك مبكرا فى المجتمعات الرأسمالية الناشئة فى أوروبا الحديثة، فقد كانت الأولوية فى المعرفة مشتركة بين المعرفة الفلسفية والمعرفة التقنية. أما فى المجلترا فى القرن التاسع عشر فقد ظلت كل من المعرفة العلمية والمعرفة التقنية مستقلة عن الأخرى، بينما كانتا مندمجتين فى مصر. إن المعرفة الفلسفية لم تتميز بعد فى مصر كمعرفة علمية، وهو ما حدث فى المجلترا فى نفس ذلك الوقت. ويعكس النظم الرأسمالية الوليدة فى فجر أوروبا الحديثة فإن نظم الدولة الرأسمالية فى بلاد الأطراف من السوق العالمى الحديث، مثل مصر، وتركيا، ومؤخرا وإلى حد ما اليابان، هذه البلاد كانت تتميز بسيادة العقلانية وما يتعلق بالمفاهيم، وكان هذا يعلو على التجريبية، وفى نفس الوقت كانت هذه البلاد مضطرة خلال استيرادها للمعرفة من الغرب إلى إجراء عملية مواءمات تجريبية فى كل مرحلة حتى تتلاءم مع الموقف الواقعى لكل من هذه المراحل (٤٣).

وعلى النقيض من الثقافة فى مركز السوق العالمى كانت الثقافة فى مناطق الأطراف فى مطلع الثورة الصناعية تتميز بفترة طويلة ممتدة من الكلاسيكية الجديدة. وكانت الكلاسيكية الجديدة سلاحا ذو حدين فبينما كانت الطبقة الحاكمة تستخدمها كى تواجه ثقافة الطبقة الوسطى التقليدية، فإنها أيضا يمكن أن تبطل التبرير العقلى الذى تستخدمه الطبقة الحاكمة وذلك بالتهديد باختراق فكرة الفصل المفتعل (فى هذه الحالة) بين المدنية الإسلامية والمدنية المسيحية. وحيث البورجوازية الكومبرادورية المحاصرة بقوة يمكن أن تتخلى عن الكلاسيكية الجديدة باعتبارها مشروعا جادا، إلا أن الكلاسيكية الجديدة يمكن أن تظهر من جديد عندما تضعف سلطة هذه الطبقة الكومبرادورية. وفى المجالات التى لاغنى فيها عن العلم المحلى، كان هذا العلم يُطوّر حتى يفى بالاحتياجات اللازمة لبناء الأمة. قال هبسبون Hobsbawn عن شرق وشمال أوروبا فى مطلع القرن التاسع عشر أنه حتى الآن فإن "فى الأمم الخاملة: المؤرخ، ومؤلف المعاجم، وجامع الأغاني الشعبية هؤلاء جميعا عادة هم الذين يضعون أساس الوعى الوطنى". وتنسحب هذه الفكرة على مصر أيضا (٤٤).

هوامش الفصل التاسع

(١) كارل چوستاف يونج، عالم نفس سويسرى، ويعتبر من أبرز علماء النفس فى العصر الحديث (١٨٧٥ - ١٩٦١) - المترجم

(٢) هناك مقال سينشر لاحقا عن تاريخ الطب المصرى والتركى فى القرن الثامن عشر.

(٣) حسن العطار «شرح العطار المسمى براحة الأبدان على نزهة الأذهان»، ورقة ١٥، ٢١٢. لقد عرض العطار لحادثة كانت سببا فى دراسته الطب بشكل جاد. فقد كان العطار مسافرا إلى أزمير ومعه تابعه وهو خادم صغير، وأصيب بالجذري أثناء الرحلة، وبدأ فى إفراز العرق بكثافة فبدأ العطار يستخدم الحنة، وهو أسلوب فى العلاج معروف فى تلك الأيام. والقصد من استخدام الحنة سد مسام الجلد، إلا أن الفتى ساءت حالته يوما بعد آخر حتى توفى. (ورقة ٢٥٠). وللتعرف على الحنة كعلاج انظر:

G.S.Colin, "Hinná" Encyclopedia of Islam, iii,p. 461. 2d ed.

لقد استخدم العطار هذه القصة كى يعتمد بنفسه عن الطب الشعبى مبررا موقفه بهذه التجربة.

(٤) مؤلف ابن سينا الأساسى فى الطب (٣٧٠ - ٤٢٩ هـ أى ٩٨٠ - ١٠٣٧ م). وهذا الكتاب هيمن فى ميدان الطب طوال العصور الوسطى، وحل محل كتب الرازى إلى حد ما. طبع فى نصه الأسمى فى روما ١٥٩٣ م. [تراث الاسلام ح ٢ طبعة ثانية ١٩٨٨]. ترجمة د. حسين مؤنس، إحسان صدقى - عالم المعرفة (الكويت) ص ٢٥٨ المترجم.

(٥) داود الأنطاكى «نزهة الأذهان فى إصلاح الأبدان» الورقتان ٧ - ٨. وهو بحث فى العناصر السحرية التى ضمنها داود أفضل كتبه وأوسعها شهرة، وهو المعروف باسم «التذكرة»، كما ضمنها بعض المصادر التى ترجع إلى إدريس (Hermes Trismegisthus) وقد ضمنه مارتن Martin Plessner فيما كتبه عن داود الأنطاكى والقرن العاشر الذى عاش فيه. وقد أوردته فى دائرة المعارف الطبية حول داود الأنطاكى والقرن العاشر والتاريخ الطبيعى والعلوم السحرية.

Martin Plessner, "Dàud al- Antàki's Tenth Century Encyclopedia on Medicine, Natural History, and Occult Sciences," Congrès d'Histoire des Sciences 10(1962);635-637.

(٥) ويختص داود الأنطاكى وتراثه فى الطب والحديث انظر، حسن عبد السلام «ذاكرة العطار أوتذكرة داود فى روايته فى علم الحديث، ومكان نشره غير محدد.

(٦) ليس هناك شك فى تأثير تذكره داود فيما بعد، لكن «نزهة الأذهان» كان مقمورا.

وهناك شرح للتذكرة قبل شرح العطار، وقد كتبه السيد محمد رضا بن السيد الفيصل الله ١١٧٠ هـ/ ١٧٥٧ م.

(٧) Humours = الاخلاط الأربعة، التى تكون منها الكون حسب فلسفات

قديمة (الماء- النار- التراب- الهواء) - المترجم

(٨) العطار، «شرح العطار المسمى براحة الأبدان على نزهة الأذهان، الورقات ٥- ١١. وفيما يتعلق بتهمة العطار للأنطاكى بأنه ليس سوى جامعا للمعلومات فقط، فلا نستطيع أن نحكم فى القضية ببساطة، لقد ذكر الأنطاكى أنه كتب من واقع خبرته وتجاربه الشخصيه («نزهة الأذهان فى إصلاح الأبدان»

الورقات ١٥، ١٢ب). وقد تكون هذه تجارب كل إنسان، كما اتهم العطار الأنطاكي أنه ضمن الكتاب مادة بعيدة عن الطب (الورقتان ١٢-١٣) فمثلا هناك معلومات عن النباتات والحيوانات، ويعتبرها العطار علوما زراعية. إنها أخطاء فى المنطق.

(٩) هو ابن النفيس القرشى المصرى. كان رئيسا لأطباء البيمارستان الناصرى بمصر استوعب «القانون» لابن سينا وكذلك مؤلفات جالينوس، فمثل بهذا روح العصر واستطاع أن يحرر نفسه من تقليد عصره وجاهر بإنكار ما لم تدركه حواسه ويقبله عقله. من كتبه «شرح تشريح القانون» و«شرح القانون» وقد توصل فى هذا الكتاب إلى اكتشاف الدورة الدموية وثبت كتاباته أنه مارس التشريح. ص ١٤٢. كشف كتابه هذا طالب مصرى كان يعد للدكتوراه فى ألمانيا هو الدكتور محى الدين التطاوى [من كتاب «من تراثنا العربى الإسلامى» للدكتور توفيق الطويل (سلسلة عالم المعرفة- الكويت) المترجم

(١٠) موفق الدين عبد المطلب البغدادي (المتوفى ٩٢٦هـ/ ١٢٣١م). أعجب بجالينوس ورغم هذا وجه له النقد، وهذا جديد على الأوربيين الذين لم يعرفوا النقد إلا فى عصر النهضة. له كتاب يسمى «الإفادة والإعتبار فى الامور المشاهدة والحوادث المعينة بأرض مصر» وقد استند البغدادي إلى ملاحظاته الحسية فى رفض ما يقول جالينوس الذى كان مشاراً لإعجاب الطبيب العربى. ص ١٩-٢٠ من «فى تراثنا العربى الإسلامى» للدكتور توفيق الطويل - المترجم

M. Meyerhof and Schacht, "Alà al din al- Quarashi" Encyclopedia of Islam, (١١) 2d., 111, 897 - 898.

العطار، «شرح العطار المسمى براحة الأبدان على نزهة الأذهان» ورقة ١٠٢ب. علاء الدين القرشى ليس هو عبد المطلب البغدادي الشهير (موفق الدين الموصلى والمعروف بإسم ابن الليثاد) ولد ١١٦٢م/ ٥٥٧هـ وهو كذلك ناقد لابن سينا.

Seyyid Hossein Nasr, Science and Civilization in Islam, PP.213-214. (١٢)

وبول غالينوسى «ابن النفيس ص ١٠٢-١٠٤». وأخطأ هنا سيد حسين نصر فى اختيار العمل الصحيح لابن النفيس والخاص بهذا الموضوع

(١٣) العطار، شرح العطار المسمى براحة الأبدان على نزهة الأذهان «ورقة ٩٨ب لماذا يتفق العطار فى الواقع مع القرشى فى هذه الصفحة الحاسمة والوثيقة الصلة بالموضوع، والذي نوه به العطار فى (ورقة رقم ٣٥أ)، ورغم ذلك يزعم العطار أنه يختلف مع ابن النفيس؟ هل تم تشويه ما كتبه العطار عن طريق ناسخ المخطوط أم أن الظروف فى دمشق حيث يسود التراث الطبى لابن سينا لا يسمح بالهجوم على ابن سينا؟

ملحوظة: تعذر تسجيل هذا النص الذى كتبه العطار فى «شرح العطار المسمى براحة الأبدان على نزهة الأذهان» حيث أن هذا النص يوجد فقط بالمكتبة الأزهرية وهى مغلقة - المترجم

Seyyid Hossein Nasr, Islamic Studies, (١٤)

كتب المؤلف فصلا عن هرمز Hermes (رسول الالهة عند الاغريق - المترجم). كما كتب حول الكيمياء عند الرازى وعن معارضة الرازى للنبوذة والتأويل.

(١٥) العطار. «حاشية العطار على جامع الجوامع ح ٢ ص ٥١٢»

ملحوظة: رجعت فى هذا النص إلى نسخة دار الكتب ح ٢ ص ٤٦٩ - ٤٧٠ - المترجم

(١٦) العطار «شرح العطار المسمى براحة الأبدان على نزهة الأذهان» الورقتان ٧٢-٧٣. كما أكد العطار على أهمية التشريح التجريبي حتى يتمكن الطبيب من التشخيص الصحيح لأمراض المسالك البولية والتناسلية. (ورقة ٤ - ١٠ أ)

(١٧) المصدر السابق، ورقة رقم ١٢٤٨. وهاجم العطار «شرح الكزرونى على القانون» ومن الطبيعى أن يهاجم أيضا تراث الطب الأوربي فى منتصف القرن الثامن عشر ، فقد انحاز إلى النتائج العلمية لتراث الرضعية الجديدة.

(١٨) العطار، «شرح العطار المسمى براحة الأبدان على نزهة الأذهان» ورقة ١٧٨. ومن هذا المنطق استطاع العطار أن يقدم عددا من الشخصيات البارزة فى الطب منها قسطا بن لوقا فى موضوع الأرق (ورقة ١١٧ ب). ورغم تميز العطار هذا فلم يكن قريبا من قلوب أهل دمشق عام ١٨١٤م. قسطا بن لوقا: «تراث الاسلام ح ٢ طبعة ثانية ١٩٨٨م سلسلة عالم المعرفة - ترجمة حسين مؤنس - ورد فيه الآتى: توفي عام ٣٠٠هـ / ٩١٢م وهو قسطا بن لوقا البعلبكي، يوناني الاصل. ولد فى بعلبك عام ٢٠٥هـ / ٨٢٠م، ودرس فى بلاد الروم ، وعاد إلى بغداد ومعه تصانيف كثيرة نقلها إلى العربية وقد اشتهر بتمكنه فى الرياضيات والفلك والطب ، والمنطق ، والترجمة. المترجم]

(١٩) المصدر السابق، ورقة رقم ١٠٩، وهو حول الحياة فى العراق وهكذا ؛ ورقة ١٣٤C حول الشتاء فى دمشق وهو عكس شتاء القاهرة ؛ الورقات ١٥٣ب إلى ١٥٤ عن الملابس والأغنية ورقة ١٥٥ عن الحمامات العامة وهى توحى باعتياد العطار على هذه المؤسسات . من المحتمل أن مثل هذه المعرفة كانت شائعة . انظر داود الأنطاكى «التحف البكرية فى أحكام الاستحمام الكلية والجزئية» (٢٠) العطار «شرح العطار المسمى براحة الأبدان على نزهة الأذهان» الورقات ١٠٩، ١٣٤ ب عن الأقاليم الناحية ، ورقة ٢٢٥ أ عن الدلتا وعادات سكانها.

(٢١) الأنطاكى هو داود بن عمر الأنطاكى الضرير ويعرف بالشيخ الصورى الأنطاكى ولد بأنطاكية ونشأ ضرياً ودرس اليونانية واشتغل بدراسة الطب، وقام بسياحات عديدة لجمع شوارد العلم ، زار فيها دمشق والقاهرة ومكة. أشهر مؤلفاته «تذكرة أولى الألباب والجامع للعجب العجائب فى علم الطب وتعرف فى تشخيص الأذهان وتعديل الأمزجة» وللتذكرة ذيل كتبه أحد تلاميذه .. وتوفى بمكة عام ١٠٠٥هـ [القاموس الاسلامى] المترجم

(٢٢) سنعرض فى مقال قادم للعلم فى مصر

(٢٣) Lane, Manners and Customs of the Modern Egyptians PP., 226 and 223.

(٢٤) العطار «حاشية العطار على شرح البلدى المقولات» واتبع فيه العطار المنهج الماتريدى.

ملحوظة للمترجم:

ترجم المؤلف هذا النص بشئ من التصرف حسبما تقتضيه الترجمة من وإلى لغتين مختلفتين جذريا. ورأيت تحقيقا للفائدة العلمية تسجيل النص كما ورد فى الأصل وبدقة. كما حرصت على تسجيل المعانى التى أرادها المؤلف فقط . المترجم.

[حاشية العطار الكبرى على مقولات السيد البلدى وحاشيته الكبرى والصغرى على شرح مقولات

السجاعي» ص ٧-١٢ من [phad] العطار الكبرى على مقولات السجاعي - المطبعة الخيرية ١٣٢٨هـ / ١٩١٠م. وكتب العطار هذه الحاشية عام ١٨١٨م / ١٢٣٤هـ المترجم

(٢٥) المصدر السابق ص ١٦، ٢٩٦ - ٢٩٧، ٣٠١. ونلاحظ هنا أن النظرية الماتريدية مختلطة بنظرية المصلحة أو المنفعة .

(٢٦) العطار، حاشية العطار على شرح جامع الجوامع ج ٢ ص ٥٠٦ وقد استشهد بهذا النص في عدد من الكتب. أنظر عبد المتعال الصعدي في كتابه تاريخ الإصلاح في الأزهر ص ٢٠ - ٢١ « الحسيني شرح الأم المسمى بمروءة الأنام لبر أم الأمام بنسخة بدار الكتب رقم ٣٦٧ تحت رمز أصول الفقة.

(٢٧) العطار، شرح العطار المسمى براحة الأبدان على نزعة الأذهان «ورقة ٦٧ أ. إن مصادر العطار في الطب إلى جانب الرازي تشمل القف، «عمدة في صناعة الجراحة»، وكتاب الزهراوى (ورقة ٢١٩ ب) «المجاهز كتاب الحيوان»، «شرح قانونها» لابن رشدة مخطوط (٥١ أ) (القف الذى أشار إليه المؤلف هو أبو الفرج بن موفق الدين يعقوب بن اسحق المشهور بابن القف المتنب - المترجم)

(٢٨) أديب وفقه إمامي، وهو محمد بن حسين بن عبد الصمد الحارثي العاملي الملقب بيهاء الدين العاملي، ولد في بعلبك بإقليم البقاع عام ٩٥٣هـ / ١٥٤٧م، وصحب أباه إلى فارس. وبعد أسفار ورحلات زار فيها حلب ودمشق والقدس والقاهرة، عاد إلى إيران واستقر بها في أصفهان إبان حكم الشاه عباس الأول ودخل في حاشيته، وانصرف إلى التأليف، فصنف في الفقة والحديث والأدب واللغة والرياضيات. من أشهر مؤلفاته «الكشكول» وهو موسوعة مشهورة جامعة في مختلف الآداب والعلوم والفن، «المخلة» في الأدب والأمثال والحكم، «أسرار البلاغة في الأدب»، «الحبل المتين» في حديث لأحكام الشيعة، «الزبدة» في الفقه، و«خلاصة الحساب وتشریح الأفلاك»، وله نظم صوفى بالفارسية.

(٢٩) العطار، «حاشية العطار على شرح البلدي ص ٣٠١»

(٣٠) سامى بك. «في شكر العناية وبيان الحكمة». الوقائع المصرية عدد ٣٣ (٣ يونيو ١٨٢٨م/ آخر ذو الحجة ١٢٤٤ هـ). لقد شرح وجهه نظره في الحكمة وفي الشيخ عبد القادر الجيلاني. انظر ايضا العطار الطنطاوى وقد كتب عملا على حاشية العطار على السجاعي «كرتشكوفسكى Kratchkowsky حياة محمد طنطاوى» ص ٧١» ولم يعثر على هذه الحاشية. وهناك مخطوط لم يحقق بعد وهو في مكتبة الأزهر، والمخطوط يتلاءم مع الوصف وإن كان به بعض النقص: «تقرير على حاشية العطار على مقالات السجاعي».

(٣١) كان علم الهيئة باعتباره علم الفلك نادرا ما يدرس في مصر في القرن الثامن عشر، وربما كان الاستثناء الوحيد يتمثل في العمل الذى كتبه محمد الصبان (لم يعثر عليه)، وهو المعروف باسم «كتاب في علم الهيئة»، ابراهيم خورى، مختارات دار الكتب الظاهرية: علم الهيئة «قوائم بأعمال حسن الجبرتي في الفلك (١)».

(٣٢) إن التكوين الفكرى للعطار، عندما كان مرتبطا بالطريقة الوقائية، لازال يظهر عندما يكتب تفسيراً لمقال للعاملي «رسالات» تشریح الأفلاك في علم الحياة ملحق ٣ رقم ٢٢). وبينما لم نعر على شرح العطار، فإن المتن يعتبر بوضوح خبراً أساسياً من كتابات أخوان الصفا. إن المتن الذى أشرنا إليه آنفا كتب له ستة شروح على الأقل قبل شرح العطار، ويشكل أساس شروح الفرس والهنود.

(Brockelmann, Geschichte DER Arabischen Litteratur, S2,P 595).

(٣٣) العطار «حاشية العطار على شرح قاضى زادة الرومى على أشكال التأسيس فى علم الهندسة إن المتن الأساسى كتبه شمس الدين محمد بن أشرف السمرقندى وقد قام حامد دجلان بترجمة غير دقيقة لهذا العمل تحت اسم:

Demonstration du 1^{er} postulat d'Euclide par Shams al - din - Samarqandi: Traduction de l'ouvrage ashtkal - ut tasis de Samarqandi: Revue de l'Histoire des Sciences et de Leurs Applications 13 (1960): 191- 196.,

وتسمى الحاشية «تأسيس الأشكال».

(٣٤) يقصد المؤلف الرافضة، وهم فريق من الشيعة - المترجم.

(٣٥) العطار ، حاشية على شرح تأسيس» الورقات ٤١ - ٥٠ :

Nasr, Science and Civilization pp.80-82

لقد كان مصدر معلومات العطار عن قاضى زادة، كما قال هو نفسه عملا (مفقودا) يسمى «تاريخ بشائر الإيمان فى دولة آلعثمان» . (الورقتان ٤١-٤٢). لقد جذب العطار نحو العلماء الذين انغمسوا فى المراصد الفلكية، ربما لأن المرصد ابتكار إسلامى، وقد تقبله الغرب كاختراع حديث. ومهما كان سبب اهتمام العطار بالمرصد الفلكى ، فقد اهتم أيضا الطهطاوى به. وقضى بعض الوقت فى مرصد باريس. (تخليص الإبريز فى تلخيص باريز ص ٢١٣).

(٣٦) من بين الأفاذ الأوائل بحق والذين ذكرهم العطار كاستمرار لإقليدس. كان ابن الهيثم (العطار. حاشية على شرح تأسيس ورقة ٦٩ب) وثابت بن قرة (ورقة ٧١ب)، وحنين بن اسحق (ورقة ٨٧أ). ثم ذكر العطار بعد ذلك أعلاما من الهند ، وإن كان تعيين هويتهم يشل مشكلة وهم :ظهر الدين الهندى (٨٦أ)، خليل الدين الهندى (٨٧ب). والمصدر العربى الوحيد الذى قدره العطار واحترمه كان «تاج الدين الصعدي». لقد استشهد العطار «بحاشية البرجندى على ملخص الجفمينى حول موضوع العلاقة بين النقطة والخط ورقة ٣٦ب).

(٣٧) العطار ، «حاشية على شرح تأسيس» ورقة ٥٤أ، «تحرير المناظير (المفقودة). لقد كان العطار مدركا إلى حد ما أنه عندما كان متأثرا بالعامل، اتخذ خطوة خاطئة أو مزيفة ، ولكنه فى هذا العمل (عام ١٨١٧م) لم يصدر منه نقد. لقد لاحظ مثلا أن نظريات الهندسة كان يستخدمها الإشراقيون كأساس لنظامهم . وأراد العطار أن يبتعد بنفسه عنهم (ورقة ٥٦ب)، كما عارض العطار نظرية الطبيعيين (ورقة ٥٦ب)، وفى مكان آخر انتقد العطار آراءهم فى الهندسة وفى علوم أخرى (٥١ب).

(٣٨) العطار، «حاشية على شرح تأسيس» ورقة رقم ٤٠. الكون عند إخوان الصفا هو الكون التقليدى فهو كون محدود ، وخلفه لا يوجد فراغ أو مادة بالاضافة إلى ذلك فهم يساوون سموات النجوم المبتثة بالكبرى (القرن ٢٥٥/م) والسماء التاسعة ذات العرش (القرن ١٢٩/٩) حتى يتطابق علمهم مع علم الكون القرآنى.

Nasr, Introduction to Islamic Cosmological Doctrines p.76

(٣٩) العطار، «حاشية على شرح تأسيس»، الورقتان ٥٠-٥١ استشهد العطار هنا بالكشكول في حل مشكلة في قياس الزوايا».

(٤٠) العطار، «حاشية على شرح تأسيس»، الورقتان ٥٠-٥١. ، نص

Nasr, Introduction to Islamic Cosmological Doctrines, pp. 46- 47 , 48 , 49.

David pingree, "ilm al-Hayà, Encyclopedia of Ialam ,2 d ed, 111, 1135- 1138. (٤١)

لقد درس دافيدا مدرسة المراغة وخرائط النجوم، لكنه لم يراهم على نحو ما فعل العاملى من زاوية العلاقة التى تربطها بالتراث الصوفى الفارسى.

Hobshawn, Age of Revolution p.282, See also p.293. (٤٢)

George Gurvitch, The Social Frameworks of Knowledge, pp.174-198. (٤٣)

حول الأنساق المعرفية الأوربية فى مختلف العصور التاريخية.

Hobsbwn, Age of Revolution, p.285.

الفصل العاشر

خاتمة

لقد اعتمدت الرأسمالية الحديثة ومنذ بدايتها على التقسيم الدولي للعمل. إن تحويل السكان من الإنتاج الزراعى إلى الإنتاج الصناعى فى وقت كانت فيه الأسواق المحلية محدودة وغير متطورة تطلب قيام نظام عالمى مبنى على أساس استهلاك هذه المنتجات وتوفير الطعام للعاملين فى هذه الصناعات الجديدة. ويكتنف الغموض دور الأطراف فى الادراك التاريخى، فقد كان نضال تجارها وصناعها للاستفادة القصوى من الفرص المتاحة لهم متضمنا فى عملية التطور الصناعى. وهذه الدراسة تغطى فترة من هذا الصراع، كما أنها تدرس بشىء من التفصيل أحد بلاد الأطراف. لقد حاولت مصر فيما بين عامى ١٧٦٠، ١٨٤٠م أن تحتفظ بسيطرتها على تجارتها وألا يقتصر دورها على الانتاج والاستهلاك، ولذلك فلم يكن أمرا مفاجئا أن تنمو فى محيط التجار والبيروقراطية الحاكمة فى هذه الفترة عملية تحديث محلية فى الفكر الإسلامى، حتى تُثبت الواقع الاقتصادى السائد فى مصر. إن اكتشاف هذا التطور فى الثقافة الإسلامية وفى هذا السياق الاقتصادى الذى رسمنا حدوده فيما سبق يفرض إعادة بناء المعرفة. ويجب أن نتخلى عن الافتراض الشائع بأنه لا يوجد فكر حديث غير غربى إلا ويستمد جذوره من الغرب. إن دراسة الصراع الاجتماعى والتطور الثقافى فى بلاد الأطراف كل بلد على حدة، مثل مصر، تؤثر بشكل واضح على سمة التطور العام فى العالم الحديث. وقد بذلت جهدا فى الفصل الأول من أجل وضع صورة جديدة لما كانت عليه مصر فى القرن الثامن عشر. إن القدر المتاح من المعلومات فى الماضى انتهى بالكُتاب إلى استنتاج مفاده أن هذه الفترة تتسم بالبربرية والفوضى.

وبدلا من هذه الصورة التقليدية عن مصر المملوكية باعتبار الممالك برابرة وفى صراع مسلح مستمر فيما بينهم، فقد اكتشفت أن قسما كبيرا من أكثر أراضى الدلتا المصرية خصوبة تحول إلى الإنتاج من أجل التصدير إلى أوروبا. وصاحب هذا التحول تغلغل المرابين والعلاقات المالية فى الدلتا. كما شملت القاهرة تغيرات تحمل نفس القدر من الأهمية. إن

النمو التدريجى فى المنتجات الحديثة، والذي كان ميسورا استيراده من أوروبا للصفوة فى مصر أدى إلى تحول عام فى رعايتهم. ومع نهاية القرن الثامن عشر تعطلت قطاعات كبيرة من الحرفيين، ومن ثم تحولت إلى العمل اليومي المأجور. وكانت هذه الظاهرة أحد أهم التحولات، حيث أنها وضعت حدا لبنية طوائف الحرفيين، تلك الظاهرة التى كانت تميز مجتمع العصور الوسطى.

وفى النهاية فإن هذا الفصل تمحور حول اندماج الطبقات الوسطى التجارية مع الصفوة السياسية من المماليك. وكان ذلك خلال طوال الفترة الأخيرة من القرن الثامن عشر. وأصبح المماليك الشركاء المستترين فى التجارة وفى تسويق المنتجات الزراعية فى أوروبا، حيث أصبحت هذه التجارة هى المصدر الجديد للثروة. ولتحقيق ذلك، حدث انقطاع فى البنية السياسية التقليدية لنخبة البيت المملوكى، فتم التخلّى عن العديد من المماليك الذين اعتقهم سادتهم كنوع من تخفيف النفقة.

وأصبح «البكوات المماليك» يعتمدون على المرتزقة المدربين على استخدام الأسلحة النارية بعد أن كانوا يعتمدون سابقا على المماليك المقاتلين. وتسليح هؤلاء المرتزقة بالعسكرية الأوروبية وبالتكنولوجيا البحرية. إن عام ١٧٦٠م ألف وسبعمائه وستون يصلح أن يمثل نقطة هامة ننطلق منها لنشهد هذه العملية فى مصر، ذلك أن على بك، وهو الحاكم صاحب النزعة الإصلاحية تخلى عن الخبرة الإسلامية المحلية فى الطب والعلوم والتجارة وتحول إلى خبرة أقبليات البحر المتوسط. وتبدأ دراسة المنافسة والصراع عند هذه المرحلة عندما شعر المثقفون المصريون وصفوة التجار بقوتهم ونفوذهم فى هذا المجتمع المتدهور. وينتهى هذا الفصل ببعض التعليقات على انهيار الطوائف، وهو تطور قاد إلى مزيد من العنف فى المدن والذي ورد الكثير من التعليقات حوله فى كتب الرحلات الشهيرة فى تلك الفترة. وفى الفصول اللاحقة التى تعالج تجديد الطرق الصوفية أصبح من الممكن للوهلة الأولى أن نلاحظ أنه عندما واجه التجار المنافسة فإنهم حاولوا اعتصار ثمرة كد الحرفيين، فقام هؤلاء بالعديد من حركات التمرد المتنامية كرد فعل لسياسة التجار. وأتاح ذلك للأزهر وللمساجد الرسمية الرئيسية أن تدفع بالشخصيات القيادية فيها كى تقوم بتعزيز الصحوة الدينية بين الجماهير، كطريقة للمحافظة على استقرار الأوضاع. ولم يكن ذلك الدور واضحا بشكل صريح (ونحن لا نتوقع ذلك)، ولكن يمكن أن ندرك هذه الحقيقة بشكل عام من خلال تعليقات الجبرتى على الطبقات الدنيا، ومن كتابات كل الشيوخ «من أهل السنة» حول التعبير الدينى عند الطبقات الدنيا، فكل كتابات العلماء تشير إلى أنهم كانوا يحاولون المحافظة على استقرار الأوضاع. وقد أهمل نموذج التصوف الذى كان قائما فى القرن الثامن عشر عندما أهملت مراكز الإنتاج نفسها فى مطلع القرن التاسع عشر.

ويبدأ الفصل الثانى ببحث حول الحياة الثقافية فى القرن الثامن عشر، جاء مكملًا لمناقشة الاقتصاد السياسى فى الفصل الأول وبمقابلة الكتابات الشرعية الموجودة فى القرن الثامن عشر فى الفترة من ١٧٦٠ إلى ١٧٩٠م بتلك التى وجدت فى الفترة من ١٧٩٠ إلى ١٨٤٠م، اكتشفت أن ثمة نموذجًا واحدًا للجدل وأصلًا واحدًا للفقهاء ساد فى كل فترة من الفترتين. وفى الفترة الأولى التى ساد فيها رأس المال التجارى كانت يسود فيها نموذج المنطق الاستقرائى والذى تأصل «بالحديث». أما الفترة التى سادت فيها تجارة الدولة فقد بعث نموذج المنطق الاستنباطى من جديد. وحقيقة أن هذه التغيرات قد حدثت فى البنية المنطقية للفكر بشكل خالص، وليس فى الأفكار التى قدمتها، تعنى أن هناك دليل استمرارية فى التطور من الفترة الأولى إلى الفترة الثانية له مفزاه فى مجال النظرية الاجتماعية والأفكار الحديثة (مثل النفعية والواقعية)، بينما لم تعمّر طويلاً الكثير من الموضوعات التى عبرت عن هذه الأفكار (مثل غزوة بدر). وكانت المنفعة هى أساس الجدل فى دراسات «الحديث» والتى استمرت مع اتباع الاستقراء وفقاً لمعايير التقييم. وكانت المنفعة والواقعية هى التعبيرات التى اعتبرتها سائدة فى فترة الرأسمالية الكلاسيكية، سارت قدما إلى الامام، وارتبطت فى الفترة التالية بمنطق أرسطو الأشمل. وهكذا، تتعرض نظرية الانعكاس للهجوم مرة أخرى. إن التغيير فى تنظيم العمل لا يؤدي بشكل آلى إلى تغيير فى الأيديولوجية أو الثقافة، إنما يؤدي فقط إلى إعادة بناء شكل الجدل. إن ضالة البيانات المتصلة بالتجارة إلى أدنى حد، وربما المبالغة - إلى حد ما - فى الاستعارات البلاغية التى تقارن فيها المساجد بأكبر أماكن التجارة ضخمة إلى حد ما، لا تقودنا إلى تفسير مرضى لعدد أكبر من الموضوعات. إن أفضل الطرق لمعالجة موضوع البعث الصوفى فى القرن الثامن عشر هو الذى ينظر إلى شمولية الثقافة فى حياة التكوين الاجتماعى الاقتصادى، على أنها بنية مركبة، وبذلك يمكن النظر إلى إنتاج الثقافة لأول وهلة كجزء من اندماج وإعادة إنتاج التكوين الاجتماعى الاقتصادى (اللحظة التاريخية) كما ينظر إليه - عرضاً - على أنه جزء من استمرارية ثقافة الصفوة التى لها منطقها الداخلى الخاص. إن اكتشاف أن شكلاً واحدًا من التفكير الشرعى يميز تكويننا اجتماعياً معيناً يؤدي بنا إلى اكتشاف آخر هو أن نفس هيكل التعليم فى العصور الوسطى كان موضع الاستفادة بطرق مختلفة. إن هذا مثبت ومؤيد بالمادة العلمية التى وردت بالفصل الثالث وما بعده.

لقد وجدت الثقافة العلمانية وغت لدعم دراسات «الحديث» فى القرن الثامن عشر، كما وجدت أيضاً لتدعم أو على الأقل توازن دراسات علم «الكلام» فى الفترة من ١٧٩٠م حتى ١٨٤٠م. إن دراسة اللغة والأدب والتاريخ ساندت نقاط الخلاف بشكل مباشر بحيث أثر ذلك على «الحديث»، كما كان له تأثيره غير المباشر على الطريق الذى يسر الاقتراب

من اللغة الكلاسيكية وعلى فهمها. وبذلك أسهمت هذه الدراسات فى صراع «المحدثين» المستمر والذين ارتبطوا بالطرق الصوفية الشعبية وبأعداء النظام، فلم يكن غريباً أن نجد نفس النموذج من المنطق يُبطن الأعمال الدينية والثقافة العلمانية. ولكن الملفت للنظر أنه حيث الغرب الصناعى الحديث والذي كتب عنه فيبر ولو كاس، (Weber, Luckacs) ظهرت الثقافة كنوع مستقل مع قيام الطبقة الوسطى. ولكن هذه الظاهرة كانت أقل شيوعاً فى بلاد البحر المتوسط. ويبدو أنه من المحتمل خلال المراحل الأولى من التحول الرأسمالى، كما مر بنا فى هذا الكتاب، وفى الطور الأخير من التكوين الرأسمالى فى البلاد التى بها بعض المعوقات، أو فى بلاد الأطراف، فإن النوع المسيطر من الثقافة يمكن أن يستمر باعتباره أعمالاً دينية وثقافية حيث السيادة لتأثير المقدسات الدينية ممتزجة بإرادة الإنسان. وعادة يلتفت العالم الغربى (رجل أو امرأة) إلى الأعمال المستقلة من الثقافة العلمانية متأثراً بنموذجه الخاص عن التطور. ولذلك فهو يتطلع إلى كتب التاريخ والروايات الأدبية مثلاً ويتجنب كتب اللاهوت التى تحمل العناوين التقليدية الصارخة. إن قصر النظر هذا أفقر دراسة الثقافة المسيحية فى مصر واليونان وسوريا. ولو أن الإطار العام والأوسع لهذه لدراسة صحيحاً، فإن المخطوطات اليونانية عن مصر، والكتابات الأخرى عن الكنائس المسيحية فى سوريا فى القرن الثامن عشر، والتى كتبها المسيحيون السوريون، يجب أن تحتوى فى مجال اللاهوت على الدليل على لحظات التحول الخطيرة التى كانت تجتازها الجماعات الخاصة. وإذا جعل الباحث من هذه الكتابات شغله الشاغل فنحن نتوقع اكتشاف عناصر من الثقافة العلمانية التى تظهر فجأة وسط ما تعالجه هذه الكتابات. وفى الحقيقة، فليس من الغريب أو المفاجئ أن نكتشف أن هناك صحوة صوفية عامة صاحبت الصراعات التجارية فى أواخر القرن الثامن عشر حول البحر المتوسط. وعلى الأقل يبدو أن ذلك هو الحال وسط اليهود والمسلمين فى الجزائر.

إن السمات الرئيسية للصحوة الثقافية التى بحثناها فى الفصل الثالث هى أنها اتخذت شكل صحوة كلاسيكية جديدة للثقافة الإسلامية، كما أنها كانت تؤكد بشكل متزايد على حلول للمشاكل تنطلق من مبدأ «المنفعة»، وهذا الموقف أتاح الفرصة للفكر النقدي أن يسود على الشرائع السلطوية فى أوائل العصر العثمانى. وإذا تناولنا القضية بشكل عام فإن هذا الطرح يؤيد دعوى مكسيم رودنسون Maxime Rodinson فى أن العقيدة الإسلامية لها جذورها فى الثقافة الرأسمالية. ويؤدى هذا الفكر دوره باعتباره وجهة نظر نقدية لدراسة القانون الإسلامى «الحديث، والذي يدرك أن هناك انقساماً بين الجانب الإسلامى الذى يتعلق بالوضع الشخصى، والجانب العام وله منشأ غربى. إن هذا الانقسام ليس نتيجة لبعض النقص المتأصل ولكنه ثمرة الأنساق الاستعمارية. فمثلاً يمكن أن نلاحظ هذه الأنساق التى استخدم فيها الإسلام فى قهر النساء. إن تطور الكلاسيكية الجديدة فى

أواخر القرن الثامن عشر مهد الطريق بشكل متزايد نحو التجريب. كما أدت مقامات الحريري دورها أساسا نحو احتياجات اللغة، وفقه اللغة، خلال الصحوة لأن الحريري كان على معرفة بثقافة ما قبل الاسلام، فقد أخذت «المقامة» في الظهور في أواخر القرن الثامن عشر بحيث أصبحت النموذج النثرى لهذا العصر. كما صدر في القرن الثامن عشر عدد من «المقامات»، ولكن وصلنا منها قليل. ودرسنا «مقامة» العطار في الفصل الرابع، كما قدمتها في ملحق يشتمل على سمات الرواية الكلاسيكية والحبكة القصصية الجديدة بالتسجيل، وكذلك بناء الشخصيات. وفي الجزء الصغير في المقامة والذي يتعلق بالسيرة الذاتية للعطار، نكتشف أن هناك واقعية جذرية بالملاحظة.

ويعرض الفصل الثالث الصحوة الكلاسيكية الجديدة في ميدان فقه اللغة والتاريخ. واكتشفت أن الفروع الثانوية الستة التي ورد ذكرها في الشروح الكلاسيكية الخاصة بثقافة فقه اللغة، لم تكن في أي فترة من الفترات على درجة واحدة ومتساوية من حيث أهميتها داخل بنية علم فقه اللغة. وبعث من جديد علم المعاجم في القرن الثامن عشر، كما هيمنت على كل الفروع الأخرى. وساد الاهتمام بالأسلوب في أواخر القرن السابع عشر وفي منتصف القرن التاسع عشر، بينما وصل الاهتمام بالأسلوب إلى حده الأدنى في القرن الثامن عشر. وكان من الطبيعي أن يرتبط علم المعاجم بدراسات «الحديث». وهناك عمل عظيم برهن على التطور التاريخي الضخم الذي شمل معانى الكلمات، وقد شهد بذلك العديد من العلماء. إن قاموس «تاج العروس» للزبيدي، وهو الصوفي المحدث استمر يؤدي دوره في اللغة العربية مثل قاموس اكسفورد في اللغة الإنجليزية. ولم يكن غريبا أن هذا القاموس لم تكن له شعبية في عصر محمد علي. ففي هذا العصر عاد الاهتمام بالمنطق، مما دفع إلى التأكيد على بنية المعانى المنطقية المحتملة في علم المعاجم (النحت والاشتقاق).

وعند دراسة الكتابات التاريخية في القرن الثامن عشر نجد أنها احتفظت بأدلة عديدة وضخمة توضح طبيعة الثقافة في هذا العصر: فنجد صورة واضحة من التداخل بين ما هو ديني وما هو علماني وكذلك نلاحظ تصورهم لدور الثقافة في هذا العصر، كنتاج لطبقة في حالة صراع. والاكتشاف الرئيسى فيما يتعلق بالكتابات التاريخية في أواخر القرن الثامن عشر هو التركيز على غزوة بدر التي حظيت بالدراسة بشكل مركز ومتفرد ولم يسبق لها مثيل في عصر سابق في عصور التاريخ الإسلامى. وكان الطريق الذى سلكه كتاب هذا العصر فريداً وفضلاً عندما زعموا بأن عدد أنصار الرسول كان مبالغاً فيه، ومن ثم فإن هذا الموقف يدل على أن الرسول انتزع نصراً عظيماً ضد قوة أكبر لا يمكن تخيلها. إن هذه الكتابات تعتبر رسمياً من كتابات «الحديث»، ومن أبحاث ذلك العصر. وهى انعكاس لنمط في الصراع بين التجار المسلمين في مواجهة حلف جماعات الأقليات والأوربيين. إن

الأعمال التى كتبت حول معركة بدر شبيهة بكتابات التجار البروتستانت عندما كانوا يواجهون الاستبداد الفرنسى، وقد كتب عنهم لوسين جولدمان Lucien Goldman فى كتابه "The Hidden God" وهو عبارة عن دراسة للخىالات التراچيدية فى أفكار بسكال Pascal وفى تراچيديات راسين Racine.

وينتهى الفصل الثالث بمحاولة لشرح العمل المشهور فى ذلك العصر وهو «عجائب الآثار للجبرتى». لقد أسهم الجبرتى بدون وعى منه فى إضفاء الغموض على دلالة كتابه وأهميته لأنه كان دائم الشكوى من نقص المصادر التاريخية. وعندما قرأ الطلبة المحدثون كتاب الجبرتى وما ينطوى عليه من المعرفة الواسعة فإنهم اعتبروا هذا العمل العظيم ثمرة الصدفة فى عصر مظلم، وأن الجبرتى الذى كتبه قد أثمر تفكيره ونضج بمجىء الغرب. وبفحص هذا الكتاب (أو بفحص ما عرضه الكاتب من آراء وما كان يقصده منها) فإننا لا نجد ما يؤيد رأى القائل بوجود تأثير غربى على هذا المؤلف. وسجل الجبرتى سلسلة الأحداث العفوية حول الاتصال بالفرنسيين، إلا أن منهج وبنية هذا الكتاب تكشف عن الجِدَّة فى دمج نموذجين من الوعى التاريخى المحلى فى عمل واحد. ولذلك فإنه من النادر أن يصدر عمل ممتاز من فراغ. إن النموذج الأول هو تسجيل الحوليات، وهذا النموذج تطابق مع هيمنة نظام كبار ملاك الأرض العثمانيين. أما النموذج الآخر فهو تسجيل التراجم للأتقياء من الطبقات الوسطى التجارية أو ما نسميه «تراجم الشيوخ». وهذا النموذج الأخير هو الأكثر أهمية فى الواقع. وفى هذا الجزء كان الجبرتى يناقش آراء السياسية. فكان يرى أن «العلماء» هم أصحاب الحق فى الاضطلاع بالأمر مع انهيار البيت المملوكى. إن اندماج الصفوة السياسية بالصفوة الاقتصادية فى أواخر القرن الثامن عشر يؤكد اندماج النموذجين فى كتابة الجبرتى. وفى ظل هذه الظروف فإن الجبرتى بتصرفه هذا لم ينجذب أكثر نحو نموذج الحوليات وهو الأكثر تقليدية، والذى كان فى متناول يديه، وقد تناولت هذه القضية بالدراسة أيضا.

يعالج الفصل الرابع والخامس حياة العطار وهو شخصية هامة باعتباره حلقة الربط بين ثقافة القرن الثامن عشر واستمراريتها فى عصر الإصلاح فى عهد محمد على. ويقدم هذان الفصلان حلا لبعض المشاكل العامة فى دراسة الثقافة والتحول الثقافى الذى ترك أثره على أقاليم الأطراف من السوق العالمى. وفى الدراسات المبكرة حول تطور الثقافة وبشكل أساسى فى المجلترا أو غيرها من بلاد غرب أوربا (باستثناء أيرلندا)، نجد أن هذا الصراع الاجتماعى والذى حقق النصر للرأسمالية وقيام الطبقة الوسطى، استمر كصراع مفتوح تمارسه القوى الاجتماعية التى على مسرح الأحداث. وانعكس هذا الصراع على تناول تاريخ الثقافة، فنستطيع أن نتكلم عن «بذور التناقض»، أو عن «عمل التناقضات»، أو حول «منطق التطور الحتمى لشكل اجتماعى معين إلى شكل آخر»،

سواء فى ميدان الثقافة أو المجتمع. وفيما يتعلق بالتحديث، تطرح الكثير من الكتابات الروسية والأمريكية وجود طريق للتطور يتيح لنا أن نتخير بين مراحلها فى متابعتها المفترض. بيد أنه توجد الآن دراسات عديدة تختلف مع هذا الاتجاه (من كل الاتجاهات). وهذا الكتاب يمثل أحد هذه الدراسات. ولا تزال مشكلة دراسة المسار العام للتحول قائمة، وعلى وجه الخصوص حركة التحول من تكوين اجتماعى معين إلى تكوين اجتماعى آخر. إن الفروض التى تم عرضها هنا يطلق عليها التقسيم الإقليمى للعمل فى ميدان الثقافة. لقد وصلت الصفوة فى مصر إلى السلطة مرة أخرى فى مطلع القرن التاسع عشر استجابة لضغط قوى السوق العالمى، وخلال فترة تعتبر مدخلاً إلى الإصلاح الثقافى فى استانبول. ويجب عدم النظر إلى رحلة العطار باعتبارها رحلة شخص مُبعد، ولكن يجب اعتبارها جزءاً من آلية التكيف وإعادة التكيف تبعاً لحاجات المجتمع، على أن يتم هذا التكيف خلال الرحيل والدراسة فى الخارج. والمغزى الذى أضيفه على رحلة العطار نتج عن اكتشاف حقيقة مفادها أن المجتمعات الإسلامية فى العصر المتأخر اتخذت لنفسها أساساً وحيداً تمثل فى صيغة واحدة فى الشريعة والمنطق. ولم تسمح هذه المجتمعات (ولم يكن ذلك فى استطاعتها) حتى بمجرد الإشارة إلى وجود اتجاهات متناقضة وسطها، وهذا الوضع يختلف عما يمكن أن نكتشفه إذا قمنا بدراسة مقارنة بالوضع فى إنجلترا. إن افتراض الرحيل إلى الخارج يؤدي دوره باعتباره من آليات إعادة التكيف جدير بالتطوير إلى مدى أبعد مع أخذ استمرارية العلاقة بين التعليم فى الخارج وتحول الصفوة فى إطار رأسمالى، فى الاعتبار حتى وقتنا الحاضر.

إن التوثيق الذى قدمته لهذه الدراسة نوعان: توثيق يرتبط بالسيرة الشخصية، وتوثيق آخر يرتبط بالجانب الاجتماعى. وقدمت شخصية العطار فى هذا البحث باعتبارها أعيقت عن تحقيق نموذج التطور الفكرى والاجتماعى الذى كان يمكن أن نتوقعه فى العقود السابقة. ويبدو أن هذه الظروف قوت من عزمته فى دراسة الموضوعات الغير متاحة فى محيطه الخاص. إن رحيله انتهى به إلى مركزين مختلفين تماماً فى التعليم، ويبدو أن هذين المركزين تربطهما علاقات طويلة ومعقدة خلال مطلع التاريخ الحديث. فوجد العطار فى استانبول بنية ثقافية كانت على دراية منذ وقت طويل بالاتجاهات الموجودة فى الغرب، والتى تمثلت ذروتها فى دراسة العلوم العقلية. وتشرب العطار هذه الثقافة ثم عاد إلى وطنه كى يصبح رائداً ومصلحاً فى عهد الإصلاح الجديد، عهد محمد على.

وعلى الصعيد الاجتماعى، يمكن القول أن القاهرة واستانبول ودمشق كانت تمثل أنماطاً مختلفة من العلاقات التطبيقية فى القرن الثامن عشر، وأنه قد نشأت أنساق معرفية مختلفة بين الطبقة الحاكمة من هذه العلاقات. كانت استانبول تبدو وكأنها فى الطريق إلى أن تصبح مزرعة كبيرة، فالتناقض بين أصحاب الأراضى البيروقراطيين والفلاحين كان يبدو

كأساس للطابع الأرسطى السائد فى الفكر: العقلانى والنمطى. ولا يبدو أن الصراعات على الفائض بين السلطات الاقليمية والمركزية قد أثرت فى ذلك. وكانت دمشق مدينة صناعية وتجارية ومركزا تقليديا للفكر الصوفى الشامل، وكان اعتماد سكان المدينة جميعا على مصير تجاره المسافات البعيدة وعلى العلاقات مع البدو التى يمكن التنبؤ بها يعوق إمكانية أن تفرض الانقسامات الرأسية نفسها على نحو ما فعلت القاهرة واستانبول. ومن بين اكتشافات هذه الدراسة أن العلوم الوضعية الحديثة والطب التى كانت تدرس فى استانبول شكلت صدمة للمثقفين الذين اعتادوا على التناول الشامل للمعرفة، فقد يقومون بالدراسة فى استانبول ويتبعونها بدراسة متصلة فى دمشق لفترة أخرى. ولذلك من المحتمل أن مابذله العطار من جهد لتكوين ما توصل إليه الطب الحديث على إطار ابن سينا عام ١٨١٤ كان شائعا، وخاصة فى ضوء مانعرفه من تراجم عدد من طلاب العلم السوريين والأتراك. ولعل الأمر كان كذلك فى المانيا وروسيا أيضا. لقد وجه العطار جهده نحو دراسة مشكلة الدورة الدموية، مما دفعه إلى قراءة ابن النفيس (وهو الرائد أو صاحب التأثير غير المباشر على هارفى) فنهنا إلى اكتشاف ميدان للتاريخ الطبى الإسلامى أن نظرية ابن النفيس لم تختف تماما خلال عصر سيادة طب ابن سينا.

إن عودة العطار إلى مصر (الفصل السادس) تكشف عن أن التكامل الثقافى لم يعد ممكنا ضروريا فى إعادة التنشئة الاجتماعية. وماتوصلت إليه هذه الدراسة أنه ربما كانت هناك عقبة. فقد عمل كبار العسكريين والتكنوقراط متحالفين مع التجار الأجانب على تنفيذ سياسات فى مصر فى ميدان الثقافة، وفى تحقيق العزلة المادية عن الجماهير المضللة. إن صغار البيروقراطيين وهم أساسا من المصريين، هم الذين تحملوا التبعة الكبرى فى عملية المواءمة بين مجتمعهم والتحول التى أخذت تشق طريقها. وكان هذا الدور هومهمة الصفوة، إلا أن أحدا من أبناء هذه الصفوة لم يكن يتدخل فيما كان يحدث فى الواقع. لقد لعبت الكلاسيكية الجديدة دورا فى اللغة والأدب والتاريخ من أجل خدمة الأهداف الجديدة، ولكنها لم تقم بهذا الدور فى ميدان العلوم والطب، لأن ذلك الدور فى هذا المجال سوف يعيد فتح الطريق أمام الحراك والاجتماعى، أمام هؤلاء الساخطين اجتماعيا من المصريين المسلمين، بالاعتراف بشرعية ميراثهم العلمى. ولهذا فإن العاملين الأساسيين من أعمال الكلاسيكية الجديدة اللذين كتبهما العطار، أحدهما فى الطب والآخر فى مبادئ العلوم، ظلا مخطوطان مهملان فى مكتبة الأزهر. كما وجدت نسخ قليلة من الأعمال العلمية لصديقه السورى الحميم محمد العطار فى القاهرة ودمشق واستانبول، ومؤرخة فى عصر الإصلاح التركى. بيد أننا فى حاجة إلى مزيد من الشرح لدور الأزهر وهو صاحب المركز المتفوق سابقا باعتباره مؤسسة الطبقة الوسطى الضعيفة فى القرن الثامن عشر، وهى فى صراع مع الطبقة الحاكمة الجديدة. ومصدر هذه المقالة دراسة حول مختلف

شيوخ الزهر ليس من بينهم العطار. كما تُبنى هذه الدراسة على موقف رجال الأزهر عندما تعاطفوا مع الحركة الوهابية المعادية لمحمد على، ويمكن أن نبرهن على أن الصفوة الجديدة الصغيرة الحجم ذات التكوين البيروقراطى لم تكن وحدها التى تقوم بدور العائق بينها وبين الجماهير، بل كان هناك الأزهر أيضا. لقد قام كل منهم بدوره كممثل أساس فى التكوين الاجتماعى الاقتصادى فى هذه المرحلة. وقد أثبتت هذه النقطة حيث أن تطور نظرية ما، يجب أن يفسر ما يتسم به نشاط الطبقة الحاكمة فى بلاد الأطراف (منذ عهد محمد على فى مصر) من البناء السريع والمثير لمؤسسات جديدة والتخلى عن المؤسسات القديمة، فى حين كان إصلاح المؤسسات هو الأكثر شيوعا فى بلاد المركز الصناعى.

واخترت فى الفصل السابع دراسة تطور الشريعة وعلم أصول الدين كما بدا فى كتابات العطار منذ أواخر القرن الثامن عشر. وتشير دواسته الأولى فى المنطق فى تسعينات القرن الثامن عشر إلى ما عاناه من إحباط بسبب سيادة ثقافة دراسات "الحديث" فى ذلك الوقت. لقد مر بمرحلة هجوم أشعري عنيف، ثم تحول العطار بعدها بشقة إلى الماتريديّة، ذلك المذهب الذى يؤكد دور العقل بشكل أكثر حسما. ثم أكمل عمله الأساسى فى مصر قبل أن يتولى شياخة الأزهر عام ١٨٣١م بفترة قصيرة. وكان عمله هذا أهم أعماله فى الفقه فى عصر الإصلاح. وتتكون حاشية العطار من جزئين على متن تقليدى فى "أصول الدين" (أصول الفقه). وتحتوى على بحث فى نتائج العلم الحديث والتى تستخدم العلية الطبيعية فى عدد من المجالات. إن الفصل السابع يكشف الطريق الذى تم من خلاله الحفاظ على الاستمرارية فى التحول من "الحديث" والمنطق الاستقرائى إلى "الفقه" والمنطق الاستدلالى. وتظهر فى الأعمال الأخيرة للعطار نظرية المنفعة التى انبثقت من خلال اتساع دور الجدل باستخدام القياس، فعن طريق القياس يمكن تقديم إجابات مرنة تسهم فى إنجاز التحول.

ومن سمات الثقافة فى عصر الإصلاح أنها انفصلت عن الدين والشريعة بسبل معينة، وكانت لاتزال فى مرحلة الكلاسيكية الجديدة، التى كان منبعا الاتجاه الأرسطى العام. إن نماذج الماضى تختلف تماما عن نماذج القرن الثامن عشر. هذا المسار الثقافى يشبه ظاهريا المسار الثقافى فى الغرب، الذى يدين بوجوده إلى بنية المجتمع فى بلاد الأطراف. ونختم هذا الفصل بأن هذه النماذج فى التاريخ، واللغة والأدب كانت تتسق مع البحث فى أصول الدين، ولكنها ليست بالضرورة من ثمار عصر الإصلاح مثل إحياء "الإنشاء" كانت تلبية لاحتياجات جديدة للكتابة فى الجهاز البيروقراطى.

وهناك تأثير واضح للبنية الرأسية فى حياة البيروقراطية^(٢)، ظهر فى تدهور الشعر، الذى أصبح يفتقد الصدق، وأصبح أكثر اهتماما بالألفاظ الرنانة ويبدو أن التطور الحر

للنشر أو التأليف الموسيقى كان معرضا للإحباط. أما عن العطار فكما عرضنا له خلال المتفرقات التى كتبها عن سيرته الذاتية، فلم يحاول مطلقا أن يوائم نفسه مع كل هذه التغييرات، فكان يكره العلاقات البيروقراطية، كما افتقد الوسط الثقافى المتحرر الذى شهده فى مصر فى شبابه. وبدراسة الطهطاوى تلميذ العطار الشهير، ومقارنته بأستاذه فى الفصل السابع والثامن والتاسع، نكون قد استكملنا البحث حول موضوع التحول . وترتب على دراسة كتابات الطهطاوى الأساسية والثانوية اكتشاف أن الكثير من أعماله التى تعتبر ثمرة التأثير الأوروبى إنما ترجع إلى ارتباطه بالعطار. ويصرح الطهطاوى نفسه بذلك فى كتابيه الرئيسيين، كما يتجسد هذا التأثير عند مقارنة الاهتمامات، واختيار المصادر، والمستوى الفكرى عند كل من العطار والطهطاوى فى أواخر العقد الثانى وأوائل العقد الثالث من القرن التاسع عشر. ومن ثم فإنه من الضرورى أن يُعدل هذا الاكتشاف بشكل حاسم الرأى الذى يرى فى الطهطاوى مُجدداً عاد من فرنسا وهو يحمل بعض الأفكار الفرنسية. ونحن فى حاجة فقط إلى أن نعرف أن الطهطاوى قرأ ابن خلدون على أستاذه العطار، بل ربما يكون قد قرأ كتاب العطار فقط، حتى نتبين كيف اتخذ من ابن خلدون نموذجاً له حتى أنه نظر إلى منتسكيو باعتباره ابن خلدون الغرب، كما اعتبر رسائل لورد شستر فيلد إلى ابنه (Lord Chester Field's Letters to Son) بمثابة "المقامات"، وكيف فضل الطهطاوى النظام الجمهورى على الملكية المطلقة. إن الخلفية الاجتماعية للطهطاوى هى وحدها التى تفسر لنا إعجابه وتقديره لمزايا نظام الديوان فى القرن الثامن عشر، وهو شكل من أشكال النظام الجمهورى، خصوصاً بالنسبة للتجار كوالده. كما أن خلفيته الاجتماعية هى التى تفسر نظرتة إلى البيروقراطية فى عهد محمد على والتى حملها مسئولية التمزق الذى أصاب النظام. أما عن تذوق الطهطاوى للعلم فى فرنسا فكان تذوقاً إسلامياً كاملاً، فكان يميل إلى المراسد التى أشار إليها العطار فى كتاباته العلمية، والتى أصبحت محاور العلم الإسلامى فى الفترة الأخيرة. ولكن هناك فروق بين أجيال العطار وأجيال تلاميذه، وربما تسهم هذه الفروق فى بحث مشكلتنا الكبرى فى التحول . لقد استمر تلاميذ العطار فى طريق الكلاسيكية الجديدة، ولكن لما كان ينقصهم الاتصال بحياة القرن الثامن عشر الأكثر رحابة وإبداعاً والأقل تزمناً فإنهم رحبوا بالحياة فى عصر الإصلاح ببعض التفاؤل فى انتشار التقدم الإنسانى. أما العطار فلم يكن متفائلاً. ومن المهم أن نتابع أفكار هؤلاء الطلبة خلال تدهور فترة الإصلاح البيروقراطى. كما أن التقدم كما فهمه هؤلاء الطلبة كان قد وصل إلى نهايته، فرحل الطنطاوى إلى روسيا، والطهطاوى إلى السودان وتشتت الآخرون.

وبدأت الفصل التاسع بإبراز الفرق بين الابداع والاستعانة بأفكار أو تقنيات ما، حتى أبين أن مصر شأنها شأن الكثير من بلاد الأطراف عن السوق العالمى، لم تستطع أن تدعم

بنية اجتماعية يمكن أن تخلق تكنولوجيا جديدة بالرغم من أن طبقتها الحاكمة كانت تدرك ما يتوافر لديها واستطاعت بأسلوب انتقائي أن تدمج تلك الخصائص المختلفة، وكان هذا ممكنا سياسيا، إذا أخذنا التوازن الطبقي في الاعتبار. وهذا يعنى أن بداية استخدام آلة الطباعة كان أكثر صعوبة بكثير من استخدام المنتجات الترفية الأوربية. إن استخدام التقنية الغربية مهد الطريق لإمكانية القضاء على الحرفيين. وارتبطت فكرة استخدام هذه التقنية وفكرة إدراك الفائدة النسبية مع فكرة الاختيار من أفضل المصادر المتاحة. لقد أجرى المماليك مثل هذه الحسابات فى القرن الثامن عشر، مما دفعهم إلى التخلي عن الأطباء المسلمين ومؤسساتهم الطبية لصالح أطباء أقليات البحر المتوسط ومؤسساتهم، التى كانت ترتبط بعلاقات اقتصادية هامة مع المماليك. ومن وجهة نظر طبية أو علمية خالصة فلم يكن ذلك تصرفا معقولا لاعتبارات عديدة. إن هؤلاء الأطباء لم يحرزوا شيئا جديدا خصوصا فى الطب، والتطورات الطبية الهامة كانت فى المجلتر وهولندا. ومؤخرا فقط عندما كان للحاكم المصرى محمد على معاملات مباشرة بالعالم الصناعى فى شمال غرب أوربا، برز المستشارون الفتيون من هذه الأقاليم.

إن الإسهام الأساسى فى الفصل التاسع يكمن فى أنه يُبرز دور الفكر الإسلامى خلال الكلاسيكية الجديدة فى قيام المذهب الوضعى فى مصر. والنتيجة الرئيسية التى توصلنا إليها هى أن هذه الأصول فى مجال العلوم قد أهملت وكان ذلك لصالح التبنى الصريح لكتب أوربا الغربية. حدث ذلك بالرغم من الإسهام النشط الذى قامت به الحركة الكلاسيكية الجديدة والتى كانت قد التطور العلمى الحديث بعدد من النماذج الملائمة، والذى يتضمن تراثها فى بعض الحالات مثل ابن النفيس معرفة علمية صحيحة من وجهة نظر العلم الحديث. لقد استمرت الكتابات العلمية فى تركيا تؤدى دورها. أما فى مصر فإن أهم هذه الكتابات العلمية والتى تتمثل فى الكتاين اللذين قمنا بتقييمهما فى هذا الفصل فقد ظلا مخطوطين. إن كتاب العطار «حاشية على شرح قاضى زادة» يعبر عن الحاجة إلى تحليل الكليات إلى أجزاء قابلة للشرح وإلى فحص القضايا وإلى الاعتماد على التجربة قبل الاعتماد على النص. وفى كتابه «شرح نزهة» كان النقد من داخل إطار تراث ابن سينا حول دقته فى تقديم النقاط الأساسية ودقة منهجه، وكان نقدا متطورا. وكان فى هذه النتائج العلمية بعض الجدة، بينما كان الدارسون يصرفون النظر عن الكتابة المدرسية بشكل روتينى، لأنها فى نظرهم جامدة ومحدودة ولا تأتبهم بفكر جديد. ونحن نأمل أن حقيقة وجود جذور عربية فى المذهب الوضعى (على الأقل فى عدد من المجالات) مُتضمن فى الكلاسيكية الجديدة، تشير اهتماما متجددا بهذه الكتابات، ليس فقط فى البلاد العربية بل أيضا فى مجتمعات مماثلة من مجتمعات البحر المتوسط مثل إيطاليا وأسبانيا والتى تملك ميراثا ضخما من الأدب المدرسى التقليدى أيضا.

كما عرضت فى الفصل التاسع على وجه الخصوص لتدهور الإسهام المصرى المحلى فى الطب الطبيعى خلال السياق التاريخى فى القرن الثامن عشر وأوائل القرن التاسع عشر. ولكى أقوم بهذا العرض كان على أن أتخذ موقف من يشرح من الخارج فى مقابل نموذج آخر يتولى الشرح من الداخل. إن تطبيق الاقتصاد السياسى على المعرفة التقنية فى بعض ميادين العلم أو مألوف تماما. وللأسف ليس الأمر كذلك فى ميدان تاريخ العلم والطب خصوصا فيما يتعلق بالدراسات العربية والإسلامية فى هذه الميادين. إن الميزان يميل إلى جانب الذين يدرسون التطور من داخل المشاكل والقضايا التى يطرحها هذا الفرع من العلم. أولا، إن نموذج العصر الذهبى أو نموذج عصر التدهور، كلاهما تواجدا فى تاريخ العلم والطب عند المسلمين، إلا أن هذه النماذج لم تسجل لنا شيئا عن الكتابة الإسلامية فى القرون المتأخرة سوى أنها مشتقة من كتابات مبكرة من العصر الإسلامى. ثانيا، إن هذا النموذج من التفكير يرى بالضرورة أن مجئ الغرب هو نقطة البداية الأساسية لبدء مرحلة العصور الحديثة. لقد ناقشت فى الجزء الأول من هذه الدراسة أن الأوربيين كانوا موجودين تاريخيا باستمرار فى الشرق الأوسط، وأن أفكارهم متنوعة، وهى فى الواقع تتطابق مع ما يحمله أهل الشرق الأوسط من أفكار. ومن ثم لم يكن هذا غريبا لمن يقرأ ميشيل فوكو Michel Foucault أو آخرين من الذين تتبعوا قيام المذهب الوضعى خلال مرحلة نهوض طويلة تتسم بالبطء ثم الانتقال إلى موقع السيادة فى الفكر الفرنسى فى القرن التاسع عشر.

وبالنسبة لباحث المستقبل فإن التحول نحو الميثاقيزيقا و «الحكمة» الذى ظهر فى كتابات القرن الثامن عشر فى مصر، والذى كان نتيجة افتقار الكتاب إلى الرعاية، يجب النظر إليه على أنه موضوع جديد يتسم بطابع التحدى. وقد تجاهلت هذا الموضوع حتى أتفرغ تماما لتوضيح الفكرة الغامضة عن الكلاسيكية الجديدة. وعلى أى حال فلو تابعنا كتابات أحمد السجاعى أو أحمد الدمنهورى وقارنا بينهم وبين علماء بدوا وهى مركز الطب الاستدلالى أو الاستنتاجى فى إيطاليا، أو قارنا بينهم وبين مدارس الطب الألمانية فى القرن التاسع عشر التى قرأت ابن سينا، يمكن التوصل إلى تحليل اجتماعى لمعارضة الوضعية.

وأخيرا فإن الفصل التاسع يعود بنا إلى الزعم الذى عرضته فى هذا الكتاب وهـ أن كتابه تاريخ الشرق الأوسط تكشف عن وجود مشكلات طويلة الأمد تتعلق بابتكار المفاهيم الملائمة. فلماذا كانت الحال كذلك؟ إننى أفترض أن هذا المجال قد أقحمت عليه قضايا دخيله لا سيطرة عليها، مثل تحديد الهوية الذاتية للغرب كما وردت فى فئنايا مثل صحوة الغرب أو مجئ الغرب. ومثل هذه القضايا الشائعة توضح أين يكمن الثقل فى هذا

الفرع من المعرفة. وكما يوحى عنوان هذا الكتاب «الجذور الإسلامية للرأسمالية» فإن موضوع الاهتمام الأساسى هو البنية الغربية المركزية كما جاءت فى علم التاريخ، وبشكل خاص العوائق التى وضعها هذا العلم فى طريق تطور تاريخ الشعوب غير الأوروبية. ومن منظور مجتمع عربى فإن هذا منهج استعمارى، ولا يدع سوى مساحة سالبة للعرب باعتبارهم خاملين، فهم يتلقون من الغرب. كما يتلاعب المتخصصون أحياناً فى تاريخ الشرق الأوسط من خلال هذا المنهج فيركزون على مختلف القوى السياسية التى تمثل الصفوة فى العالم العربى، وهى قوى ضعيفة داخل أوطانها، وتعتمد كثيراً على مساندة غرب أوروبا أى شركائهم التجاريين. إن هذا يتفق والفكر المقلوب. إن النظرة التاريخية المتحررة من الاتجاه الاستعمارى لدى علماء الغرب، ومنهم أنا شخصياً، بطيئة فى نموها. مجرد هذا السياق عن قوة الدولة والذي يسلم به أغلبنا هو نقطة خلاف. إن بحثنا المؤسس على وثائق أرشيفات الدول العربية أو الدولة العثمانية، دائماً يعاون على تأكيد الصورة العامة التى نتخيلها عن العالم، ومن ثم فإن النساء وهن النصف فى أى مجتمع سكانى، والجماعات البعيدة عن سيادة الدولة، أو الجماعات التى تعمل الدولة بشكل غير مباشر على استبعادها، هذه الفئات جميعاً قد أسقطت من الصورة العامة. وإذا اتجه بحثنا نحو قطاع التجارة سواء القطاع العربى أو القطاع التجارى الذى ينتمى إلى أقليات البحر المتوسط والتى تعمل فى البلاد العربية فسوف نجد صورة مختلفة تماماً. لقد كان القطاع التجارى ينافس غرب أوروبا ولا يزال يصارع ضدها حتى ينتزع أى كسب ممكن من الأرباح المتدفقة للرأسمالية العالمية. وإذا نظرنا إلى الجماهير العريضة من الفلاحين والقبائل والعمال فسوف نكتشف أيضاً أن صراع هذه الفئات هو الذى يفسر إلى حد بعيد ضعف الحاكم. ولم يتخذ العالم العربى إلا موقفاً سلبياً نحو الضغوط التى كان يمارسها السوق العالمى من خلال الحكام المحليين. وكان من الطبيعى أن البلاد العربية والإسلامية لم تنشئ منظومات فى بلاد الأطراف من السوق العالمى، تشبه من حيث الشكل، أو الثقافة أو التقنية الضرورية ما ظهر فى إنجلترا. وعلى أى حال فإن البلاد العربية والإسلامية ساهمت بشكل حاسم فى تطور العالم الحديث من حيث التقسيم العالمى للعمل وما هو معروف عنه من العلاقات التجارية غير المتكافئة، قبل وأثناء وبعد عصر الاستعمار. ومن ثم كان من المنطقى أن تلعب الثقافة الإسلامية دوراً فى المراحل الأساسية من تاريخ العالم الحديث. وكما يحدث عادة فإن الإقرار بحدث فاصل فى تاريخ العالم مثل الثورة الصناعية فى القرن الثامن عشر، وتقييمه على أنه حدث محلى فى التاريخ الانجليزى أو الفرنسى، يعد عودة إلى كتابة التاريخ بمنهج استعمارى. ودراسة مصر فى عصر الشيخ حسن العطار تؤكد بالضرورة صدق هذه النقاط.



هوامش الفصل العاشر

- (١) تجربة باطنية تنصب على نشاطنا الذهني فهو معرفة تكون فيها الذات العارفة والموضوع المعروف شيئا واحداً ويقابل الإحساس (عندلوك). (المعجم الفلسفي - مجمع اللغة العربية ص ٥١ - المترجم)
- (٢) يقصد المؤلف تحكم المستوى الأعلى في المستوى الأدنى حسب تسلسل النظام البيروقراطي . ويمثل ذلك في مدح الرياسات في المناسبات مثلاً - المترجم.

ملحق ١ هذه مقامة الأديب الرئيس الشيخ حسن العطار فى الفرنسيس^(١)

حدثنى بعض الإخوة من أهل الخلاعة والنشوة أنه لما أزعج الفرنسيسُ الناسَ يوم الثلاث وجعل أكثرهم فى الشوارع مهرولاً لهات خرجتُ هائماً من دارى لا أدرى أين يكون قرارى فقطعت السكك والشوارع وأنا من ترقب الهلاك قازعٌ لا أستقر بمكان ولا ألوى على أحد عَنان حتى ساقنى القدرُ المحتوم إلى الأزيكية التى هى مسكن القوم فخالطَ الوَهْمُ منى الخاطرَ وأرانى بهذه الحركة مُخاطر لأنى قد وقعتُ فيما منه فَرَرْتُ ثم ثَبْتُ جَنَانِي وقَوَّيْتُ أركانِي واعملتُ الفكرَ فى هذه الكرة فأتنتج لى البرهان بلوغَ الأمن والأمان لأن أهل هذه الجهة لهم مسالمون والكثير منهم مخالطون لم يقع منهم نزاع ولا شر ولا كُرُ فى مقاتلتهم ولا فر وكنت أسمع من أهل العرفان ومن جال فى الأقطار والبلدان أن القوم لا يشددون الوطأة إلا على من حاربهم ولا يعاملون بالرهبة إلا من نابذهم وغلبهم وأن للبعض منهم إلى غواص المعارف تطلع ولأبنائها لديهم عند الاختبار تودد وترفع قد أشربوا فى قلوبهم حب العلوم الفلسفية وحرصوا على اقتناء كتبها وإعمال الفكرة فيها والروية يبحثون عمن له بها إلمام ويتجاذبون معه بأطراف الكلام ثم لما استقرتُ بالأزيكية وتخلّصتُ من هذه البلية ذهبت إلى دار صاحب لى تسرنى رؤيته وتنشرح لمخالطتى له رويتى ورويته قد أحرز قصَبَ السبق فى ميدان هذه العلوم وصار هو المشار إليه فى مصرنا بين أرباب هذه الفهُوم فصادت بالحارة التى فيها مشواه وبجانب داره التى بها مأواه فتية منهم بَرَزْنَ كالشموس وهنَ يتمايلنَ تمايل العروس بوجه سدّل الحسَنُ عليها جلبابه وقد صيرَ رماح القدود أعلاماً أرخى أرضى عليها ذوائبه فهى راية تتبعها من العشاق أجناد وقمىل معها حيث مالت مع الهوى فى كل واد فتطلعت اليهن تطلّع الهائم إلى الورود ووقفت أنظر إلى حسن شتى هاتيك القدود ففطن منى مارمته وعرفن المعنى الذى قصّده قَمالَ الجميع إلى وابتدأن بالتحية على وأرانى فتى منهم كتاباً وجدد معى كلاماً وخطاباً فإذا عربيته خالصة

من اللكنة والفاظة معراة عن وصمة الهجنة وأخذ يتعرف ببعض كتب للأفاضل الأكابر وذكر ما تحويه يده من الكتب والدفاتر وشرع في التعداد والتعريف حتى ذكر تذكرة الطوسي والشفاء معبراً عنه بالشفاء الشريف فخالطني من ذلك العجب ورنحتني إليه نشوة الأدب وزاد إعجابي أني حين قلت له أني ضيف بجاركم الم انشدني على الفور أمن تذكر جيران بذي سلم أخبرني أنه نقلها من العربية إلى لغته من جملة ما استقر بمحفوظته ثم لما أخذ الحديث مني ما أخذ وغلب شيطان المحبة علي واستحوذ عوكت على الانصراف وقد خالط تعجبي منه الشفاف سألتني البكور إلى داره لاري ما اجتمع عنده من كتبه واسفاره فذهبت للمكان الذي للمبيت وعلمت أني بحسنه دهيت فتحركت صبوة تقادم عهداً وتقوت عندي نشوة أدب كان قد ضعف اودها وطفقت طول ليلى سهران وأنا لروية الصباح كالولهان وحملتني عدم النوم والثبات على أن انظم فيه أبيات فقلت

من الفرنسيس طيبى سحر مقلته .: عند المحب له فى القلب تأسيس
قد لاح فى حلل سود فحلت سنا .: صبح عليه من الاسبار حنديس
روض من الحسن لاتدنو إليه يد .: ومطلب بظبا الألاحظ محروس
مهفهم القد قد أرخى ذوائبه .: كأنه غصن فى الروض مغروس
رأى المحبة من عيني فخاطبني .: بدر لفظ به لطف وتأنيث

تجاسس الحسن فى مرأه حين غدا .: بين الكلام وبين الثغر تجنيس

وصاد عقلى بلفتات فواعجبا .: حتى على العقل قد تسطو الفرنسيس (٢)

ثم لما سطع صارم الصبح وتقلص ذيل الليل جنحاً بعد جنح اسفرت الأمانى عن مرأه وتبسم وجه الزمان لى بلقاه فاجتمعت معه فى عصر ذلك اليوم وهو مع فتية من هؤلاء القوم كل يعانى غوامض المعارف ويقتفيها ويجيل ذهنه فى تحصيل دقائق الأدب ويعتنيها فلما استقر بى الجلوس أخذن يدرن من المنادمة على سمعى حمياً الكؤس وأريننى من الكتب الصغير والكبير والنكر عندى والشهير وكلها فى العلوم الرياضية والأدبية وأطلعونى على الات فلكية وهندسية وتحادثن معى فى مسائل من تلك العلوم وكتبن عنى بعض هاتيك الفهوم وسألننى عن حل بعض أبيات البردة وهى بايديهن مكتوبة بالعربى فى نسخ عده ثم أريننى من أبيات الشعر نثفا وسألننى عما دق منها وخفا وأخبرنى بعضهم أن ببلادهم ديوان المعلقات السبع وأن عندهم من دواوين الشعر بلغتهم ما يطرب معناه السمع وكانوا كلما سألونى عن تفسير كلمة لغوية راجعوها فى سفر نفيس ألف فى اللغة على طريق الجمهرة باللفظ العربى وترجم بالفرنسيس وكتبت لهم ببعض المجاميع أبيات وفسرت لهم منها بعض كلمات فمن ذلك بيتاً كنت نظمتهما سابقاً زمن أن كنت فى أحاسن الملاح شائقا وهما

خذ لى أمانا من لواظك التى .: ملأت فؤادى اسهما وتبالا
سَفَكْتُ دَمى وهو الحرام اراقته .: فبأى ذنبٍ صيرتُه حلالا
ثم عززتهما بقصيدة بها البديهة سمحت وعلى بعض لفتهم اشتملت وهى مما افترحوه
على لا رادة اختبار مالدى وهى

له مُحِيّا كَبَدِرِ تِم .: من تحت ليل من اللبوس
أرأنى الدُرُّ فى ابتسام .: تجرى به خمرة الكوس
ألحاظُ السود فاعلات .: بمهجتى فعل خُنْدريس
ياقلبُ صبراً على هواه .: فالحبُّ فيه رداً النفوسِ
الوصلُ منه غدا محالاً .: إذ ليسَ يرئى إلى رسيسِ
أقول وصلًا يقول نونو .: أقول هجراً يقول سى سى

فأخذهم من ذلك الطرب وتعجبين منى غاية العجب وطفقن فى بث المديح لى والافراط
فى الثناء على وحثننى على الملازمة عندهم وأروئى أن هذا طلبتهم. وقصدهم فسوفت فى
الاجابة واضمرت على عدم الانابة علماً منى بأن هذا أمرٌ تفوق على منه سهام الملام
وترمقنى بالعداوة والاحتقار لاجله كافة الانام فرجعت لرشدى اقتفيه واستغفرت الله مما
كنت فيه (٣).

ملحق ٢ رحلات العطار من ١٨٠٢ إلى ١٨١٠م

إن التفسير الذى قدمناه فى الفصل السادس اعتمدنا فيه على كتابات العطار نفسه، وهى تختلف تماما عن سيرته التى كتبها كل من مبارك والحسينى. وسوف نناقش فى هذا الملحق بشكل أكثر تفصيلا زيارة العطار لألبانيا وهل قمت أم أنها لا أساس لها فى الواقع. كما سوف نناقش هل زار سوريا مرة واحدة أم أكثر؟

ومن الصعب العثور على معلومات صحيحة عن رحلات العطار وعن رفاقه فى هذه الرحلات قبل الفترة من ١٨١٠ إلى ١٨١٥م، والتى قضاها فى دمشق. وأشرنا إلى هذه الصعوبة سابقا. أما عن رحيل العطار عن مصر فكتب يقول «تم تسويد هذه الحاشية تأليفا فى سلخ ذى القعدة من شهور عام ١٢١٧ هـ سبعة عشر بعد المائتين والألف (٢٠) مارس ١٨٠٢م (تقريبا) وأنا بشجر دمياط عند توجهى من مصر لقصد البلاد الرومية وبقيت المسودة معى حتى رجعت من البلاد الرومية إلى الشامية (يوم الجمعة من شهر ربيع الأول من عام ١٢٢٥هـ) فى التاريخ المسطور فى الديباجة وكنت خرجت قارا من مصر عندما دهمها الكفرة الفرنسيس مستصحبيا للمسودة وغيرها من بعض كتبى فاقمت بالبلاد الرومية مدة طويلة ثم توجهت إلى دمشق الشام فصادف دخولى فيها زوال يوم الجمعة الثانى من شهر ربيع الأول عام ١٢٢٥هـ (١٤ إبريل عام ١٨١٠م) (١).

وإذا افترضنا أن إقامة العطار الطويلة فى دمشق استغرقت السنوات الخمس الأخيرة من رحلته إلى الخارج فلا تزال هناك مشاكل فيما يتعلق بالسنوات الثمانى الأولى من رحلته من عام ١٨٠٢ حتى ١٨١٠م. ولم يكن العطار نفسه واضحا دائما. فذكر أنه بدأ كتابة هذا العمل فى القاهرة بمصر ثم رحل إلى القسطنطينية حيث كتب البعض منه، ثم انتقل إلى الإسكندرونة حيث تابع الكتابة (٢). وإذا فهم أحد هذا على أنه وصف دقيق لتتابع الأحداث فإننا نستطيع أن نحدد الفترة كان فيها بالإسكندرونة، من مصدر آخر من كتاباته. لقد كان هناك منذ عام ١٨٠٧م/١٢٢٢هـ، ولذلك فإن حسن المصرى يختم

تعليقاته الهامشية متفقا على أن يوم إنجاز هذا العمل كان يوم الجمعة من شهر شعبان عام ١٢٢٢هـ (أكتوبر ١٨٠٧م) ثم وقع باسم حسن بن محمد العطار الأزهرى الشافعى المصرى الخلوئى. وكان فى مدينة الإسكندرونة عندما ألحجز هذا العمل خلال رحلته خارج مصر (٣). وفى مكان آخر فى نفس العمل نعلم أنه نتيجة لبعض الأخطاء فى هذا الكتاب فإنه لم ينجز فعلا فى الإسكندرونة ولكن على شواطئ البحر الأسود فى مكان يسمى Bayqudh وفى قلعة يقال لها Yüdüdh، وهذا يوحى بأن التاريخ المسجل ربما كان تاريخ الرحيل تقريبا. كما أشار فى نفس الصفحة إلى أن فترة وجوده فى الإسكندرونة كانت تمثل فترة نشاط فى حياته، فكان يقوم بالتدريس كل يوم تقريبا بالمسجد: فكان يقوم بتدريس عشرة من الجنود حتى ذهبوا إلى الميدان، ثم تولى تدريس بعض كتبة المحامين ثم قام فى النهاية بتعليم رجل كان يريد أن يقرأ كتابا فى النحو على يد العطار واختار حاشية عبد القاهر الجرجانى المسماة «دلائل الإعجاز».

ولذلك فإننا إذا تصورنا أن العطار ترك الإسكندرونة ١٨٠٧م/١٢٢٢هـ وأنه ألقى بعض الدروس خلال فترة ما، فإننا يجب أن نسلم أنه كان بالإسكندرونة خلال عام ١٨٠٦-١٨٠٧م/١٢٢١-١٢٢٢هـ على الأقل (٤). ولو أن العطار ترك لنا فكرة واضحة عن القدر الذى ألحجزه فى الإسكندرونة لكان فى استطاعتنا أن نخمن الفترة التى قضها بها إلى حد كبير. ومن المحتمل أن يكون العطار قد وصل إلى الإسكندرونة مبكرا عام ١٨٠٥م. ونحن نعلم من الحسينى أنه كتب جزءا من كتابه فى الهندسة خلال وجوده هناك. وقرأ فى أدب البحث حواش متنوعة وهو فى تركيا (فى استامبول مثلا) ولكنه لم يجد مايشبع رغبته حتى وصل إلى الإسكندرونة. وعلى أى حال فإن العطار كتب يقول أنه عندما توجه إلى دمشق شغل بقراءة ذلك الكتاب مع بعض الطلبة النجباء. وأشار إلى أنه وجد بالكتاب مادة صعبة (٥). ويقول العطار بأن توقفه فى دمشق كان لاحقا لإقامته فى الإسكندرونة وإن كان هذا لا يعنى بالضرورة أنه كان لاحقا مباشرة. إن هذا يعنى أنه إما أن يكون رحل إلى دمشق فى تاريخ متأخر، أو أنه زار الإسكندرونة مرة أخرى فى طريق عودته من تركيا. ويبدو أن الاحتمال الأول هو الأرجح. والمشكلة الحقيقية هى ماذا كان يعنى العطار بقوله أنه كان فى مدينة الإسكندرونة (فى عام ١٨٠٧) فى طريق خروجه من مصر. إن هذه العبارة يمكن أن تتخذ سندا لرواية مبارك، إلا أن الدليل الذى يستند إلى التأريخ من سوريا يخص الفترة الأخيرة، كما أن المصادر السورية من الناحية الفعلية تنكر إقامة العطار بها، كما فعل هو نفسه كما يتضح من كلماته على الأزهرية.

والمشكلة الثانية الرئيسية هى هل ذهب العطار إلى سكوتارى Scutari فى ألبانيا أم أن المقصود بسكوتارى هذه أشكودار "Ushkudar" وهى جزء من استانبول يعرف فى الإنجليزية باسم "Scutari" وفى العربية باسم أشكودرا "Ashkudra" وبنى كل من الحسينى

ومبارك روايتهما نقلا عن ابن العطار أو أقارب آخرين زعموا أن العطار ذهب إلى ألبانيا حيث تزوج هناك وأنجب ولدا، وأن زوجته وابنه كلاهما توفيا. وهذا يعنى أن إقامة العطار فى سكوتارى تزيد على السنة. وكلا المصدران يزعمان أن العطار كتب عمليين على الأقل خلال وجوده هناك. وهذان العملان هما «حاشية على نتائج الأفكار»، «التحفة» (٦) وعلى أى حال فإن فحص العمل الأول يدل على أنه كتب فى الإسكندرونة، وهى تقع فى أقصى الطرف الجنوبى الشرقى من تركيا، بعيدة تماما عن ألبانيا. ويتبين الباحث من عمل آخر للعطار أنه كان دقيقا تماما فيما يختص برحلاته. وهذا العمل يتمثل فى إجازة كان قد منحها لطالب سورى وسجل فيها قائمة برحلاته على أنها كانت فى تركيا وسوريا والحجاز، ولم يذكر فى هذا العمل ألبانيا (٧). وهناك دليل جزئى آخر يُساق فيما يتعلق برحلاته المزعومة إلى ألبانيا، فقد قيل أن أحد أقارب زوجته حضر إلى مصر من ألبانيا كى يلحق بحلقة العطار فى الأزهر، عندما كان يعمل به مدرسا فى السنوات الأخيرة. وطبقا لهذه الرواية من أحد تلامذته وهو ابراهيم السقا فإن الألبان يتكلمون التركية، ويكمل ابراهيم السقا روايته بأن هذا الرجل غادر مصر فى وقت كان فيه العطار قد عزم على قتله (٨). وربما يكون العطار قد تزوج امرأة ألبانية وأن أحد أقاربها حضر إلى مصر. إلا أن الباحث يلاحظ أن الألبان يتكلمون اللغة الليرية "Iiiyrian" أكثر من التركية، وبما أن حالة الحرب كانت دائمة بين الأتراك وعلى بك حاكم يانينا Yanina فإن العلاقة بين الطرفين كانت فى مجملها محدودة على الأرجح. ومن المؤكد أنه من غير المحتمل أن يكون العطار ذهب إلى ألبانيا. ولو أنه رحل إلى ألبانيا فعلا فهذا يعنى أن الدليل القوى الذى يؤكد هذا الزعم قد أهمل. هذا تعليق فى كتابه «التحفة» والذى يعتبر كتابه الأساسى فى أصول الدين وكتبه بين عامى ١٨٢٨ . ١٨٣٠م. وذكر العطار أنه كتب «التحفة» عندما كان فى إقليم الرومللى. والقصد الوحيد من هذا التعبير (إن لم يكن هناك خطأ مطبعيا) هو المقاطعة العثمانية فى إقليم رومليا أو الرومللى كما يعرف فى العربية (يواجة الأناضول) أى على الجانب الأوروبى من البسفور أما سكوتارى وهى جزء من استانبول فتقع فى الجانب الآسيوى من المدينة، ومهما يكن الأمر، وحيث أن أحدا لم ير كتابه «التحفة» فليس هناك دليل يحدد مكان كتابته. وربما يكون العطار كتب كتابه هذا فى الجزء الأوروبى من استانبول حيث يحتمل أنه كان يقيم هناك. وتأكد هذا رأى بما كتبه هو فى نفس العبارة من أنه عندما أنجز الكتاب أخذه فورا إلى شيخ الإسلام الذى كتب له تقریظا. إن صعوبة الانتقال فى حد ذاتها من سكوتارى فى ألبانيا إلى استانبول للقاء شيخ الإسلام تُعيق هذا التحرك بصرف النظر تماما عن ظروف الحرب الاستثنائية.

وربما يكون على مبارك أخطأ فيما كتبه حول رحلات العطار بسبب نسخة من حاشية محمد العطار حول علم التشريح باسم «شرح على منظومة العطار» ورد فى هذه الحاشية

أن حسن العطار كتب حاشيته فى النحو على عمل البركوى فى مدينة سكندرية الأرنؤود (Skandiriya al-Arnà ùd) (٩). إن محمد العطار هو المصدر الأول للرحلة إلى ألبانيا ثم أخذ عنه كل من الحسينى ومبارك. ووقع العطار هذه النسخة على وجه الخصوص كما كتب بعض الملاحظات على المتن، أما عن احتمال أن يكون العطار قرأ المقدمة (مع السيرة الشخصية) فهذا مالا يمكن تأكيده. وكيفما كان الأمر فإن النص المطبوع لكتاب النحو كما عرض آنفا ينكر هذه الرواية، ويشير إلى أنه كتب كتابه هذا فى الإسكندرونه. والنتيجة الوحيدة التى يمكن أن نستخلصها هى أن «الأرنؤود» التى تفهم بشكل عام على أنها ألبانيا يمكن أن تعنى بالنسبة إلى محمد العطار وهو سورى «تركيا» وحيث أن كلمة Skandariya هى ترجمة للكلمة العربية الإسكندرية كما أنها الكلمة التركية التى تقابل كلمة الاسكندرونه، فلا يمكن أن تختلق كى تتطابق مع جغرافية ألبانيا. وهذا مجرد احتمال (١٠).

وإذا كان من الصعب علينا أن نثبت أن العطار لم يزر ألبانيا، إلا أنه يمكن الاستدلال من كتاباته هو نفسه أنه كان مطلعاً تماماً على الحياة الثقافية فى سكوتارى فى تركيا خلال السنين الأولى من القرن التاسع عشر. وكان من المعروف أن سكوتارى فى تركيا وأنها كانت نهاية طرق القوافل من فارس (طريق تبريز) وأرمينيا، كما كانت مركزاً للثقافة الصوفية. وكان هناك تكية هامة تسمى تكية مولوى وهى بجوار مقبرة هامة تضم أضرحة العديد من الأولياء (١١). وكانت سكوتارى خلال القرن الثامن عشر ولعدة عقود من هذا القرن مركزاً هاماً لنشر العلم الغربى فى الامبراطورية العثمانية. وتأسست فى سكوتارى عام ١٧٣٤م مدرسة للهندسة بفضل فريق من الرياضيين تحت إشراف سليمان بونيغال Su-layman Bonneval وكان محمد سعيد مفتى زادة فى بيشهير Beyshehir (فى آسيا الصغرى) هو الأستاذ الأول فى الهندسة، كما اخترع محمد سعيد آلة لرجال المدفعية وكانت تستخدم أيضاً فى الفلك والملاحة (١٢). وفى نهاية القرن الثامن عشر وفى عصر سليم تحققت دقعات إلى الأمام فى ميدان الهندسة العسكرية، وكانت سكوتارى مركزاً هاماً لهذه التطورات. كما ركز سليم اهتمامه على الجيش البرى فى العقد التاسع من القرن الثامن عشر كما أقام الحصون فى لوندجفلك Levend-Tehiflik، وفى سكوتارى فى تركيا. وكانت هذه المراكز تضم رجال المدفعية وقاذفى القنابل، والذين كان يتم تدريبهم على أيدي الأوربيين. وكان قائد هؤلاء الأوربيين رجل اسكتلندى يسمى كامبل Campbell المعروف باسم مصطفى الانجليزى (١٣). وقد أقيمت مطبعة فى سكوتارى، وكانت مطبوعاتها مرتبطة بشكل واضح باحتياجات الجيش. ومن بين الأعمال الأولى لهذه المطبعة أنها أصدرت عدداً من الأعمال والترجمات التى كان يستخدمها الضباط الأتراك.

وعلى أى حال فقد كان هذا هو الوضع فيما يتعلق بالعديد من المطابع الأولى فى الشرق الأوسط، إلا أن سلاسل الموضوعات التى كانت تتضمنها المطبوعات أخذت تدريجيا فى الاتساع، وكانت تعكس الاتجاهات الثقافية والدينية فى ذلك العصر. وهذا هو الحال أيضا فيما يختص بمطبعة سكوتارى. وأصدرت هذه المطبعة عام ١٨٠٢م ومرة أخرى عام ١٨٠٤م كتاب «الطريقة المحمدية»، كما أصدرت أيضا عمل البركوى فى النحو العربى تحت اسم «إظهار الأسرار». كما ظهرت أعمال كاتب آخر هو نصير الدين الطوسى الذى كتب «كتاب إقليدس فى الهندسة» (١٤).

ويبدو أن العطار كان على درجة من العلاقة بهذه المطبعة ومطبوعاتها لأنه فى نفس العام الذى أصدرت فيه مطبعة سكوتارى هذه الأعمال نجده يقوم بدراستها ويعلق عليها. كما كتب مقالا فى النحو يعلق فيه على متن البركوى فى نحو اللغة والذى تحققنا سابقا من أنه قد أنجز فى الإسكندرية عام ١٨٠٧م. وكتب مقالا هاجم فيه كتاب «الطريقة المحمدية» وأطلق على كتابه هذا اسم «التحفة» كما كتب حاشية على عمل آخر للطوسى.

إن كلا من حسن العطار ومحمد العطار كتب أو علق على الرياضيات والطبيعيات عندما كان فى استانبول كما ذكرنا ذلك سابقا. حقا إنه من المتفق عليه أن كلا الرجلين كتب على المتون فى الهندسة الفراغية كما كتب أيضا فى الهندسة العسكرية، وبينما نحن لا نمتلك قائمة دقيقة بالأعمال التى أنجزت فى هذه الميادين فمن الواضح أن قائمة هذه الأعمال ضخمة وثرية. وكان اهتمام العطار بالطب يشكل جزءا بارزا من عمله خلال إقامته فى استانبول، ونحن نعلم أن كتاباته فى الطب والعلوم الطبيعية وكذلك حاشيته على عمل البركوى، كل هذه الأعمال أنجزت بين عامى ١٨٠٢م، ١٨٠٦ فى استانبول وسكوتارى. إن هذه الأعمال جميعها التى قام بها العطار يسرت له فيما بعد دراسة الطب التى أعقبت هذه الدراسات.

ولدينا دليل مستخلص من الظروف وهو دليل هام وواقعى، وهو أن وجود المطبعة فى سكوتارى والاهتمام بالهندسة العسكرية هذا من جانب، ثم بعد سكوتارى وتخلفها النسبى فى ألبانيا من جانب آخر، هذه العوامل رجحت أن يكون العطار اختار الإقامة فى سكوتارى فى تركيا، كما كان هذا التصرف أكثر قبولا (١٥). ومن بين الكتب التى يفترض أن العطار كتبها فى ألبانيا وجد أحدها فقط وكتب فعلا فى مكان آخر.

ولوجود المطبعة وما تنشره من مطبوعات فكان من الطبيعى أن يكون الاحتمال الأكبر أن العطار كتب عمله هذا فى اسكودار Ushkudar وليس فى سكوتارى فى ألبانيا. وختاماً فإن المقال الآخر الذى يُزعم أن العطار كتب فيه فى ألبانيا وعنوانه «رسالة فى الفرق بين الإمكان واللاإمكان» (والتي فقدت)، يبدو أن هذا المقال كان دراسة فى الحكمة والتى

درسها فى استانبول. وفى ختام هذا البحث وبناء على ما عرضناه بأننا لا نملك دليلاً مُقنعاً على أن العطار ذهب فعلاً إلى ألبانيا، كما أنه ليس هناك من سبب منطقي يدفعه إلى الذهاب إليها، بينما أن كل الأنشطة التي قام بها خلال إقامته المزعومة في ألبانيا، تبدو أنها تتفق مع أحداث ذلك العصر في منطقة استانبول - سكوتارى في تركيا.

ملحق ٣ كتابات حسن العطار علوم الشريعة

١- رسالة فى البسملة والحمدلة (تفسير) مخطوط بدار الكتب بالقاهرة رقم ٣٥٣ تفسير تيمور ١٢٠ مخطوط. وهذه النسخة كتبت عام ١٨٦٣م/ ١٢٨٠هـ فى دمشق، كتبها جزائرى هو أحمد بن محمد اليليدى.

٢- «التقييد والإيضاح لما أخلق وأطلق من كتاب ابن الصلاح فى علوم الحديث» (مصطلح الحديث). مخطوط بدار الكتب بالقاهرة رقم ٢٥٣٣٧ (١٠٧٠ ورقة). أشرف على كتابته حسن العطار ١٨١٨م/ ١٢٣٤هـ ملحوظة: رقم الميكروفيلم ٣٤٧٩ والمخطوط من تأليف زين الدين عبد الرحيم بن الحسين العراقى. جزء واحد - المترجم.

٣- «حاشية العطار على متن النخبة فى أصول الحديث (مصطلح الحديث) غير متواجد. استشهد به عبد الغنى حسن، «حسن العطار ص٨٤-٨٥»، الحسينى فى «شرح الأم المسمى بمُرشد الأنام لبر أم الإمام ص٣٨» وهناك متن أساسى هو «النخبة لابن حجر».

(Brockelmann, Geschichte der Arabischen Litteratur, GAL 2,p.68,

وقد استشهد العطار فى نقده للحديث بالشيخ شهاب قائلًا «شيخنا شهاب» ومن المحتمل أنه يقصد شهاب الدين بن حجر. أنظر الفصل السابع ملحوظة رقم ١٤، وتشير إلى تأثير ابن الصلاح.

٤- «حاشية العطار على شرح جلال الدين المحلى على جمع الجوامع لعبد الوهاب السبكى» جزءان، القاهرة، مصطفى الحلبي. وقد كتب العطار هذه الحاشية بين عامى ١٨٢٨، ١٨٣٠م. بروكلمان فى

(Geschichte der Arabischen Litteratur. GAL 2,p. 89).

وتعتبر هذه الحاشية من أهم ماكتب فى عصر الإصلاح وتعبير عن تفكير منظم ومنهج.
٥- «رسالة فى حل لغز بعض العلماء من لتبالون Latbalun، وهى مفقودة. أشار إليها الحسينى فى «شرح الأم المسمى بمرشد الأنام لبر أم الإمام ص٣٩».

لاشك أن هذا العمل فى علم الكلام وكتبه العطار بين عامى ١٨٠٢، ١٨١٠م ومن المحتمل أن مدينة Latbalun خطأ فى النسخ وصحة الاسم al-Tabelen وهى مدينة فى القسم الجنوبى من ألبانيا. وذكر العطار أن بعض علماء البلغار قصدوه بخصوص مشكلة فى علم الكلام تتعلق بصفات الله، وكانت هذه القضية موضوع صراع فى إقليمهم. ويذكر أنه كتب لهم مقالا أسسه على فخر الدين الرازى، كما استشهد ب «شرح المعلم» لابن التلمنسى، وكانت هجوما على موقف المعتزلة. أنظر القسم الرابع فى الجزء الثانى ص٤٥٧.

٦- «تحفة غريب الوطن فى تحقيق نصر الشيخ ابن الحسن الأشعرى» (فى علم الكلام) وهو كتاب مفقود. ويمكن أن نؤرخ لهذا العمل منذ إقامة العطار فى تركيا ومنذ أن ذكر أنه حملته إلى شيخ الإسلام عرب زادة الذى كتب له تقریظا. وقد اعتبره هجوما على الطريقة المحمدية وشيخها بيربرغلى وخصوصا الحاشية التى كتبها خادم زاده على هذا المتن. وذكر العطار أنه كان يدافع عن مواقف الأشاعرة. أنظر القسم الرابع من الجزء الثانى ص٥٢٣-٥٢٤؛ الحسينى «شرح الأم المسمى بمرشد الأنام لبر أم الإمام ص٨».

٧- «رسالة التدمير على أزمير» (علم كلام؟) مفقودة. أشار إليها الحسينى فى «شرح الأم ص٣٨» وذكر أن العطار كتب هذه الرسالة عندما كان فى أزمير فى تركيا (يحتمل فى المدة من ١٨٠٦ إلى ١٨٠٧م. وذكرت إلى جانبها مقالات أخرى فى علم الكلام كان يدرسها فى ذلك الوقت.

٨- «هذا جواب الشيخ حسن العطار عن سؤال الفقير مصطفى البديرى. مخطوط بدار الكتب بالقاهرة رقم ١١٧١ كلام. هذا العمل يعالج الآراء المادية فى الخلق فى الفلسفة الإسلامية وماقبلها من فلسفات. يؤرخ هذا العمل فى أغسطس ١٨١٣م/ شعبان ١٢٢٨هـ.

[دار الكتب مخطوط - ميكروفيلم رقم ٣٩٧٤١- المترجم]

٩- «رسالة العطار فى علم الكلام» مخطوط بدار الكتب بالقاهرة ب ٢٥٨١٦ (١٥١ ورقة) وهى نفس الرسالة «رسالة العطار فى خلق الأفعال فى علم الكلام» مخطوط بمكتبة الأزهر بالقاهرة. كلام ٢٢٩٨٥. والفرق بين الاثنين أن نسخة دار الكتب اتسعت لحواشى فى الهامش كتبها الشيخ على الميلى وكذلك بعض التعليقات كتبها العطار. وكما ذكر العطار فقد كتب هذا العمل لتصحيح بعض الأخطاء فى كتاب السنوسى عام ١٨١٣م/ ١٢٢٨هـ.

١٠- «رسالة تتعلق بموضوع علم الكلام» مخطوط بدار الكتب بالقاهرة. كلام مؤرخة فى ١٢٢٨م/١٢٢٨هـ. وهو مقال حول فائدة العلوم العقلية، وقد أسسه على فكرة أن الإنسان يستطيع أن يتناول أى مشكلة بطريقة علمية.

١١- «جواب العطار عن سؤال جاء إليه من أستاذه الشيخ ثعلب» مخطوط بدار الكتب بالقاهرة ١١٧٢ كلام مؤرخ عام ١٨١٤م/١٢٣٠هـ [ميكروفيلم رقم ٣٩٨١٩- المترجم] أنظر الحسينى «شرح الأم ص٤١» ذكر أن هذا المقال أحد مقالين مهمان فى علم الكلام اشتهر بعد وفاة العطار عندما كتب تلميذه محمد الخضرى الدمياطى بعض النسخ.

١٢- «جواب العطار عن سؤال جاء إليه من الشيخ الفضالى» مفقود. ذكره الحسينى فى شرح الأم» ص٤٥ ويذكر الحسينى أن هذا هو المقال الثانى من المقالين اللذين أشار اليهما. وهذا المقال يعالج الخلافات بين أهل السنة، المعتزلة والغيبيين. وعلى الوجه الآخر من المقال ومن المحتمل على النسخة الأولى، طلب من الشيخ الفضالى أن يكتب تقريرا لإجاباته عن السؤالين، فرد الشيخ الفضالى كتابا أن العطار قدم اجابات ، قليل من يستطيع أن يرد بمثله. ولم يعرف تاريخ هذا الجواب أو عنوانه بدقة.

١٣- «رسالة العلامة حسن العطار فى الاجتهاد» مخطوط بدار الكتب ٣٢٣ مجاميع تيمور مخطوطات من ٤٥-٨١. نسخت ١٨٤١م/١٢٦٤هـ. نسخها على بن فتوح وتشير الرسالة إلى أن تاريخ التأليف قد يكون حوالى ١٨٣٢م. وفى المخطوطة الأولى إشارة إلى أنها كتبت عام ١٨٤٤م/١٢٦٠هـ بعد وفاة العطار. لقد كان المقال هجوما على الشيخ الصوفى السنوسى الذى كان طالبا أو على علاقة شخصية بالشيخ حسن العطار عندما وفد إلى الأزهر حوالى ١٨٣٢م. [مخطوط بدار الكتب ميكروفيلم رقم ١٧٨٣٤- المترجم].

١٤- «هذان مسألتان من المسائل الأربعين التى صنفها الإمام فخر الدين الرازى فى علم الكلام» مخطوط بدار الكتب بالقاهرة. برقم ١٢٢ كلام مجاميع تيمور ص٢٧١-٣٢٦. وبالمخطوط رقعة من الورق تحمل توقيع حسن العطار ويلاحظ أن الخبر الذى كتب به المتن هو نفس الخبر الذى تم به التوقيع.

الفلسفة والحكمة

١٥- «حاشية العطار على شرح شريف الحسينى على هداية الحكمة لأثير الدين الأبهري» الحاشية مفقودة ولا يعرف مكانها. توقف عن الكتابة منذ ١٨٢٨م. استشهد به فى رقم ٤ جزء ١ ص٣١. أنظر أعمال الصبان فى نفس العمل المنسوب إليه. الجبرتى، «عجائب الآثار فى التراجم والأخبار» ص٢٣٧.

١٦- «قلائد الدر فى المقالات العشر» وهى قائل «شرح العطار على السجاعى فى

الحكمة» (أو... على منظومة السجاعي). وعمل السجاعي المقصود هو «نظم العشر فى الحكمة». وتاريخ عمل العطار ١٨٠٤م/١٢١٩هـ. ويستشهد بروكلمان بنسخة أخرى رقم ٣٩٣ ببيروت ولم يرها المؤلف (بيترجران) بروكلمان،

Geschichte der Arabischen Litteratur, S2,p.256.

١٧- «رسالة فى الفرق بين الإمكان واللاإمكان» مفقودة؛ الحسينى «شرح الأم ص ٣٨» يذكر الحسينى أن هذا العمل ألف فى ألبانيا. لقد ناقشت هذا الافتراض وتبين أن العطار لم يذهب إلى ألبانيا مما يزيد من احتمال أنه كتب هذا العمل فى تركيا قبل سنة ١٨١٠م.

١٨- «حاشية العطار على مقولات السيد البليدى، ألفها العطار ١٨١٨م/١٢٣٤هـ (الحكمة) القاهرة: المطبعة الخيرية ١٩١١م/١٣٢٩هـ. هذا العمل الأول من ثلاثة أعمال عمل فيها العطار على تقديم مبادئ الفكر العلمى الحديث فى مصر.

١٩- «حاشية العطار (الكبرى) على شرح السجاعي على المقولات» ألفها العطار عام ١٨١٨م/١٢٣٤هـ المطبعة الخيرية ١٩١١م/١٣٢٩هـ. كتاب بالحجم الطبيعى كتبه بعد حاشيته على البليدى وقصد أن يكون استكمالا لعمله على البليدى.

٢٠- «حاشية العطار (الصغرى) على شرح السجاعي على المقولات» القاهرة: المطبعة الخيرية ١٩١١م/١٣٢٩هـ. ألفها ١٨٢٦م/١٢٤٢هـ وأسسها على كتابات أستاذه محمد الدسوقي.

٢١- «تفسير مقولات أرسطو لابن الفراج عبد الله» مخطوط بدار الكتب بالقاهرة فلسفة. قام العطار بعمل تصحيح ١٨٢٧م/١٢٤٣هـ. غير موجودة بدار الكتب. العلم الطبيعى والتكنولوجيا:

٢٢- «شرح العطار على رسالة تشريح الأفلاك فى علم الهيئة» مفقود. الحاشية على متن لبهاء الدين العاملى (مؤرخ بعد ١٨١٨م/١٢٣٤هـ) أنظر رقم ١٨ ص ١٧٨. ٢٢١.

٢٣- «حاشية العطار على حاشية ابن الفتح (محمد بن الهادى نصر بن سعيد الحسينى العراقى، المسمى «تاج الصعدي» على شرح تأسيس الأشكال لموسى بن محمد السمرقندى)» استكملها العطار ١٨٢١م/١٢٣٧هـ. مخطوط بدار الكتب بالقاهرة، ٢١٩ فهرس الكتبخانة الخديوية - رياضيات مجاميع. أوراق مخطوطة من ٤١ إلى ١٠٠. الناسخ عبد الخالق سليمان البرهيمى. إنه عمل أساسى فى عصر الكلاسيكية الجديدة فى ميدان العلم.

٢٤- «شرح هداية الرامى لمحي الدين تقى الدين السلطان الدمشقى» يقتصر على صفحات قليلة كتبها حسن العطار. دار الكتب - القاهرة - الفنون الحربية مفقود.

٢٥- رسالة فى كفاية العمل بالاسطرلاب والمقنطر والمجيب والبسائط (الميقات). غير متواجد. أشار إليه على مبارك فى «الخطط التوفيقية» ح ٤ ص ٣٠-٣١، ولكن لم يرد ذكره فى المصادر المتقدمة، وهذا يقودنا إلى الاستنتاج أنه كتب بعد عام ١٨١٥م.

٢٦- «حاشية فصيح الدين لمحمد النظامى على شرح قاضى زاده الرومى» كتب عام ١٤٧٣م/٨٧٨هـ وأهدى إلى الأمر على شاه الوزير. مخطوط بدار الكتب بالقاهرة ٥٨ رياضيات. مفقود. ويحتوى أيضا على ملاحظات للعطار.

٢٧- «كتاب الأكر AL-ukar لثيودسيوس» ترجمة قسطا بن لوقا واستكمل الترجمة من بعده شخص آخر. وهذه المخطوطة ترجع إلى القرن الثامن عشر وتوجد بطاقة وقع عليها العطار. وهذا العمل مسجل بفائمة المخطوطات العربية بجامعة ييل.

"Yale University library "Transactions of the connecticut Academy of Arts and Sciences 60 (1956): 158, item 1495.

٢٨- «رسالة فى الرمل والزايحة» عالج العطار هذا الموضوع من زاوية علم الكلام أو من الزاوية العلمية. وقد استشهد به مبارك فقط فى الخطط ح ٤ ص ٤٠ ومن ثم فيحتمل أنه كتب بعد ١٨١٥م.

المنطق وأدب البحث

٢٩- «حاشية العطار على شرح محب الله البهارى على سلم الأخضرى» كتبها العطار عام ١٨١٩م/١٢٣٥هـ. مخطوط بدار الكتب برقم ٤ منطق وأدب البحث - حلیم ١١١ مخطوط هذه النسخة مؤرخة فى ١٨٢٠م/١٢٣٦هـ. بالحاشية تعليقات على الهامش على ورقة رقم ١١١، كتبها نصر الهرينى ومؤرخة فى عام ١٢٦٩هـ.

وهذه المخطوطة لاتطابق الحاشية بالاسم مما أثار بعض الغموض، وتظهر الحقيقة فى رقم ٣١ أيضا فى نسخة من «شرح سلم العلوم للبهارى» (دار الكتب بالقاهرة ٩٨ منطق، فهرس المكتبة الخديوية. طبع ١٨٦١م/١٢٧٨هـ). كما كتب البهارى أيضا «حاشية على شرح ملاحسن على سلم العلوم» (الأزهر - القاهرة مخطوط رقم ٤٨٧٢٧، ١٢٣٠ الإمبابى). وفى النص الذى استشهد به عزى إلى الملاوى أنه تركه غير واضح فعلى أى متن كتبت الحاشية.

٣٠- «حاشية العطار على شرح شيخ الإسلام زكريا الأنصارى على متن ايساغوجى للأبهرى. وكتبت الحاشية عام ١٨٢٠م/١٢٣٦هـ. القاهرة: المكتبة العلمية ١٨٠٩م/١٣٢٧هـ.

٣١- «حاشية (أو شرح) العلامة عبد الغفار على فوائد الضيائية» مفقودة. نوه عنها فى رقم ٢٩ ص ٢٤ وسجل فيها العطار أنه بحث «الدلالة والألفاظ» وأنه اكتسب قدرا

طيبا من نفاذ البصيرة خلال كتابته لملاحظاته الهامشية. كتب العطار هذا قبل عام ١٨٢٠م/١٢٣٦هـ.

٣٢- «حاشية العطار على شرح عبید الله الحبیصی على تذهیب المنطق الشافعی لـ«لتفتزانی»، مؤرخة فی عام ١٨٢٤م/١٢٤٠هـ. القاهرة: المكتبة الأزهرية، ١٩٢٧م/١٣٤٦هـ.

٣٣- «حاشية عبد الحكيم السيالقوتی على حاشية على بن محمد المعروف باسم الشريف الجرجانی على شرح قطب الدين محمد الرازی والمسمى لوامع الأسرار فی شرح مَطَالع الأنوار» مخطوط بالأزهر بالقاهرة ٤٨٧٣٦ المنطق، ١٢٣٩ الإمبابی.

وهو المختار من المنطق فی كتاب «مطالع الأنوار» والذي كتبه قاضی سراج الدين بن أحمد المعروف باسم الارماوی (توفي ١٢٨٣م/٦٨٢هـ). وكتب العطار المزید من التعليقات الهامشية وبشكل أساسي على الستین ورقة الأولى من المخطوط. ووقع العطار باسمه وأرخ فی عام ١٨٢٨م/١٢٤٢هـ (تقرأ فی النص ١١٤٢هـ ولاشك أن هذا خطأ).

٣٤- «تقريرات العطار على حاشية عبد الحكيم السيالقوتی على شرح قطب الرازی على الحاشية. مخطوط بدار الكتب بالقاهرة ٥٥٦ منطق وأدب البحث. ست مخطوطات لم تؤرخ ولكن من المحتمل أنها كتبت بعد عام ١٨١٥م. [ميكروفيلم ٣٨٦٤٧ بدار الكتب - المترجم].

٣٥- «رسالة هل الماهية مجهولة أم لا» مقال فی المنطق ويعالج فی جزء منه القياس واستشهد به فی ٢٨ مخطوط ٦٩ ب والذي أكمل ١٨١٩م/١٢٣٥هـ والرسالة مفقودة

٣٦- «حاشية العطار على شرح على الرسالة الولدية لمحمد المرعشى» ١٧٩٥م. مخطوط بمكتبة الأزهر بالقاهرة رقم ٣٦٤٨٤. مخطوطا ٢٩-٨٠.

٣٧- «حاشية العطار على شرح البهنسی على الرسالة الولدية لمحمد المرعشى» ١٨١١م. مخطوط بالأزهر بالقاهرة ١٤٤٨٤، ٤٠٠ مجاميع. مخطوطات ٧١ب - ١٩٨أ.

٣٨- «حاشية العطار على شرح ملاحفی على أدب البحث لعضد ١٨٢٦م/١٢٤٢هـ. مخطوط بالأزهر رقم ٣٦٨٤ ص ١-٢٨. كتب الشرح محمد التبیریزی والمعروف باسم الملاحفی (توفي ١٤٩٤م)، فی «الرسالة العضرية فی أدب البحث والمناظرة» التي كتبها عضد الدين الايجی. (توفي ١٣٥٥).

علوم اللغة

٣٩- «منظومة فی علم النحو» مؤرخة فی ١٧٨٧م/١٢٠٢هـ. مخطوط بدار الكتب بالقاهرة ٤٤٩ نحو مجاميع مخطوطات من ١١٤-١١٧. الطبعة الفرنسية عنوانها:

- ٤٠- «حاشية العطار على شرح خالد الأزهرى على الأجرومية (الأبى عبد الله بن أجروم ١٧٩٢م/١٢٠٧هـ) [٢] مخطوط بدار الكتب بالقاهرة ٤٨٧٦هـ ٩٠ ورقات. نسخها عبد الماجد الجزرى فى ١٧٩٢م/١٢٠٧هـ. [١] ميكروفيلم ٢٤٢٧٧ بدار الكتب - المترجم].
- ٤١- «رسالة تتعلق بختم شرح الأزهرى على الأجرومية». مفقود. الحسينى «شرح الأم ص ٥٩» يؤرخ لهذه الرسالة بين ١٨١٠، ١٨١٥م.
- ٤٢- «حاشية العطار على شرح خالد الأزهرى المعروف باسم «موصل الطلاب إلى قواعد الإعراب لابن هشام» ١٧٩٤م/١٢٠٩هـ. مخطوط بدار الكتب بالقاهرة ٦٤١٦هـ. هذا أحد الأعمال فى النحو والتى ترجع إلى القرن الثامن عشر والذي لا يزال يستخدم فى القرن العشرين.
- ٤٣- «حاشية العطار على شرح خالد الأزهرى على متنه المقدمة الأزهرية فى علم العربية (النحو)». ١٨٠٢م/١٢١٧هـ. القاهرة - المطبعة الأدبية ١٩٠١م/١٣١٩هـ.
- ٤٤- «حاشية العطار على شرح مصطفى بن حمزة الأترولى المسمى بنتائج الأفكار فى شرح إظهار على إظهار الأسرار لـ محمد بير البرغلى» مخطوط بدار الكتب بالقاهرة ٢١٢ قوله نحو. لاحظ أن اسم الشارح تكتب هجائته بطرق مختلفة.
- ٤٥- «حاشية العطار على لامية الأفعال لابن مالك» مخطوط بالازهر بالقاهرة. ٨٧٥٦. نسخت عام ١٨٢٠م/١٢٣٦هـ ونسخها مصطفى سويلم وتوجد نسخة أخرى لهذا المخطوط بدار الكتب بالقاهرة ٩ صرف والنسخة الأخيرة وضعت فى غير مكانها. ومن المحتمل أن يكون كاتبها هو أيضا ابن مالك ولكن هذا لم يؤكد. هذه النسخة ٨٠ صفحة.
- ٤٦- أحمد بن على بن مسعود «هذه مجموعة فى علم التصريف مشتمل على ٦ كتب» القاهرة - مطبعة بولاق ١٨٢٥م. المقدمة كتبها حسن العطار.
- ٤٧- الفرق بين الجمع واسم الجمع واسم الجنس الجماعى والفردى» مخطوط بدار الكتب بالقاهرة ١٢٩٣٠ نحو. مخطوطة واحدة وقد شاركه فى التأليف الشيخ مصطفى البدرى الدمياطى ومن المحتمل بعد عام ١٨١٥م.
- ٤٨- «قصيدة فى النحو من بحر التأويل» مفقودة، الحسينى، «شرح الأم...» ص ٣٩ أشار إلى أنه يعطى مثلا لشعر الغزل وأنها تبدأ بحمدك يامولاي..
- ٤٩- «منظومة فى الفرق بين أم المتصلة والمنقطعة» مفقودة. استشهد بها الحسينى أو أشار إليها فى «شرح الأم...» ص ٣٩.
- ٥٠- «هداية الأنام لما أتى من الأحكام» مخطوط بدار الكتب بالقاهرة. ٦٦١ نحو.

مفقود. أشار إليه بروكلمان: Geschichte der Arabischen Litteratur, S2, p. 720 نسخة كتبها عبد الفتاح السيد محمد الدمياطى.

٥١- «حاشية المغنى فى النحو» مفقودة. من المحتمل أن تكون حاشية على متن لابن هشام يسمى «مغنى اللبيب عن كتب الأعراب» ولم يعرف الشارح وربما يكون جلال الدين السيوطى. أنظر البيطار، «حلية البشر فى تاريخ القرن الثالث عشر ح ١ ص ٤٩٢».

٥٢- «حاشية العطار على السمرقندية فى علم البيان (أو فى الاستعارة)» عام ١٧٩٧م (١٢١٢هـ). مخطوط بدار الكتب بالقاهرة ٥٢٥٥هـ، والمتن الأساسى يسمى «فرائض الفوائد لتحقيق معانى الاستعارة» من تأليف أبو القاسم الليثى السمرقندى. (توفى ١٤٨٣م). ولم يسجل اسم الشارح.

الميكروفيلم رقم ١٠١١٨ بدار الكتب بالقاهرة - المترجم]

٥٣- «حاشية العطار على السمرقندية فى علم البيان». القاهرة: المطبعة الوهابية، هذه النسخة غير مؤرخة، وهى نفس العمل فى رقم (٥٢) بشىء من التوسع والإضافة. كتب العطار هذا العمل ١٨١٥م.

٥٤- «حاشية العطار على شرح عصام الدين الإسفرايينى بن عربشاه على رسالة ودعية العضدية لعضد الدين الإيجى. مخطوط بمكتبة الأزهر بالقاهرة رقم ١٣١ علم الودع. الإمبابى مخطوطات من ١٢٣ إلى ١٩٤. هذه النسخة مؤرخة فى ١٨٦١م/١٢٧٨هـ وربما كتبها العطار قبل عام ١٨١٥م، وقد أشار إليها (فى مخطوط ١١٢٣) على أنها تقييدات. وهذه تسبق ٥٧ التى هى آخر عمل قام به على هذا المتن.

٥٥- «حاشية الخطائى (نظام الدين عثمان) على شرح المختصر لسعد الدين التفتزاني على تلخيص المفتاح لجلال الدين القزوينى». مخطوط بدار الكتب بالقاهرة ١٣ بلاغة. وتسجل القائمة (الفهرس) أن هناك ملاحظات هامشية على هذه النسخة بخط العطار، ولكن هذا أمر ليس من السهل التأكد منه والأطمئنان إليه.

٥٦- «حاشية على تعريب الرسالة الفارسية فى البيان لعصام الدين الإسفرايينى المسمى برأسالة عصام الدين». مفقودة. أشار إليها محمد العطار «شرح على منظومة العطار» مخطوط ٢ب.

٥٧- «حاشية العطار على شرح عصام الدين على رسالة العضدية» مخطوط بالمسجد الأحمدي بطنطا ٨٠ (٥٥٨). ١٦ ورقة والحاشية مؤرخة بين عامى ١٨١٤-١٨١٥م. أشار العطار على الورقة رقم ١٦ أنه كان يقترب من مصر عند كتابتها.

التاريخ والجغرافيا

٥٨- «رسالة فى تحقيق الخلافة الإسلامية ومناقب الخلافة العثمانية» مخطوط بدار الكتب بالقاهرة رقم ٣٨٠ مكتبة زكية. الرسالة غير مؤرخة. تتكون الرسالة من ٣٦ ورقة. وهذا عمل أساسى من أعمال الثقافة الكلاسيكية الجديدة ويعتبر من أول المحاولات المصرية فى توظيف نموذج ابن خلدون والاستفادة منه.

٥٩- تقى الدين المقرئى، «البيان والاعراب عما بأرض مصر من الأعراب» القاهرة عالم الكتب، ١٩٦١م. توجد ملاحظات كتبها حسن العطار على الهوامش وقد نقلت من مخطوط دار الكتب، القاهرة ١١٥٠ تاريخ، وقد حفظها المحقق عبد الماجد عابدين أنظر خصوصا صفحات ٩، ١٠، ٧٣.

٦٠- أبو الفدا «كتاب تقويم البلدان» مخطوط بمكتبة بلدية سوهاج ١٣ الجغرافيا كتب العطار ملاحظاته على الهوامش، وهى مؤرخة ١٨٣٣م. ومصدر هذا المخطوط مكتبة الطهطاوى. وقد درس الطهطاوى مع العطار هذه النسخة. أنظر الطهطاوى، «مناهج الألباب» ص ٣٧٥.

١ مكتبة بلدية سوهاج تعرف الآن بمكتبة رفاة الطهطاوى بمبنى مجلس المدينة فقد زرتها فى إبريل عام ١٩٨٩م - المترجم.

٦١- محمد بن عبد الرحمن السخاوى «الضوء اللامع لأهل القرن التاسع» مخطوط بدار الكتب بالقاهرة رقم ٦٧٥ تاريخ. أشار إليه الزبيدى وعبد الرحمن الجبرتى وحسن العطار الذى ذكر أنه قرأ هذا الكتاب.

٦٢- محمد بن ابراهيم المعروف باسم ابن الحنبلى. «در الحب فى تاريخ أعيان حلب» وهو مخطوط فى مكتبة بلدية سوهاج رقم ٦٠ تاريخ وبه ملاحظات على الهامش للعطار فى الجزء الثانى.

ملحوظة: المخطوط موجود حاليا بمكتبة رفاة الطهطاوى بمدينة سوهاج ومقرها مجلس المدينة ورقم المخطوط ٣٢٢ تاريخ. والناسخ رضى الدين محمد.

٦٣- صلاح الدين المعروف باسم ابن شاعر الكتبى الحلبى «عيون التواريخ» مخطوط بدار الكتب بالقاهرة. ويحمل المخطوط توقيع العطار.

الطب

٦٤- «منظومة العطار فى علم التشريح» مخطوط بمكتبة الأزهر بالقاهرة. ٥٠٨ أباطة. ٤٩ ورقة وهذا المخطوط مؤرخ فى عام ١٨٠٨م/١٢٢٣هـ. توجد ملاحظات هامشية للعطار مؤرخة عام ١٨١٣م/١٢٢٨هـ. والمخطوط مفقود.

٦٥- «شرح قانونيها للجفميين» مفقود. أشار إليه الحسيني في «شرح الأم المسمى بمرشد الأنام لبر أم الإمام ص ٣٨» وقد ذكر أن العطار بدأه في دمشق ولكنه لم يستكمله هناك.

٦٦- «شرح العطار المسمى براحة الأبدان على نزهة الأذهان في علم الطب» ١٨١٣م/١٢٢٨هـ. مخطوط بمكتبة الأزهر بالقاهرة رقم ٣٤٣٤ برواق المغاربة. ٢٥١ ورقة. وهو من الأعمال الممتازة في الطب في عصر الكلاسيكية الجديدة، ويتضمن نقدا أساسيا للنتائج التي وصل إليها ابن سينا في التشريح.

٦٧- «نبذة في علم الجراحة لتعريف أكل الفول بالقطع والخط». مفقود أشار إليه مبارك في الخطط ح ٤ ص ٣٩. ومن المفترض أن العطار كتبه في دمشق.

٦٨- «مقال لتعريف البتر» مفقود. أشار إليه مبارك في الخطط التوفيقية ح ٤ ص ٣٩ في استئصال القرحة.

٦٩- «مقال لتعريف الفصد» مفقود. أشار إليه مبارك في الخطط ح ٤ ص ٣٩ في فصد الدم أو إسالة الدم.

٧٠- «مقال لتعريف الكى» مفقود. أشار إليه مبارك في الخطط ح ٤ ص ٣٩ في موضوع العلاج بالكى.

٧١- «جزء على شرح المبرد» مفقود. وأشار مبارك إلى هذا الكتاب في خططه ح ٤ ص ٣٩. وعرض العطار في هذا الكتاب لصعوبة تحديد النبض. وعرض لهذه المشكلة أيضا في منظومته (رقم ٦٤) وكان قد كتبها في دمشق.

٧٢- «حاشية العطار على شرح المنظومة الطبية لبهراق الحضرمي» مفقود. أشير إليها في رقم ٣٠ ص ١٠٢، ١٠٦، ١٧٢ ومؤرخه في عام ١٨٢٠/١٢٣٦هـ أو قبلها. الحاشية تتناول مسألة في التشريح. ربما يكون كاتب الحاشية جمال الدين محمد بن عمر بهراق اليماني الحضرمي، مات ١٥٢٤م/٩٣٠هـ. وقد عرف لكتابه «شرح الكفاية في الطب» (بروكلمان، Geschichte der Arabischen Literatur, S2, p.554) والعمل الوحيد الذي أمكن الوصول إليه وعنوانه «كفاية في الطب» كان نسخة كتبها مسيح بن حكيم الدمشقي. (بروكلمان

Geschichte der Arabischen Literatur S2, p.1029).

٧٣- أمين الدولة بن الفرّج بن يعقوب بن اسحاق المعروف باسم ابن القف، «الأصول في شرح الفصول لكتاب «الفصول» لمؤلفه أبقرات» ٤ طب، مخطوط بدار الكتب بالقاهرة والنسخة مؤرخة من عام ١٧١٢م/١١٢٤هـ. توجد ملاحظات على الهامش للعطار وكذلك

يوجد توقيعه على الصفحة الأخيرة. ويشير فى المخطوط رقم ٦٤ إلى أنه استخدم ابن القف كمصدر لمعلوماته.

٧٤- سليمان المعروف باسم ابن جلجل «طبقات الأطباء والحكماء» مفقود. قال الطهطاوى أن العطار كتب ملاحظات على هوامش نسخة من هذا الكتاب. أنظر الطهطاوى، «مناهج الألباب ص ٣٧٦».

الأدب

٧٥- شهاب الدين الخفاجى، «ريحانة الألباء ونزهة الحياة الدنيا». «يمسى أيضا» ريحانة الأدب.

ليننجراد: جامعة ليننجراد. مخطوط رقم ٧٣٣. عليه توقيع العطار. أشار إليه كرتشكوفسكى Kratchkowski فى «حياة محمد عياد الطنطاوى ص ١٤٥» وقد نشرت المتن فى القاهرة مطبعة بولاق عام ١٨٥٦م. وقد حرره وأعدّه للنشر أحد زملاء محمد عياد وهو ابراهيم الدسوقي. أنظر الشوربجى، «قائمة بأوائل المطبوعات العربية المحفوظة بدار الكتب ص ١٧٠».

٧٦- «مقامة فى دخول الفرنسويين للديار المصرية» مخطوط بدار الكتب بالقاهرة رقم ٧٥٧٤ أدب. تم تأليفها تقريبا ١٨٠٠-١٨٠١م / ١٢١٦ - ١٢١٧هـ وهى كتاب فى السيرة الذاتية ومختصرة، وهو عمل ريادةى هام فى الواقعية الجديدة فى الأدب.

٧٧- هذا نخب ديوان الفطن الأريب ابراهيم بن سهل الاسرائيلى الأندلسى الأشبيلي. دار الكتب بالقاهرة. مطبعة عبد الغنى فكرى، ١٨٦٢م/ ١٢٧٩هـ. وهو مخطوط معدل برقم ٢٢٢ الأدب.

كتب العطار المقدمة والخاتمة، كما تخير الشعر أيضا. ومؤرخ فى ١٢٢٩هـ/ ١٨١٤م. إن تحرير العطار لهذا الديوان يدل على رد فعل منه ضد الشعر الشكلى التقليدى.

٧٨- «ديوان العطار» مفقود. ويقال أنه فقد فى دمشق خلال عام ١٨١٥م أو قبلها. (الحسينى، «شرح الأم المسمى بمرشد الأنام لبر أم الإمام ص ٣٩») استشهد الحسينى بالعطار الذى ذكر أنه فقد هذا الديوان فى دمشق مع بعض الأمتعة، وأنه يصل إلى ٨٠ ورقة. أنظر «روضة المدارس المصرية ١ رقم ١٨ (١٨٦٩م/ ١٢٨٧هـ): ٣٦-٣٧. إن فقد هذا الديوان جعل من الصعب جدا دراسة العطار كظاهرة أدبية. وهناك كتب كثيرة قديمة تشير إليه من خلال بيت أو بيتين من هذا الديوان. وقد استشهد العطار نفسه بقطع صغيرة من هذا الديوان فى كل عمل كتبه من الناحية الفعلية. ولسوء الحظ فإن المجموعة الكبيرة رقم ٨١ تمثل الشعر التقليدى الذى كتبه للقصر.

٧٩- «رسالة جمع فيها بعض مقطوعات شعرية فى فنون مختلفة» مفقودة. أشار إليها الحسينى، «شرح الأم ص ٣٩».

٨٠- اسماعيل الخشاب، «ديوان الخشاب» جمعه وحرره وأعدده العطار. استانبول: مطبعة الجوائب عام ١٨٢٢م/ ١٣٠٠هـ. جمعه العطار حوالى عام ١٨١٥م عند وفاة صديقه الخشاب.

٨١- «الانشاء» القاهرة: محمود توفيق عام ١٩٣٦م. هناك طبعة قديمة طبعت فى القاهرة: مطبعة بولاق ١٨٣٥م/ ١٢٥٠هـ. إن تاريخ الطبعة الأولى أو تاريخ التأليف غير معروف، (Salama, Enseignement islamique en l'Egypte, p.199) وتوجد نسخة أخرى قديمة عشر عليها، وهى محفوظة بدار الكتب بالقاهرة، ٢٥ الأدب. وهذه الطبعة قامت بها مطبعة بولاق عام ١٨٥٩م. وقد حررها شيخ عرف بنفسه على أنه يكتب فى علم العروض وهو الشيخ محمد العدوى.

منوعات

٨٢- «مخاطبة ومجاوبة بين الأديب الشيخ مصطفى بكري الساعاتى.. والشيخ حسن العطار» روضة المدارس المصرية ١ رقم ١٨ (١٨٦٩م/ ١٢٨٧هـ) ٢٥- ٣٢ رقم ١٩، ص ٢٤-٢٨؛ أنظر أيضا أرقام ١٨، ١٩ وأماكن متفرقة.

٨٣- إجازة إلى «أبو حامد العربى بن محمد الدمناى الفاسى (توفى عام ١٨٣٧م/ ١٢٥٣هـ)؛ لخصت فى الكتانى، «فهرس الفهارس ح ٢ ص ٤٦٩ وذكر فيها أن الأصل يمكن أن يوجد فى مخطوط مفقود ويسمى «فهرسة ابن حامد الدمناى»^١ «فهرس الفهارس والإثبات ومعجم المعاجم والمشيوخات والمسلسلات» تأليف عبد الحى بن أبى المكارم عبد الكريم بن القطب الشهير بأبى المفاخر محمد الحسنى الإدريسى الكتانى الفارس» فى مجلدين ح ٧٨٥٥- دار الكتب. المترجم.

٨٤- إجازة فى الطب منحها العطار لعبد القادر الخلاصى (توفى عام ١٨٣٩م/ ١٢٥٥هـ) ذكرها المعلوف فى «الأسرة العربية المشتهرة» ص ١٩. وقد وجدت هذه النسخة فى مكتبة أسرة الفقيد فى بعلبك وظلت هناك حتى عام ١٩٧٣م على الأقل حين قيل إنها بيعت.

٨٥- إجازة منحها العطار لعارف بك حكمت. ذكرها بالتفصيل شهاب الدين الألوسى فى «الصادح بشاهق النجوم على أفنان ترجمات شيخ الإسلام وولى النعم» الأزهر القاهرة مخطوط رقم ٧٢٢١ تاريخ أباطة. هذا الكتاب مصدر هام لحياة عارف حكمت. كما كتب عنه أحد المصلحين العراقيين المشهورين.

٨٦- خطابات إلى عبد الرحمن الجبرتى ١٧٩٨- ١٨٠٠م فى كتاب الجبرتى، مظهر

التقديس في ذهاب دولة الفرنسيين» ص ١٤-٣٨٢ وفي أماكن أخرى متفرقة من عجائب الآثار والتراجم والأخبار ح ٣ ص ١٦٣-١٦٤»

٨٧- تقرّظ الطريقة الصوفية المدنية (وهي فرع من الشاذلية) في كتاب محمد زفير المدنى، «النور الساطع والبرهان القاطع» (القاهرة ١٨٣٣م/ ١٣٠١هـ) ص ٤٣.

٨٨- خطاب وجهه العطار إلى الدفعة المتخرجة عام ١٨٣٤م من طلبة مدرسة الطب بأبى زعبل، وقد ورد الخطاب في "Memoires de Clot Bey" ونشر الكتاب جاستون ويت Gaston Wiet:

(Caire: Imprimerie de l'institut Francais d' Archaeologie Orientale, 1949) pp. 130-131.

٨٩- أجازة منحها العطار لحسن البيطار (حوالى عام ١٨١٥م). أنظر عبد الرازق البيطار، «حلية البشر في تاريخ القرن الثالث عشر ح ٢ ص ٤٨٩-٤٩٢»

٩٠- شعر غير هام ورد في الجبرتي، «عجائب الآثار ح ٣ صفحات: ٤٤، ٩٧، ١١٤، ٣٠٧، ح ٤ صفحات: ٢٨، ٢٣٢، ٢٣٣، ٢٣٩، ٢٤٠؛ مبارك، الخطط التوفيقية الجديدة ح ٤ صفحات: ٣٨-٤٠، رقم ٤، ١، ٨، ٢١٤، ٢٤٩، ٣١٦، ٣٢٦، ٤٤٦، ح ٢ صفحات: ١٩٥، ٢٤٧، ٢٥٥، ٣٣٢، ٤٤٨، ٤٥٣، ٤٦٦، ٥٠٦، ٥١٠، ٥١٣، ٥١٤، ٥٢٧، ٥٥٢، رقم ٣ ح ١ صفحات: ١٩، ٢٥، ٦٢؛ رقم ٣٣ ص ٢١٥؛ طه حسين وآخرين، «مقتطفات من كتب الأدب العربى (القاهرة - غير مؤرخ) ح ١ ص ٢٤٦، ح ٢ ص ٢٤٦، الطهطاوى، «تخليص الإبريز» ص ٥٣.

٩١- مكاتبات مفقودة:

خطابات إلى مصطفى البكرى في روضة المدارس المصرية، أشار إليها عبد الغنى حسن في كتابه «حسن العطار ص ٥٨-٥٩».

٩٢- وسائل اتصال بيرقراطية:

وهي واسعة ومنتشرة، وهذه المكاتبات تشمل فترة العشر سنوات الأخيرة من حياة حسن العطار، وهي توجد في الأرشيف القومى (بدار الوثائق القومية) في مصر، والتي لم أتمكن من الحصول على تصريح للإفادة منها. وقد تم تلخيص بعض هذه المكاتبات في الوقائع المصرية وفي سامى، «تقويم النيل» وهي دراسة عن البنية البيروقراطية ومؤسسة على هذا الأرشيف. وهي تزيد من فهمنا بدرجة أكبر للطبقة الحاكمة في مصر في ذلك العصر، كما يمكن أن تضيف الكثير إلى ما نعرفه عن الأفراد.

٩٣- مقدمة: تقرّظ العطار لكتاب «تخليص الإبريز للطهطاوى» القاهرة بولاق

١٨٥٠م.

ملحق ١

هوامش «مقامة العطار»

(١) مقامة العطار وهى منشورة مع مقامة طويلة للإمام السيوطى بعنوان «هذه المقامات السيوطية للإمام الحافظ جلال الدين سيدى عبد الرحمن السيوطى رحمة الله ونور ضريحه، مذيبة بمقامة لمولانا الهمام الشيخ حسن العطار ص ٩١ - ٩٦ [دار الكتب ٧٥٧٤ أدب] وقد ترجمها Oscar Rescher, Orientalis- che Miszellepp. 229-23 4. - ٦٥ وأماكن أخرى.

(٢) العطار، مقامة العطار ص ٩٢-٩٤.

(٣) المصدر السابق ص ٩٤ - ٩٦. يقول المؤلف «من المؤسف أن كل المراجع الفرنسية المطبوعة عن هذه الفترة لم تشر إلى العطار. وهذا يدفعنا إلى الظن بأنه حتى هوية هؤلاء المستشرقين الفرنسيين الذين عرفهم موضع شك. ونحن نختم بأن R.Raige كان موضع إعجاب كل من الخشاب والعطار حتى وصل هذا الإعجاب إلى درجة من المنافسة. لقد سجل الجبرتى فى «عجائب الآثار فى التراجم والأخبار» ج ٢ ص ٢٣٠ بعض الغزل كتبه العطار لصديقة ريج R.Raige (١٧٧٠ - ١٨٠٧) الذى عاش فى ظل مستشرق مشهور هو Venture de Paradis فنثور دى بارديز، كان مترجما من اللغة العربية، ولم يتحمل سوى مسئوليات محدودة. تماما فقد مات مبكراً، كما أن حياته كانت عادية فلم تكن زاخرة بالأحداث. وورد اسمه فى كتاب «وصف مصر» فقط لأنه انشغل بالجدل الذى دار حول العمر الزمنى لمعبد دندرة. أنظر:

Histoire et bibliographie critique de la commission de science et Arts de l'institut de «
l' EGYPTTE, p. 58

لؤلفه جابريل جيمار Gabriel Guemard، كما أن جيمار له مؤلف آخر هو:

Les orientalistes de l'armee de l'orient Ravue de l'history des Golonics (1928) pp
140- 142.

إن الصداقة التى ربطت بين العطار وريج ربما ترجع إلى تقاربهما فى السن، كما كان كل منهما غير منشغل بأحداث عصره. وذكر الكيلانى أيضا فى «ربوع الأزيكية» أن ريج كان صديقا للعطار.

ملحق ٢

هوامش «رحلات العطار»

(١) حاشية العطار على شرح الأزهرية ص ١، ١٢٥. وفى المعلومات التى قدمتها فى هذا الجزء نجد الحسينى (شرح الإمام المسمى بمرشد الأنعام لبر أم الإمام ص ٣٧) يتفق لدرجة كبيرة أو صغيرة فى أن الفترة التى قضاها العطار فى دمشق كانت الأخيرة (يعتمد على مصادر دمشقية) ولكنه يتناقض مع نفسه عندما يقدم رواية أخرى (ص ٣٥) وتبدو أنها صياغة جديدة لمبارك فى الخطط التوفيقية الجديدة ج ٤ ص ٣٨ - ٣٩ كتب الحسينى نقلا عن مبارك وينفس كلماته: «ثم رحل بعد ذلك الوقت إلى سوريا [أعنى عندما ترك مصر] وأقام قليلا فى دمشق دون رعاية من أحد كما كان يحدث عادة مع كثير من

العلماء». ثم يتخطى الحسينى الوصف المطول لمبارك لما يمكن أن يكون معروفاً، وينتقل إلى وصف العطار فى رحلته عندما غادر دمشق إلى الأراضى التركية حيث أقام مدة طويلة، وذهب خلالها إلى ألبانيا ثم عاد إلى مصر وتتفق جميع المصادر فى أن العطار عاد إلى مصر عام ١٨١٥. وعلى أى حال فإذا وضعنا فى الاعتبار كلمات العطار نفسه فإنها توحي بأنه كان فى دمشق خلال الفترة من ١٨١٠ إلى ١٨١٥ م. نفى احتمال قيامه ببعض الرحلات القصيرة، وأنه (أنهى إقامته المؤقتة فى تركيا. ويجب أن نتناول الموضوع باعتبار العطار أفضل شاهد لهذه التفاصيل، حيث أن الحسينى ومبارك جمعا معلوماتهما من أقاريه فى مصر بعد وفاته بوقت طويل. ومن ثم فإننا نختم بالنتيجة الأولى المحتملة وهى أن مبارك، ربما يكون قد قلب الأوضاع حول زيارة العطار لسوريا بأن وضعها فى أول رحلته بدلا من أن تكون فى نهايتها. والدليل الذى سوف نقدمه فى الجزء التالى حول العطار فى سوريا يدعم هذا الرأى. كتب البيطار يقول فى «حلية البشر فى تاريخ القرن الثالث عشر ط ١ ص ٤٩٠»، وهو مرجع هام، قال البيطار أن العطار عندما ترك مصر عام ١٨٠٢ / ١٢١٧ هـ، ذهب إلى البلاد التركية ثم ذهب إلى دمشق بعد أن كان قد أقام فى تركيا مدة طويلة، وعاد إلى دمشق عام ١٢٢٥ هـ / ١٨١٠ م. ويقول البيطار أنه استقى هذه المعلومات من حياة محمد العطار.

من المعروف والثابت أن العطار ترك مصر إلى تركيا عام ١٨٠٢ م كما وردت فى الملاحظة رقم (١) وهذا خطأ مطبعى - المترجم وجمع المؤلف هذا النص من ص ١، ١٢٥ من المرجع المذكور. ويلاحظ أنه استبعد وصف العطار للفرنسيس بالكفر ولكنى سجلت النص كما كتبه صاحبه - المترجم.

(٢) العطار، «حاشية العطار على شرح قاضى زادة» مخطوط ١٠٠ ب.

(٣) العطار، «حاشية العطار على نتائج الأفكار» ص ٤٠٧.

(٤) المصدر السابق ص ٢٥٢، ٤٠٦ من المحتمل وجود دليل مطابق فى الإسكندرونة. ويشير العطار فى ص ٤٠٦ أن حاشيته على كتاب النحو هذا تأجلت طويلاً مما أجبره على كتابتها جزءاً جزءاً، وفى النهاية أعد العطار نسخاً إضافية، وحدث هذا خلال قيامه بالتدريس فى الإسكندرونة. كتب الحسينى يقول فى «شرح الأم المسمى بمُرشد الأنام لير أم الإمام ص ٣٨» بأن هذا العمل كان مفصلاً جداً (كتب بالتفصيل) للطلبة الأتراك. إن هذا يدفعنا إلى ترجيح الرأى القائل بأن إقامة العطار بالإسكندرونة كانت طويلة وهى تبدأ على الأقل من عام ١٨٠٦ م.

(٥) العطار، «حاشية العطار على شرح محمد البهنسى على رسالة الولدية لمحمد المرعشى» مخطوطات م ٧ أ، أ.ب.

(٦) نفس المصدر السابق ص ٣٥ ويسمى العمل «تحفة» وهو مفقود، ومن المحتمل أن يكون اسمه «تحفة غريب الوطن فى تحقيق نصرة الشيخ أبى الحسن» ويعتبر هذا العمل هجوماً على حاشية خادمى زادة Khadimi Zadeh على من يسمى «الطريقة المحمدية» وكان العطار يدافع عن وجهة نظر أشعرية (أنظر الفصل ٧). مبارك الخطط التوفيقية ح ٤ ص ٣٩.

(٧) البيطار «حلية البشر فى تاريخ القرن الثالث عشر ح ١ ص ٤٩٠ - ٤٩١».

(٨) سامى البدرأوى، «حسن العطار» أعلام الفكر الإسلامى فى العصر الحديث طبعة أحمد تيمور ص ٢٦.

- (٩) محمد العطار «شرح على منظومة العطار في التشريح» مخطوط ١ أ.
(١٠) العطار، «حاشية العطار على شرح على جامع الجوامع» ج ٢ ص ٥٣٣.
(١١) مقال بلا توقيع في:

Grand aictionare universal du xix siecle, ed.

Pierre la rousse, xiv, 437.

ومن بين من دفن في هذه المقبرة بعض البدرين.

Adnan Abdulhak, la Science chez les Turcs. ottomans, p. 142. (١٢)

من الواضح أن السياسة كانت ترمى إلى توفير المهارات المطلوبة في الهندسة العسكرية.

(١٣) Guènard, Une Oeuvre Frarcaise, P. 40. إن استانفورد شو Stan Ford Shaw يقلل من دلالة هذه المدارس وأهميتها، فهو يشير إلى أنها دخلت في مرحلة من الضعف والانحسار بعد عام ١٧٨٨ عندما سحب لويس السادس عشر المستشارين الفرنسيين، وعلى أي حال فإن التعليم في هذه المدارس اقتصر على مبادئ الرياضيات والتدريب على استخدام المدفعية. ومهما يكن الأمر فإن شو يصف المدارس الهندسية الخاصة والأسطول بأنها أهم مكونات النظام الجديد، لأن هذه المدارس خلقت فيلقا مدريا تدريبيا غربيا ويتشكل من متخصصين ذوي اتجاهات إصلاحية.

CF. Shaw,

"The Established Ottoman Army Corps under Sultan Selim 111," Der Isiamgo (1964): 177-178.

ويعزو شو تأسيس مطبعة سكوتاري والتي تأسست حسب روايته عام ١٨٠٠ إلى المراجع في الموضوعات التقنية التي كانت تحتاجها هذه المدارس. (المصدر السابق ص ١٨٣).

(١٤) أنظر أيضا مقالته ض: Syivestre de sacy, Bibliotheque imprimè, pp.

331--333 nm, 1498-1506.

Mines de i, Orient 4(n.d.):296 n.593.

(١٥) ولبحث قضية تخلف اقتصاد سكوتاري في ألبانيا وأنه اقتصاد ريفي أنظر

H.L.Pouqueville, vogage en More~e ~aConstantinople

et en Albanie, 111, chab. 28-29.

ويرسم هذا الكتاب صورة كاملة للصعوبة الكبيرة التي تواجه من يريد التنقل داخل هذا الإقليم
كان في أواخر القرن الثامن عشر في حالة كبيرة من الاضطراب . أنظر

Dennis N.SKiotis, "From Bandit to Pasha: First step in the Rise to Power of Àli of plen , 1750-1784 "

Internabional Journal of Middle Ealt Studies , 1971 : 243n.3.

ويوضح هذا المرجع أن على بك كان في حالة حرب بعد عام ١٧٨٧م مع الباشا المتمرد في سكوتيا

واسمه كارا محمود باشاتلى Kàrà Mahmoad Bushàlli وفى عام ١٨٠٧م افتتح أحد دراويش
البكتاشية فرعا بالقرب من سكوتارى ولكنه طرد فيما بعد . وقد سجل القليل من الحياة الثقافية فى
سكوتارى فى أوائل القرن التاسع عشر.

(F.W. Hasluck, Christianity and Islam under the Sultans, 11, 590).

التعريف ببعض الأعمال الهامة

بيبليوجرافيا

- البغدادي، اسماعيل. «هداية العارفين في أسماء المؤلفين وآثار المصنفين» جزءان وملحق. استانبول: المكتبة البهية، ١٩٥٥.
- البيطار، عبد الرازق، هداية البشر في تاريخ القرن الثالث عشر ثلاثة أجزاء. دمشق: مجمع اللغة العربية، ١٩٦١.

ويعتبر هذا الكتاب المصدر الأساسي للحياة الثقافية في سوريا في القرن الثامن عشر والنصف الأول من القرن التاسع عشر. وقد أضاف إليه الشطبي.

- بروكلمان، كارل،

Geschichte der Arabischen Litteratur 5 vols, Leiden: Brill, 1937-1949.

- اليرساوي، محمد طاهر، المؤلفين العثمانيين، جزءان. استانبول، ١٣٤٦/١٩٢٨هـ.

- الداغستاني، علي حلمي، فهرس الكتب التركية الموجودة في الكتبخانة الخديوية. القاهرة: المكتبة العثمانية، ١٣٠٦/١٨٨٨هـ.

- دار الكتب المصرية، فهرس الخزانة التيمورية. أربع أجزاء. القاهرة: دار الكتب، ١٩٤٨-١٩٥٠.

- فهرس الكتب العربية المحفوظة بالكتبخانة الخديوية. سبعة أجزاء. القاهرة: دار الكتب، ١٨٨٧.

Ellul Jean, Index des communication et memoires publiés à l'Institut de l'Egypte, 1849-1952. Cairo: Imprimerie de l'Institut Francais d' Archacologie Orientale, 1950.

Encyclopedia of Islam. 4 vols. Leiden: E.J. - Brill, 1913-1937. 2 vols. Leiden: - Brill, 1960-.

- الحسنى، عبد الحى قخر الدين، نزهة الخواطر وبهجة المسامع والنواظر. عشرة أجزاء. حيدر اباد: مطبعة دائرة المعارف، ١٩٤٦.
- كحالة، عمر رضا، معجم المؤلفين وتراجم العربية. خمسة عشر جزءا. دمشق: المكتبة العربية، ١٩٣٧.
- القطاى، عبد الحى، فهرس الفهارس واثبات ومعجم المعاجم والمشيخات والمسلسلات. جزاءن. فاس: المطبعة الجديدة، ١٣٤٦/١٩٢٧.
- الخالدى، أحمد سامح، أهل العلم بين مصر وفلسطين. القدس: المكتبة العصرية، بدون تاريخ. ويحتوى على سير مثقفى فلسطين فى القرنين الثامن عشر والتاسع عشر.
- خليفة، حاجى، كشف الظنون عن أسامى الكتب والفنون. أربع أجزاء استانبول: وكالة المعارف، ١٩٤١.
- الخانى، عبد الماجد الخالدى، الأنوار القدسية فى مناقب السادات النقشبندية. القاهرة: مطبعة السعادة: ١٣٤٤/١٩٢٦. من الكتب الهامة والمفيدة عن حياة أعضاء الطريقة النقشبندية، حيث كانت هذه الطريقة من أهم الطرق الصوفية فى العالم العربى بين القرنين السابع عشر والتاسع عشر.
- خورى، ابراهيم، مخطوطات دار الكتب الظاهرية: علم الهيئة، دمشق: مطبعة مجمع اللغة العربية، ١٩٦٩.
- المرافى، أبو الوفا، فهرس الكتب الموجودة بالمكتبة الأزهرية إلى عام ١٩٥٢م/ ١٣٧١هـ. ست أجزاء. القاهرة: مطبعة الأزهر، ١٩٥٢.
- مختار، محمد، الترفيقات الإلهامية. القاهرة: بولاق ١٨٩٨.
- المرادى، محمد خليل، سلك الدرر فى أعيان القرن الثانى عشر. أربعة أجزاء. القاهرة: دار الطباعة الكبرى، ١٨٧٤-١٨٨٣.
- روضة المدارس المصرية. مجلة ثقافية هامة فى النصف الثانى من القرن التاسع عشر.
- Sezgin, Fuat. Geschichte des Arabischen Schriftums. Leiden: Brill, 1967.
- شلبى، داود، مخطوطات الموصل. بغداد: مطبعة الفرات ١٩٢٧.
- الشطى، محمد جميل، روض البشر فى أعيان دمشق فى القرن الثالث عشر. دمشق: دار البقطة العربية للتأليف والترجمة والنشر، ١٩٤٦.

- الشوريحي، جمال الدين، قوائم بأوائل المطبوعات العربية المخطوطة بدار الكتب. القاهرة: دار الكتب، ١٩٦٣.

من أهم الأعمال التي تعرض لتاريخ الثقافة في الفترة من ١٨٠٠ إلى ١٨٥٠.

- الزركلي، خير الدين، الأعلام. ثلاثة أجزاء. القاهرة، ١٩٢٨.

أعمال لم تنشر

في العربية

- الألوسي، شهاب الدين محمد. «الصادح بشاهق النجوم على أفنان ترجمات شيخ الإسلام وولي النعم». مخطوط، الأزهر، القاهرة ٧٢٤ تاريخ، أباطة.

- العطار، محمد. «شرح على منظومة العطار في التشريح». ١٨١٣م/١٢٢٨هـ. مخطوط، الأزهر، القاهرة ٦٥٠٩ أباطة.

- العوضي، الحسن البدرى. «اللوائح الأنوارية». مخطوط. دار الكتب، القاهرة ١٤١٩ أدب.

- سجلات المخطوطات العربية الموجودة في استانبول. دار الكتب، القاهرة. وتشتمل على محتويات مكتبات ثمانية وعشرين مسجدا باستانبول.

- الدمرداش، أمير أحمد. «كتاب الدرة المصانة في أخبار الكنانة من مواقع في دولة المماليك من السناجق والدولة وعوائدهم والباشا». جزءان. مخطوط بالمتحف البريطاني، لندن رقم ٤٨٨، المخطوطات العربية.

British Museum, London. No. 488 Arabic Manuscripts.

- الحسيني، أحمد. «شرح الأم المسمى بمُرشد الأنام لبر أم الإمام» مخطوط بدار الكتب، القاهرة. ١٤١١ تاريخ، تيمور.

- الماجد، عيد الله بن العارف بالله شيخ على العدوى. «حديث رسالة التبشير في فضل من بنى مسجدا أو فرش به بالحصير»، ١٤٨٨ مخطوط بالأزهر بالقاهرة مجاميع ٤٣٠ رقم ٣.

- السجاعي، أحمد. «الروض النضير فيما يتعلق بآل بيت البشير النذير». مخطوط بالأزهر بالقاهرة. مجاميع ٤٣٠ رقم ٣.

- الزبيدي، محمد مرتضى. «تحفة القماجيل في مديح شيخ العرب اسماعيل»، ١٧٧٠م/١١٨٤هـ. مخطوط بدار الكتب بالقاهرة ٦١٦ تيمور أدب، ١٧٧٠م/١١٨٤هـ.

اللغات الأوربية:

Algar, Hamid." Shaykh Muhammad Asad and the Naqshbandi Tariqat in the Turkish Re-

public." Report. Middle East Studies Association of North America, Conference no.5,1971

_ Darwish, Abdullah " Abd al Fattah." Al- khalil Ibn Ahmad and the Evolution of Arabic Lexicography." Doctoral dissertation, school of Oriental and African Studies, University of London,1955.

_ Digby, Simon."Changing Horizons of Thought in Eighteenth- Century Muslim India". Conference Paper. Colloquium on the Muslim World in the Eighteenth Century, Philadelphia, 1971.

_ Great Britain. Public Record Office. Foreign Office, Egypt, Series 142, vol.1(1850).

_ Kuhnke, Laverne." Resistance and Response to Modernization: Preventive Medicine and Social Control in Egypt, 1825- 1850. Doctoral dissertation, History Department, University of Chicago, March 1971.

_ Marsot, Afaf Lutfi al- Sayyid." The Role of the Ulama through the Nineteenth Century." Conference Paper. American University in Cairo- Columbia university Conference, Cairo,1968.

_ Moreh,S." The Sociological Role of the Sufi Shaykh in Eighteenth Century Egypt.

Doctoral dissertation ,School of Oriental and African Studies, University of London, 1964.

_ Verdery, Richard. " Abd al- Rahman al- Jabarti as a source for the Early History of Mahammad Ali, 1807- 1812. Doctoral dissertation, Oriental Studies Princeton University, 1967.

_ Walz, Terence." The Trade between Egypt- and Bilad As- Sudan. Doctoral Dissertation, History Department, Boston University, 1974.

أعمال نشرت بالعربية

- عبد الكريم، أحمد عزت. تاريخ التعليم في عصر محمد علي. القاهرة: مكتبة النهضة المصرية، ١٩٢٨.

- عبد الرحيم، عبد الرحمن. الدولة السعودية الأولى. القاهرة، ١٩٦٩.

هز القحوف فى شرح قصيدة أبى شادوف» المجلة المصرية للدراسات التاريخية ٢٠ (١٩٧٣): ٢٨٧-٣١٦. دراسة الريف المصرى فى القرن السابع عشر من هذا النص الأدبى.

الريف المصرى فى القرن الثامن عشر. القاهرة، ١٩٧٢.

- عبد السلام، حسن. ذاكرة العطار أو تذكرة داود فى روايته فى علم الحديث. القاهرة، ١٩٤٧.

- عبد الله، ابراهيم. تاريخ الوقائع المصرية. القاهرة: المطبعة الأميرية، ١٩٤٢.

- العلاف، عبد الكريم. الطرب عند العرب. بغداد: مطبعة أسعد، من الأعمال النادرة التى تتناول الموسيقى العربية فى أواخر العصور الوسطى.

- العاملى، محمد بهاء الدين. الكشكول. القاهرة: المطبعة العامرة الحميدية المصرية، ١٩١٦.

- الأمير، محمد: حاشية على شرح عبد السلام لجوهرة التوحيد للقانى. القاهرة: مصطفى الباب الحلبى، ١٩٤٨.

حاشية على شرح متن مغنى اللبيب. القاهرة: المطبعة الشرقية، ١٨٧٤م/١٢٩٩هـ.

حاشية الأمير على شرح الأزهرية. القاهرة: المطبعة العامرية ١٨٦٩/١٢٨٦هـ.

شرح مجموع محمد الأمير. جزءان. القاهرة: المطبعة الخيرية، ١٨٨٤/١٣٠٢هـ.

من أهم الأعمال فى الفقه المالكى حتى مطلع القرن العشرين.

- أنيس، محمد. «حقائق عن عبد الرحمن الجبرتى». المجلة التاريخية ٩ (١٩٦٢): ٦٦-١١٥.

- عانوتى، أسامة. الحركات الأدبية فى الشام فى القرن الثامن عشر. بيروت: مطبعة جامعة القديس يوسف، ١٩٧١. أول دراسة عن حياة المثقفين السوريين فى القرن الثامن عشر.

- البهى، محمد: العلمانية والإسلام بين الفكر والتطبيق. القاهرة: دار الطباعة المحمدية. بدون تاريخ.

- الباجورى، ابراهيم: تحفة المريد على جوهرة التوحيد. القاهرة: مصطفى الباب الحلبى، ١٩٣٩.

- البكرى، مصطفى. رسالة فى الرد على منع الزيارة لقبور الأنبياء والأولياء. القاهرة: مصطفى الباب الحلبى، ١٩٣٢/١٣٥١هـ.

- البكرى، توفيق: بيت السادات. القاهرة، بلا تاريخ. وهو المصدر الرئيسى لدراسة مشايخ السجادة للطريقة الوفاية.
- بيت الصديق. القاهرة: مطبعة المؤيد، ١٩٠٥-١٩٠٦/١٣٢٣.
- وهذا الكتاب يعتبر المصدر الرئيسى لدراسة مشايخ السجادة للطريقة البكرية.
- البليدى، أحمد: شرح البليدى على المقالات. القاهرة: المطبعة الخيرية ١٩١٠.
- يعطى صورة للعلم فى مصر فى القرن الثامن عشر.
- الدجاني، أحمد صدقى: الحركة السنوسية، نشأتها ونموها فى القرن التاسع عشر. بيروت: دار لبنان للطباعة والنشر، ١٩٦٧.
- يشبه الكتاب الأسبق والذى كتبه الدكتور محمد فؤاد شكرى ولم يتيسر لى الحصول عليه.
- الدرويش، على افندى: الإشعار بحامد الأشعار. القاهرة. ١٨٥٥.
- الدسوقي، عمر. فى الأدب الحديث. جزآن. القاهرة: مطبعة لجنة البيان العربى، ١٩٥٤.
- فهمى، نعيم زكى: طرق التجارة الدولية والمحطات بين الشرق والغرب. القاهرة: الهيئة المصرية، ١٩٧٣.
- غالپونجى، بول: ابن النفيس. القاهرة: الدار المصرية للتأليف والنشر، بلا تاريخ.
- حامد، رؤوف عباس: النظام الاجتماعى فى مصر فى ظل الملكية الزراعية الكبيرة، ١٨٣٧-١٩١٤. القاهرة: دار الفكر الحديث للطباعة والنشر، ١٩٧٣.
- تحليل اقتصادى واجتماعى مستندا على دراسة الأرشيف.
- حسن، محمد عبد الفنى: حسن العطار. القاهرة: دار المعارف ١٩٦٨.
- أول كتاب وهو الوحيد عن حسن العطار. وهو هام لما يحتويه من شعر العطار وبلاحتل أن المؤلف نفسه شاعرا.
- الحفناوى، محمد بن سالم: الثمرة البهية فى الصحابة البدرية.
- وبالكتاب مقدمة بقلم مصطفى عبد الرازق. القاهرة: مطبعة الأنوار، ١٩٤٥.
- الحلوانى، أحمد: السمو الروحى فى الأدب الصوفى. القاهرة: مصطفى الباب الحلى، ١٩٤٨.
- كتاب هام يصور مدى النفوذ الذى مارسه الفكر الصوفى على الشعر الحديث فى مصر.
- ابن عربى، محى الدين: الفتوحات المكية. بيروت: دار السور، ١٩٦٨.

- ابن السعود، عيد السلام: دليل مؤرخ المغرب الأقصى. الرباط: دار الكتاب لا تاريخ.
- الجبرتي، عيد الرحمن: عجائب الاثار فى التراجم والأخبار. أربع أجزاء. القاهرة: بولاق، ١٨٧٩.
- مظهر التقديس فى ذهاب دولة الفرنسييس. القاهرة: لجنة البيان العربى، ١٩٦٩.
- كرامة، بطرس: سجع الحمامة أو ديوان المغفور له المعلم بطرس كرامة. استانبول: مطبعة الجوائب، ١٨٨٦.
- الخشاب، اسماعيل: ديوان الخشاب. استانبول: مطبعة الجوائب ١٨٨٤. عمل أدبى هام فى مطلع القرن التاسع عشر. ويشكل الجزء الأساسى من الديوان مقالته الشاعر فى الزبيدى.
- خيرت افندى: رياض الكتاب وحياد الأدباء. القاهرة: بولاق ١٨٧٨.
- الكيلانى، محمد سيد. الأدب العربى فى ظل الحكم العثمانى. القاهرة: دار القومية العربية للطباعة، ١٩٦٥. أول دراسة هامة لدراسة الأدب فى مصر العثمانية.
- فى ربوع الأزيكية: دراسة أدبية، تاريخية، اجتماعية القاهرة: دار العرب، ١٩٥٨ - ١٩٥٩.
- عمل مختصر وممتاز حول التاريخ الاجتماعى للأدب، مركزا على ضاحية القاهرة الهامة والشهيرة الأزيكية.
- كراتشكوفسكى اجناتيوس. Kratchkowski, Ignatiys. حياة محمد عياد الطنطاوى. القاهرة: المجلس الأعلى لرعاية الفنون والأدب، ١٩٦٤.
- المدنى، محمد زفير: النور الساطع والبرهان القاطع. القاهرة: ١٨٨٣.
- المغربى، اسماعيل عيد الله. كتاب النور الوافى فى مناقب وكرامات عمدة الأولياء. القاهرة: مطبعة الصديق الخيرية، ١٩٢٨.
- محمود، على ابن الخلوتى. هذا منحة المجيد على سيف المريد. القاهرة: المطبعة الحسينية، ١٩١١.
- مجدى، صالح: حلية الزمن بمناقب خادم الوطن، سيرة رفاة رافع الطهطاوى. القاهرة: مصطفى الباب الحلبى، ١٨٥٩.
- المعلوف، عيسى اسكندر: الأسرة العربية المشتهرة بالطب وأشهر المكتبات الطبية العربية. بيروت: المطبعة الأدبية، ١٩٣٥.

- مندور، محمد: النقد والنقاد المعاصرون. القاهرة: مطبعة مصر بلا تاريخ.
- المرصفي، حسين: الوسيلة الأدبية. جزآن. القاهرة: مطبعة المدارس
الالكية، ١٨٧٧.
- مبارك، على: علم الدين. أربع أجزاء الإسكندرية، ١٢٩٩هـ. الخطط التوفيقية
الجديدة. تسعة عشر جزءا. القاهرة، المطبعة الكبرى، ١٨٨٦ - ١٨٨٨.
- مرسى، صالح: «ثورات العميان». الهلال ٧٨ (١٩٧٠): ٧٦-٨٤.
- النشار، على سامى: مناهج البحث عند مفكرى الإسلام ونقد المسلمين للمنطق
الأرسطى. القاهرة: دار الفكر العربى، ١٩٤٧.
- قسطنون، وديع عهد الله: الإفرنج فى حلب فى القرن الثامن عشر. حلب:
مطبعة الضاد، ١٩٦٨.
- الراقى، عبد الرحمن: شعراء الوطنية، وتراجمهم وشعرهم الوطنى.
القاهرة: مكتبة النهضة المصرية، ١٩٥٤.
- رمضان، عبد الجواد: «بين العطار والخشاب من أدباء القرن التاسع عشر».
مجلة الأزهر ١٩ (١٩٤٨): ١٣٩-١٤٤، ٢٢٠-٢٢٥.
- الرشيدى، أحمد حسن: بهجة الرؤساء فى علاج أمراض النساء.
القاهرة: بولاق، ١٨٤٥.
- من بين المراجع الأولى فى الطب ولا يزال له مكانته فى الدراسات الطبية.
- رضوان، أبو الفتوح. تاريخ مطبعة بولاق. القاهرة: المطبعة الأميرية، ١٩٥٣.
- ريتز هلموت. Ritter, Helmut, ed.
أسرار البلاغة (أسرار البلاغة عند عبد القاهر الجرجانى).
استانبول: المطبعة الحكومية باستانبول، ١٩٥٤.
- الصبان، محمد: حاشية على شرح ملاحنقى على الاداب العضدية
القاهرة: المطبعة الزاهرة، ١٩٠٨.
- حاشية الصبان على شرح الأشمونى على ألفية ابن مالك.
- جزآن. القاهرة: مطبعة السعادة، ١٩٢٤.
- تعتبر هذه الحاشية من الأعمال الأساسية فى النحو فى القرن الثامن عشر والتي ظلت
تستخدم فى الأزهر حتى القرن العشرين.

كتاب إسعاف الراغبين فى سيرة المصطفى وفنائل أهل البيت. القاهرة: المطبعة الأزهرية، ١٩٢٩.

- الصعدي، عبد المتعال: تاريخ الإصلاح فى الأزهر. القاهرة ١٩٤٧.

- سلام، مصطفى يوسف الشاذلى: جواهر الإطلاع ودرر الانتفاع على متن ابن شجاع. القاهرة: التضامن الأخوى، حافظ مصطفى داوود، ١٩٣١. ويتضمن هذا العمل النصوص التى كتبها على البيومى.

- سامى، أمين: تقويم النيل. جزآن. القاهرة، ١٩٢٨.

- السنوسى، محمد: شفاء الصدر باراء المسائل العشر. القاهرة: دار المعارف، ١٩٦٦.

- الشرقاوى، عبد الله: فتح المبدى بشرح مختصر الزبيدى. القاهرة: مصطفى الباب الحلبى، ١٩٥٥.

عمل رئيسى فى الحديث فى الفترة التالية للغزو الفرنسى لمصر. وهو مفيد للباحث فى ميدان العلم وعلى نطاق واسع فهو يتضمن أيضا الاقتصاد والطب.
تحفة الناظرين فيمن ولى مصر فى ولاية السلاطين.
القاهرة، ١٨٩٢.

- شيبوب، خليل: عبد الرحمن الجبرتى. القاهرة: دار المعارف، ١٩٤٨.

عمل رائع عن المحيط الثقافى لعصر الجبرتى.

- الشيال، جمال الدين. الحركة الإصلاحية ومراكز الثقافة. جزءآن. القاهرة: الجامعة العربية، ١٩٥٨.

تاريخ الترجمة والحركات الثقافية فى عصر محمد على.

القاهرة: مطبعة الاعتماد، ١٩٥١.

التاريخ والمؤرخون فى مصر. القاهرة: مطبعة النهضة المصرية، ١٩٥٨.

ترجم هذا العمل إلى الانجليزية تحت عنوان:

A History of Egyptian Historiography in the Nineteenth Century.

الإسكندرية: مطبعة جامعة الإسكندرية، ١٩٦٢.

- شهاب الدين، محمد: ديوان محمد شهاب الدين. القاهرة: محمد شاهين، ١٨٦٠م/١٢٧٧هـ.

- الشبراوى، عبد الله: الإتحاف بحب الأشراف. القاهرة: مصطفى الباب الحلبى، ١٩٠٠.

- شكري، محمد فؤاد: السنوسية دين ودولة. القاهرة: دار الفكر العربى، ١٩٤٨.

- التفتازانى، أبو الوفا الغنىمى: «الطرق الصوفية فى مصر» مجلة كلية الادب ٢٥ (١٩٦٣): ٥٥-٨٥.

- الطهطاوى، رفاعه: الكنوز المختارة فى كشف الأراضى والبحار. القاهرة: ١٨٣٥.

قد تكون هذه المرة الأولى التى تقدم فيها نظرية كوبرنيكس فى العالم العربى.

- بداية القدماء. القاهرة: بلاق، ١٨٣٨.

- مناهج الألباب المصرية فى مناهج الآداب العصرية.

القاهرة: مطبعة شركة الرغائب، ١٩١٢/١٣٣٠.

- نهاية الإيجاز فى سيرة ساكن الحجاز. القاهرة: مطبعة المدارس المالكية، ١٨٧٦.

يتساوى فى أهميته فى علم الاجتماع مع كتابه مناهج الألباب.

- تخلص الإبريز فى تلخيص باريز. القاهرة: مصطفى الباب الحلبى، ١٩٥٨.

- تيمور، أحمد: أعلام الفكر الإسلامى فى العصر الحديث. القاهرة: اللجنة التيمورية، ١٩٦٧.

- طيب تيزينى، مشروع رؤية جديدة للفكر العربى. دمشق: دار دمشق، ١٩٧١.

دراسة هامة لتاريخ الفلسفة العربية التى يبدو أنها اتبعت «مدرسة فرانكفورت».

- طوسون، عمر: البعثات العلمية فى عهد محمد على. الإسكندرية: مطبعة سلاح الدين، ١٩٣٤.

- ولى الله، شاه. حجة الله البليغة: القاهرة: دار الكتب الحديثة، بلا تاريخ.

- الوقائع المصرية: القاهرة: ١٨٢٨.

الجريدة الرسمية ولم تكن منتظمة فى صدورها فى السنوات الأولى.

- الزبيدى، محمد مرتضى: حكمة الإشراق إلى كتاب الافاق، ١١٨٤هـ/

١٧٧٠م. نشره عبد السلام هارون. بغداد: ١٩٥٤

* إتحاف السادة المتقين بشرح أسرار إحياء علوم الدين. اثنى عشر جزءاً. القاهرة: المطبعة الميمونية ١٣١١هـ/١٨٩٣م.

* تاج العروس فى شرح جواهر القاموس. عشرة أجزاء.

بنغازى: دار ليبيا للنشر والتوزيع. بدون تاريخ، لا يقل هذا المعجم أهمية عن عجائب
الاثار للجبرتي، فهما يشكلان معا المصدر الأساسى لدراسة الثقافة المصرية فى القرن
الثامن عشر. فهو عمل علمى رائع يتخطى بفائدته وقيمته كونه معجما لغويا.
- الزيات، أبو القاسم: الترجمات الكبرى. الرباط: وزارة الأنباء ١٩٦٧.



- Abdel-Malek, Anouar. *Idéologie et renaissance nationale de l'Egypte moderne*. Paris: Editions Anthropos, 1969.
- Abdeselem, Ahmed. *Les historiens tunisiens des XVII^e, XVIII^e, et XIX^e siècles. Essai d'histoire culturelle*. Paris: Klincksieck, 1973.
- Abdulhak, Adnan. *La Science chez les Turcs ottomans*. Paris: Maisonneuve, 1939.
- Abir, M. "The 'Arab Rebellion' of Amīr Ghālib of Mecca, 1788–1813." *Middle East Studies* 5 (1972): 191–220.
- Amin, Samir. *Accumulation on a World Scale: A Critique of the Theory of Underdevelopment*. New York: Monthly Review Press, 1974.
- Ayalon, David. "Studies in al-Jabartī, I: Notes on the Transformation of Mamlūk Society in Egypt under the Ottomans." *Journal of the Economic and Social History of the Orient* 3 (1960): 148–174, 275–325.
- Badawi, M. M. "Al-Bārūdī, Precursor of the Modern Arabic Poetic Revival." *Der Welt des Islams* 22 (1969): 228–244.
- Baer, Gabriel. "Urbanization in Egypt, 1820–1907." In *The Beginnings of Modernization in the Middle East in the Nineteenth Century*, edited by W. R. Polk and R. L. Chambers, pp. 155–171. Chicago: University of Chicago Press, 1968.
- Baldwin, George. *Memorial Relating to the Trade in Slaves*. Alexandria, 1789.
- Bannerth, Ernst. "La Khalwatiyya en Egypte." *Mélanges Institut Dominicains Etudes Orientales* 8 (1964–1966): 1–75.
- Bergeron, L., ed. *L'Ankylose de l'économie Méditerranéenne au XVIII^e et au début du XIX^e siècles: Le rôle de l'agriculture*. Nice: Centre de la Méditerranée Moderne et Contemporaine, 1973.
- Berkes, Niyazi. *The Development of Secularism in Turkey*. Montreal: McGill University Press, 1964.
- Bianchi, T.-X. *Notice sur un ouvrage d'anatomie et de médecine*. Paris: L.-T. Cellat, 1821.
- . "Recueil de Fetvas." *Journal Asiatique* 1st ser., 2 (1822): 3–16.
- Birge, John Kingley. *The Bektashi Order of Dervishes*. Hartford: Hartford Connecticut Seminary, 1937.
- Bombaci, Alessio. *Histoire de la littérature turque*. Paris: Klincksieck, 1968.
- Bosworth, C. E. "A Maqāma on Secretaryship: Al-Qalqashandī's *Al-Kawākib al-durrīya fī manāqib al-badrīya*." *Bulletin of the School of Oriental and African Studies* 27 (1964): 291–299.
- Brown, John P. *The Dervishes or Oriental Spiritualism*. London: Trubner and Company, 1868.
- Burckhardt, John. *Arabic Proverbs, or the Manners and Customs of the Modern Egyptians*. London: Bernard Quaritch, 1875.
- . *Notes on Bedouins and Wahabys*. London: Henry Coubourn and Richard Bentley, 1830.
- . *Travels in Arabia*. Reprint, London: Cass, 1968.
- C.-D., N. "L'Aristocratie religieuse en Egypte." *Revue du Monde Musulmane* 2 (1908): 241–283.
- . This article deals with the Wafā'iyya and the Bakriyya.
- Cachia, Pierre. *Ṭaha Ḥusayn: His Place in the Egyptian Literary Renaissance*. London: Luzacs and Company, 1956.
- Capper, James. *Observations on the Passage to India through Egypt*. London: Faden, 1785.
- Charles-Roux, François. *Bonaparte, gouverneur de l'Egypte*. Paris: Plon, 1935.
- . *Les Origines de l'expédition de l'Egypte*. Paris: Plon, 1910.
- Le Chatelier, A. *Les Confréries musulmanes du Hedjaz*. Paris: Ernest Leroux, 1887.

- Chejne, Anwar. *The Arabic Language: Its Role in History*. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1969.
- Chouseul-Gouffier, L.-P. *La France en l'Orient sous Louis XVI*. Paris: Alphonse Picard, 1887.
- Colloque Internationale sur l'Histoire du Caire*. Cairo: Ministry of Culture, 1972.
- Copies of Original Letters from the Army of General Bonaparte in Egypt*. London: J. Wright, 1798.
- Darassy, M. G. "Les maladies fréquentes au Caire au XVII^e siècle." *Bulletin de l'Institut de l'Égypte* 5 (1923): 67-82.
- Demersemian, A. "Une mémoire célèbre qui préfigure l'évolution moderne en Islam." [*Bulletin de l'Institut des Belles Lettres Arabes* 18 (1955): 5-33.
- Deny, J. "Quatre lettres de Mehmet Ali de l'Égypte." In *Mélanges offerts à Wm. Marçais*, pp. 125-146. Paris: Maisonneuve, 1950.
- . *Le Sommaire des archives turques au Caire*. Cairo: La Société Royale de Géographie de l'Égypte, 1930.
- Depont, Octave, and X. Copolan. *Les Conférences religieuses musulmanes*. Algiers, 1897.
- Description de l'Égypte: État Moderne*. 4 vols. Paris, 1809-1817.
- Dodswell, Henry. *The Founder of Modern Egypt*. Cambridge: At the University Press, 1967.
- Domin, G. "Le Camosse de Mohamed Bey." *Bulletin de l'Institut de l'Égypte* 8 (1926): 165-184.
- Elgood, Cyril. "Medicine of the Prophet." *Oriens* 14 (1962): 33-192.
- . The main source on al-Suyuti's medicine.
- Fahat, Gertrude. *Dictionnaire arabe*. Marseilles: Imprimerie Camaud, 1849.
- Fahtur Rahman, I. *Islamic Methodology in History*. Karachi: Central Institute of Islamic Research, 1967.
- Forbin, Comte de. *Travels in Egypt, Being a Continuation of Travels in the Holy Land*. London: Sir Richard Phillips and Company, 1819.
- Foucault, Michel. *Madness and Civilization: A History of Insanity in the Age of Reason*. New York: Random House, 1973.
- Frank, A. G. *Capitalism and Underdevelopment in Latin America*. New York: Modern Reader, 1969.
- Gabb, H. A. R. "Studies in Contemporary Arabic Literature, IV: The Egyptian Novel." *Bulletin of the School of Oriental and African Studies* 7 (1933-1935): 1-22.
- Gabb, Sir Hamilton, and Harold Bowen. *Islamic Society and the West*. Vol. I, parts 1 and 2. Oxford: Oxford University Press, 1950.
- Goldmann, Lucien. *Immanuel Kant*. London: NLB, 1971.
- . *The Philosophy of the Enlightenment*. London: Routledge and Kegan Paul, 1973.
- Goldziher, Ignace. *Muhammadan Studies*. Edited by S. M. Stern. 2 vols. London: George Allen and Unwin, 1971.
- Guémard, Gabriel. *Aventuriers Mamluk de l'Égypte*. Alexandria: Société Royale d'Archéologie d'Alexandrie, 1928.
- . "Les Auxiliaires de l'armée de Bonaparte." *Bulletin de l'Institut de l'Égypte* 9 (1926): 1-17.
- . "De l'Armement et de l'équipement des Mamelouks." *Bulletin de l'Institut de l'Égypte* 8 (1926): 1-19.
- . "Essai d'histoire de l'Institut de l'Égypte." *Bulletin de l'Institut de l'Égypte* 6 (1924): 43-84.
- . *Histoire et bibliographie critique de la Commission de Science et Arts de l'Institut de l'Égypte*. Cairo: Paul Barbey, 1936.
- . "Trois témoins de la campagne de l'Égypte, Lascaris et Corancl en Syrie,

- Jaubert en Perse et le rêve Oriental de Bonaparte." *Bulletin de l'Institut de l'Egypte* 7 (1925): 9-31.
- . *Une Oeuvre française: Les réformes en l'Egypte d'Ali Bey el-Kebir à Mehemet 'Ali, 1760-1848*. Cairo: Paul Barbey, 1936.
- Gupta, Ashin Das. "Trade and Politics in the Eighteenth Century in India." In *Islam and the Trade of Asia*, edited by D. S. Richards, pp. 181-215. Oxford: Bruno Cassirer, 1970.
- Gurvitch, Georges. *The Social Frameworks of Knowledge*. New York: Harper and Row, 1971.
- Guys, Henri. *Esquisse de l'état politique et commerciale de la Syrie*. Paris: Chez France, 1862.
- Haddad, Robert. *Syrian Christians in Muslim Society*. Princeton: Princeton University Press, 1970.
- Hamont, P. N. *L'Egypte sous Mehmet Ali*. 2 vols. Paris: Leautey et Lecointe, 1843.
- Hasluck, F. W. *Christianity and Islam under the Sultans*. 2 vols. Oxford: Clarendon Press, 1929.
- Hayyim, J. Cohen. "The Economic Background and the Secular Occupations of Muslim Jurisprudents and Traditionalists in the Classical Period of Islam until the Middle of the Eleventh Century." *Journal of the Economic and Social History of the Orient* 13 (1970): 16-61.
- Heyd, Uriel. "The Ottoman Ulama and Westernization in the Time of Selim III and Mahmud II." In *Studies in Islamic History and Civilization*, pp. 48-104. Jerusalem: Magnes Press, 1961.
- Heyworth-Dunne, J. "Arabic Literature in Egypt in the Eighteenth Century with Some Reference to the Poetry and the Poets." *Bulletin of the School of Oriental and African Studies* 9 (1937-1939): 675-689.
- . *Introduction to the History of Education in Modern Egypt*. London: Cass, 1967.
- . "Rifā'ah Badawī Rāfi' al-Ṭaḥāwī: The Egyptian Revivalist." *Bulletin of the School of Oriental and African Studies* 10 (1940-1942): 399-415.
- Hobsbawm, Eric J. *The Age of Revolution*. Cleveland: World Publishing Company, 1962.
- . "The Crisis of the Seventeenth Century." In *Crisis in Europe*, edited by Trevor Ashton, pp. 5-58. New York: Doubleday Press, 1967.
- Holt, Peter M. "Al-Jabarti's Introduction to the History of Ottoman Egypt." *Bulletin of the School of Oriental and African Studies* 25 (1962): 38-52.
- , ed. *Political and Social Change in Modern Egypt*. London: Oxford University Press, 1967.
- Hopwood, Derek. *The Russian Presence in Syria and Palestine, 1843-1914*. Oxford: Clarendon Press, 1969.
- Ibn Khaldūn. *The Muqaddimah*. Edited by Franz Rosenthal. 3 vols. New York: Bollingen Foundation, 1958.
- Issa, Hossam. *Capitalisme et sociétés anonymes en l'Egypte*. Paris: R. Pichon et R. Durand-Auzias, 1970.
- Issawi, Charles. *The Economic History of the Middle East, 1800-1914*. Chicago: University of Chicago Press, 1966.
- Jargy, Simon. *La Musique arabe*. Paris: Presses Universitaires de France, 1971.
- Juynboll, G. H. A. *The Authenticity of the Tradition Literature—Discussion in Modern Egypt*. Leyden: Brill, 1969.
- Khalifa, Ḥajjī. *The Balance of Truth, by Katib Chelebi*. Translated by G. L. Lewis. London: Allen and Unwin, 1957.
- Kissling, Hans Joachim. "Aus der Geschichte des Chelvetijje-Ordens." *Zeitschrift der Deutsches Morgenlander Gesellschaft* 103 (1953): 233-289.

- Kopl, L. "Religious Influences on Mediaeval Arabic Philology." *Studia Islamica* 5 (1956): 33-59.
- Lampton, Ann K. S. "Persian Trade under the Early Qajars." In *Islam and the Trade of Asia*, edited by D. S. Richards, pp. 215-244. Oxford: Bruno Cassirer, 1970.
- Landau, Rom. *The Philosophy of Ibn al-'Arabi*. London: George Allen and Unwin, 1959.
- Landberg, Carlo Von. *Primeurs Arabes*. Leiden: Brill, 1886.
- Lane, Edward W. *Arabic-English Lexicon*. 9 vols. London: Williams and Norgate, 1863.
- . *The Manners and Customs of the Modern Egyptians*. Reissue, London: J. M. Dent, 1963.
- . *A Thousand and One Nights*. 3 vols. London: C. Knight and Company, 1839-1841.
- Laoust, Henri. *Contribution à une étude de la méthodologie canonique de Taql al-din Ahmad b. Taimita*. Cairo: Imprimerie de l'Institut Français d'Archaeologie Orientale, 1939.
- . *Essai sur les doctrines sociales et politiques de Taql al-din Ahmad b. Taimita*. Cairo: Imprimerie de l'Institut Français d'Archaeologie Orientale, 1939.
- Larousse, Pierre. *Grand dictionnaire universel du XIX siècle*. Paris: Administration du grand dictionnaire universel, 1875.
- Levey, M. *The Medical Formulary of al-Samarqandi*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1967.
- Livingston, John W. "'Ali Bey al-Kabir and the Jews." *Middle East Studies* 7 (May 1971): 221-229.
- . "The Rise of Shaykh al-Balad 'Ali Bey al-Kabir: A Study of the Accuracy of the Chronicle of al-Jabarti." *Bulletin of the School of Oriental and African Studies* 33 (1970): 283-294.
- Lukas, George. *History and Class Consciousness*. Cambridge, Mass.: Massachusetts Institute of Technology Press, 1972.
- Lusignan. *A History of the Revolt of Ali Bey against the Ottoman Porte*. London, 1784.
- Madkour, Ibrahim. *L'Organon d'Aristote dans le monde arabe*. Paris: J. Vrin, 1969.
- Marcel, Jean Joseph. *Contes du Cheykh el Mahdy, traduits de l'arabe*. 3 vols. 2d ed. Paris, 1835.
- . A literary work of the early nineteenth century which has not yet been studied.
- Marsot, Afaf Lutfi al-Sayyid. "The Political and Economic Functions of the 'Ulamā' in the 18th Century." *Journal of the Economic and Social History of the Orient* 16 (1973): 130-154.
- . "The Role of the 'Ulamā' in Egypt during the Early Nineteenth Century." In *Social Change in Modern Egypt*, edited by P. M. Holt, pp. 264-280. Oxford: Oxford University Press, 1968.
- Martin, B. G. "Notes sur l'origine de la ṭarīqa des Tijāniya et sur le debut d'al-Hajj 'Umar." *Revue des Etudes Islamiques* 37 (1969): 267-290.
- . "A Short History of the Khalwatiya Order of the Derviches." In *Scholars, Saints and Sufis*, edited by Nikki R. Keddie, pp. 275-307. Berkeley: University of California Press, 1972.
- Masson, P. *La Histoire du commerce français dans le Levant au XVIII^e siècle*. Paris: Hachette, 1911.
- Memoires sur l'Egypte publiees pendant les campagnes du General Bonaparte*. 4 vols. Paris, 1797-1801.
- . A partial English translation is *Memoirs Relative to Egypt*. 2 vols. London: N. R. Philipps, 1800.
- Meyerhol, Max. "Sur le nom Dardar (orme et frêne) chez les Arabes." *Bulletin de l'Institut de l'Egypte* 18 (1935-1936): 137-149.

- Molès, Marijan. "Les Kubrawīya entre Sunnisme et Shī'isme aux huitième et neuvième siècles de l'hégire." *Revue des Etudes Islamiques* 29 (1961): 61–142.
- . *Les mystiques musulmanes*. Paris: Presses Universitaires de France, 1965.
- Moore, Barrington, Jr. *The Social Origins of Dictatorship and Democracy*. Boston: Beacon Press, 1966.
- Moosa, Matti. "Napoleon's Islamic Policy in Egypt." *Islamic Quarterly* 9 (1965): 103–116.
- Moreh, S. "Blank Verse (al-Shi'r al-Mursal) in Modern Arabic Literature." *Bulletin of the School of Oriental and African Studies* 29 (1966): 483–506.
- . "Reputed Autographs of 'Abd al-Rahman al-Jabartī and Related Problems." *Bulletin of the School of Oriental and African Studies* 28 (1965): 524–540.
- El-Mouelhy, Ibrāhīm. "L'Enregistrement de la propriété en l'Egypte durant l'occupation française." *Bulletin de l'Institut de l'Egypte* 30 (1949): 197–228.
- Nasr, Seyyid Hossein. *An Introduction to Islamic Cosmological Doctrines*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1964.
- . *Islamic Studies*. Beirut: Librairie du Liban, 1967.
- . *Science and Civilization in Islam*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1968.
- Nizami, K. A. "Naqshbandī Influence on Mughal Rulers and Politics." *Islamic Culture* 39 (1965): 41–52.
- North, Douglas C., and Robert Paul Thomas. *The Rise of the Western World*. Cambridge: At the University Press, 1973.
- Olivier, G. A. *Voyage dans l'empire Othman*. Vols. I and II. Paris: Chez Henri Agasse, 1804.
- Owen, E. R. J. *Cotton and the Egyptian Economy, 1820–1914*. Oxford: Clarendon Press, 1967.
- Pallary, Paul. "Les Rapports Originaux de Larrey à l'armée d'Orient." *Mémoires de l'Institut de l'Egypte* 30 (1936): 1–85.
- Palmer, R. R. *Twelve Who Ruled*. Princeton: Princeton University Press, 1941.
- Pères, Henri. "L'Institut de l'Egypte et l'oeuvre de Bonaparte jugés par deux historiens Arabes contemporains." *Arabica* 4 (1957): 113–130.
- Peters, F. E. *Aristotle and the Arabs*. New York: New York University Press, 1968.
- Plessner, Martin. "Dā'ūd al-Anṭākī's Tenth Century Encyclopedia on Medicine, Natural History and Occult Sciences." In *Congrès d'Histoire des Sciences*. Vol. 10 (1962), pp. 635–637. Paris: Hermann, 1964.
- Pohtis, A. G. *L'Hellénisme et l'Egypte moderne*. Vols. I and II. Paris: Librairie Félix Alcan, 1929.
- . A valuable source for late eighteenth-century Egypt.
- Pouqueville, F. C. H. L. *Voyage en Morée à Constantinople et en Albanie*. Paris: Chez Gabon et Cie., 1805.
- Prinsep, James. "Notes on the Nautical Instruments of the Arabs." In *Une Introduction à l'astronomie nautique Arabe*, edited by Gabriel Ferrand, pp. 1–30. Paris: Paul Geuthner, 1928.
- Rahbar, Dā'ūd. "Shāh Walī'ullah and Ijtihād: A Translation of Selected Passages from his 'Iqd al-Jid fī Ahkām al-Ijtihād wa'l-Taqlīd." *Muslim World* 45 (1955): 346–358.
- Raymond, André. *Artisans et commerçants au Caire au XVIIIème siècle*. 2 vols. Damascus: IFAO, 1973–1974.
- . "Essai de géographie des quartiers de résidence aristocratique au Caire au XVIIIème siècle." *Journal of the Economic and Social History of the Orient* 6 (1963): 58–103.
- . "Quartiers et mouvements populaires au Caire au XVIIIème siècle." In *Polit-*

- ical and Social Change in Modern Egypt*, edited by P. M. Holt, pp. 104–116. Oxford: Oxford University Press, 1968.
- . "Tunisiens et Maghrebins au Caire au dix-huitième siècle." *Les Cahiers de Tunisie* 7 (1959): 336–371.
- Reinaud, Joseph-Toussaint. "De la gazette arabe et turque imprimée en l'Égypte." *Journal Asiatique* 1st ser., 8 (1831): 238–249.
- . "Notice des ouvrages Arabes, Persans et Turcs imprimées en l'Égypte." *Journal Asiatique* 1st ser., 8 (1831): 333–344.
- Rescher, Nicholas. *The Development of Arabic Logic*. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 1964.
- Rescher, Oscar. *Orientalische Miscellen*. Constantinople, 1925.
- Rivlin, Helen. *The Agricultural Policy of Muḥammad 'Alī in Egypt*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1961.
- Rodinson, Maxime. *Islam et capitalisme*. Paris: Editions de Seuil, 1966.
An English translation is *Islam and Capitalism*, translated by Brian Pearce. Austin: University of Texas Press, 1978.
- Romano, Ruggiero. *Commerce et prix du blé à Marseilles au XVIIIème siècle*. Paris: Colin, 1956.
- Rudé, Georges. *The Crowd in the French Revolution*. Oxford: Oxford University Press, 1959.
- Sacy, Sylvestre de. *Bibliothèque Imprimé*. Paris, 1843.
This library lists many rare items from the period of the author's life, supplementing al-Shūrbajī. There is a copy in the Bibliothèque Nationale in Paris.
- Saint-Martin, J. "Critique Littéraire." *Journal Asiatique* 1st ser., 1 (1822): 109–115.
- Saint-Simon, Claude Henri and Enfantin. *Oeuvres de Saint-Simon et d'Enfantin*. Paris: E. Dentu, 1873.
- Salāma, Ibrāhīm. *Bibliographie analytique et critique*. Cairo: Paul Barbey, 1938.
- . *Enseignement islamique en l'Égypte*. Cairo: Imprimerie Nationale, 1938.
Contains material not found elsewhere on cultural life for the eighteenth and nineteenth centuries.
- Savant, Jean. *Les Mamelouks de Napoleon*. Paris: Calmann-Levy, 1949.
- Sayılı, Aydin. "Islam and the Rise of the Seventeenth Century Science." *Türk Tarih Kurumu, Belleten* 22 (1958): 353–368.
- Schacht, Joseph. *Classicisme et déclin culturel dans l'histoire de l'Islam*. Paris: Editions Besson Chante-Merle, 1957.
- Scholch, Alexander. *Agypten den Agyptern: Die Politische und Gesellschaftliche Krise der Jahre 1878–1882 in Agypten*. Freiburg: Atlantis Verlag, 1972.
- Shaw, Stanford. "The Established Ottoman Army Corps under Sultan Selim III." *Der Islam* 90 (1964): 142–184.
Excellent article on the late eighteenth century in Turkey, which covers much more than the title implies.
- . *The Financial and Administrative Organization of and Development of Ottoman Egypt, 1517–1798*. Princeton: Princeton University Press, 1962.
- . "Landholding and Land Tax Revenues in Ottoman Egypt." In *Political and Social Change in Modern Egypt*, edited by P. M. Holt, pp. 91–103. Oxford: Oxford University Press, 1969.
- . *Ottoman Egypt in the Age of the French Revolution*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1964.
- Al-Shayyāl, Jamāl al-dīn. "Doctor Peron and Two Shaykhs, al-Tūnisi and al-Taṇṭāwī." *Majallat Kulliyat al-Ādab* 2 (1944): 1–16.
- Skiotis, Dennis N. "From Bandit to Pasha: First Steps in the Rise to Power of 'Alī of Tepelen, 1750–1784." *International Journal of Middle East Studies* 2 (1971): 219–244.

- Sobhy, George. *Lectures in the History of Medicine*. Cairo: Fuad I University Press, 1949.
- Stetkevych, Jaroslav. *The Modern Arabic Literary Language: Lexical and Stylistic Developments*. Chicago: University of Chicago Press, 1970.
- Strauss, Leo. *Natural Right and History*. Chicago: University of Chicago Press, 1953.
- Thédenat-Duvent, M. P. P. de. *L'Egypte sous Mehemet-Ali*. Paris: Chez Pillet-Ainé, 1822.
- Toderini, Abbé. *De la littérature des Turcs*. 2 vols. Paris: Chez Poincat, 1789.
A work of great insight and depth on eighteenth-century Turkish culture.
- Tomiche, N. "La Situation des artisans et petits commerçants en Egypte de la fin du XVIII^{ème} siècle jusqu'au milieu du XIX." *Studia Islamica* 12 (1960): 79-94.
- Toussoun, Omar [Ṭūṣūn, 'Umar]. "La Fin des Mamelouks." *Bulletin de l'Institut de l'Egypte* 15 (1933): 187-205.
- Trécourt, Jean-Baptiste. *Mémoires sur l'Egypte, 1791*. Edited by Gaston Wiet. Cairo: Royal Geographical Society of Egypt, 1942.
A primary source written by a French consul. Exceedingly useful for economic details.
- Trimmingham, John Spencer. *Sufi Orders in Islam*. Oxford: Clarendon Press, 1971.
- Ulken, Hilmi Ziya. "L'Ecole wujūdite et son influence dans la pensée Turque." *Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes* 112 (1969): 193-208.
- Volney, Constantine. *Voyage en l'Egypte et en Syrie*. The Hague: Mouton and Co., 1959.
- Walz, Terence. "Notes on the Organization of the African Trade in Cairo, 1800-1850." *Annales Islamologiques* 11 (1972): 263-286.
A study of Egyptian-African commerce based on Egyptian and Sudanese archives.
- Watt, Ian. *The Rise of the Novel*. Berkeley: University of California Press, 1957.
- Wilson, Bryan. *Religion in Secular Society*. London: Watts, 1966.
- Wood, Alfred C. *A History of the Levant Company*. Oxford: Oxford University Press, 1935.
- Ziadeh, Nicola A. *Sanūsiya: A Study of the Revivalist Movement in Islam*. Leiden: E. J. Brill, 1958.
- Zolondek, Leon. "The French Revolution in Arabic Literature in the Nineteenth Century." *Muslim World* 57 (1967): 202-211.

الفهرست

مقدمة المؤلف للطبعة العربية	٥
تصدير	١٧
مقدمة	١٩
الفصل الأول	٢٧
تاريخ مصر الاقتصاى والاجتماعى ١٧٦٠ - ١٨١٥ :	
الفصل الثانى	٧٩
دراسة لرأس المال التجارى وتحولاته.	
الإطار الدينى لصحوة القرن الثامن عشر .	
الفصل الثالث	١١٧
الصحوة الثقافية فى أواخر القرن الثامن عشر:	
الأدب وعلوم اللغة والتاريخ	
الفصل الرابع	١٤٧
تدهور الصحوة الثقافية فى القرن الثامن عشر:	
تكوين الشيخ حسن العطار.	
الفصل الخامس	١٧٣
تركيا وسوريا فى مطلع القرن التاسع عشر .	
رحلات العطار والإعداد للإصلاح فى مصر .	
الفصل السادس	٢٠٣
عصر محمد على ١٨١٥ - ١٨٣٧ .	
القطاع التجارى للدولة والمرحلة الثانية من الصحوة الثقافية فى مصر.	
الفصل السابع	٢٣٩
إحياء علوم الدين والكلام: السمات المميزة لثقافة القطاع التجارى للدولة .	

٢٦٩.....	الفصل الثامن
	عصر الإصلاح ١٨١٥ - ١٨٣٧ وتطور الثقافة الكلاسيكية الجديدة: ودراسة علوم اللغة والأدب والتاريخ .
٢٩٣.....	الفصل التاسع
	السوق العالمى عاملا يحد من تطور الكلاسيكية الجديدة: حالة العلم والطب.
٣١٥.....	الفصل العاشر
	خاتمة .

٣٣١.....	ملحقات
٣٣١.....	أ - مقامة العطار
٣٣٥.....	ب - أسفار الشيخ حسن العطار من ١٨٠٢ إلى ١٨١٠ م
٣٤١.....	ج - كتابات الشيخ حسن العطار.
٣٥٩.....	- ببليوجرافيا

رقم الإيداع ٩٢/٤١٣٣

I.S.B.N.: 977 - 5091 - 12 - 8

الجذور الإسلامية للرأسمالية

مصر ١٧٦٠-١٨٤٠

هذا الكتاب

يعالج هذا الكتاب الحركة الفكرية في مصر في النصف الثاني من القرن الثامن عشر وأوائل القرن التاسع عشر، وهي الفترة التي شهدت صحة في مختلف مجالات البحث في المعاهد الإسلامية وخاصة الأزهر في ميداني العلوم العقلية والنقلية على السواء، ويتخذ المؤلف من أعمال الشيخ حسن العطار مؤشرات لتلك الصحة. ولما كانت الصحة الفكرية انعكاسا لواقع اجتماعي معين فقد ذهب المؤلف إلى دراسة التطور الاقتصادي والاجتماعي لمصر في هذه الفترة، وانتهى إلى أن مصر شهدت إرهاصات تحول رأسمالي حيث شهد رأس المال التجاري ازدهارا قتل في مجالي تجارة العبور وتجارة صادرات الحبوب المصرية لعالم البحر المتوسط، وقام ائتلاف ضم التجار وأمرأه المماليك والعلماء إضافة إلى قطاع من التجار الشوام والأجانب الذين عبروا عن مصالح ازدهار الرأسمالية التجارية في مصر قبل وصول الغرب ممثلا في الحملة الفرنسية.

والمؤلف هو الأستاذ بيجرجران أستاذ تاريخ الشرق الأوسط المسافيلادلفيا بولاية بنسلفانيا بالولايات المتحدة الأمريكية وله العديد من مجال تاريخ الفكر، ومعروف بصداقته الوطيدة للعرب وتأييده للقضايا

في
في

Bibliotheca Alexandrina



0296632



دار الفكر
للدراسات
والنشر والتوزيع



Thanks to
assayyad@maktoob.com

To: www.al-mostafa.com